**EMLÉKEZTETŐ**

**Vidékfejlesztési Albizottság**

**2013. március 06.**

**Helyszín**: VM 101/A. sz. tárgyaló

**Jelenlévők**: az alábbi aláírt jelenléti ív szerint



**A tagok számára előzetesen kiküldött napirend**:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Időpont** | **Napirendi pont** | Tartalom |
| **9:30** |  | **Regisztráció** |
| **10:00** | ***1.*** | Az ülés napirendjének ismertetése, jóváhagyása, a Vidékfejlesztési Albizottság 2012. október 25-én tartott üléséről készített emlékeztető elfogadása, tagkizárással kapcsolatos határozathozatal |
| **10:15** | ***2.*** | Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló rendelettervezet megvitatása |
| **11:15** | ***3.*** | A III- IV. tengely aktuális kérdései |
| **12:15** | ***4.*** | Egyebek |
| **13:00** |  | **Az Ülés zárása** |

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket.

1. **napirendi pont: Az ülés napirendjének ismertetése, jóváhagyása, a Vidékfejlesztési Albizottság 2012. október 25-én tartott üléséről készített emlékeztető elfogadása.**

Az Albizottsági ülésen jelenlévők száma alapján- 21 szavazati jogú tagból 17 tag jelent meg az ülésen- az Albizottság jelen ülésen határozatképes.

Elsőként az emlékeztető elfogadására került sor. A tagok kézfeltartással elfogadták az előző, 2012. október 25-i Albizottsági ülés emlékeztetőjét. Ezt követően az Albizottság a napirendet egyhangúan elfogadta.

Az első napirendi ponton belül sor került a hiányzási lista alapján a tagkizáró határozatok megtételére és megszavazására. Az Ügyrend 3.1.3. pontja alapján az a szavazati jogú tag, aki két egymást követő albizottsági ülésen nem vesz részt, vagy részt vesz, de a tárgyalt napirendi pontok legalább 50%-ával kapcsolatban nem szavaz, elveszíti szavazati jogú tagságát és az ezzel járó jogosítványokat.

Az Ügyrendben leírtak alapján 3 tartózkodás mellett az ülésen megjelent szavazati jogú tagok elfogadták **a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, az Ipartestületek Országos Szövetsége, és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara** hiányzás miatti kizárását.

A Magyar Gazdakörök és Gazdaszövetkezetek Szövetsége (MAGOSZ) a DIT- ÚMVP Monitoring Bizottságából hiányzás miatt kizárt tag lett, így a VIAB tagjainak listájából is törlésre került. Elnök úr elmondta, hogy a 2013. március 13-án megrendezésre kerülő Monitoring Bizottsági ülésen újból kérheti felvételét, illetve, hogy a kizárt tagok a következő VIAB ülés előtt írásban kérhetik újbóli felvételüket.

A Magyar Település- és Területfejlesztők Szövetsége az ülésen jelent volt, így Dr. Szilvássy István az ülés keretén belül kérte az *MTTSZ újbóli felvételét* a VIAB taglistába, amelyet a *tagok egyhangúan megszavaztak és elfogadtak*.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke: megkérte az MNVH Szakosztályának a hivatalos vélemény kialakításában résztvevőket, hogy a 2. napirendi ponthoz tartozó témakör felvezetésében segítség az Albizottság ülését. Felkérte Kodák Józsefet a felvezető előadás megtartására.

1. **napirendi pont: Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló rendelettervezet megvitatása.**

Kodák József, Észak- Magyarországi Régió LEADER HACS képviselő, Cserhátalja Vidékfejlesztési Egyesület: az előadás anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg



Az MNVH LEADER Szakosztályának a „LEADER PROGRAM FRISSÍTÉSE 3.0” címet viselő, 2013 januárjában indított programjának keretein belül elindult kezdeményezés célja, hogy a 2007-2013-as programozási időszak végén, az utolsó LEADER pályázati eljárás a széles körben megfogalmazódott igény szerint egyszerűbb és gyorsabb módon kerüljön meghirdetésre, egyúttal a források hatékonyabb felhasználását is biztosítsa.

**A munkacsoport 14 fős, az egyes régiók által választott munkaszervezet vezetők alkotják. A tagok vállalták, hogy a „küldő” régiójukkal folyamatosan tartják a kapcsolatot és segítik az információk megfelelő áramlását, a helyi akciócsoportok véleményének becsatornázását a legoptimálisabb megoldások elérése érdekében.**

**A munkacsoport első megbeszélését 2013. február 12-én tartotta, ezen az alkalmon a csoport tagjai felvállalták a küldő régiókban a 3. körös LEADER rendelet tervezet véleményezésének összesítését, majd 2013. február 26-án a hét regionális véleményből egy közös javaslat összeállítása történt meg.**

**A fentiek vonatkozásában Kodák József összegezve elmondta az észrevételeiket, és az általuk megfogalmazott javaslataikat, melyek a következők:**

1. **Legyen lehetőség hiánypótlásra**

A korábbi tapasztalatok alapján a hiánypótlás nem lassította a kérelemkezelési eljárást, viszont sok jó pályázat elutasítását eredményezte. Egyes hibákat ki kell tudni küszöbölni.

Javaslatuk továbbá, hogy csak azon dokumentumok hiánypótoltatása legyen engedélyezve, amelyek már benyújtásra kerültek. Legyen lehetőség a hiánypótlás elektronikus felületen történő benyújtására, valamint a pályázat beérkezése az elektronikus beadás időpontja legyen, függetlenül attól, hogy szükség van-e hiánypótlásra.

1. **HBB záradékolás**

Javasolják, hogy a HBB záradékolás a munkaszervezet hatásköre legyen, valamint a HBB záradékolásának ideje a végleges KR dokumentum benyújtásának időpontja legyen. A HBB záradékolási eljárás során legyen egy +/-20%-os költség eltérési lehetőség, amely összesen értelmezendő (új tevékenység, költség felvétele e kereteken belül lehetséges, amennyiben azok a pályázati célt szolgálják, és kellően alátámasztottak). Javasolják a Tartaléklista, azaz „forráshiány miatt nem támogatott” projekt státusz bevezetését. A kötelezettségvállalás a záradékolt pályázat alapján történjen, és ne a HBB támogató nyilatkozata alapján.

1. **Pályázat beadási időszak**

2013. október 31-ig javasolják a beadási időszak nyitva tartását. A támogatási határozattal jóváhagyott műveletet 2015. július 31. napjáig lehessen megvalósítani, az ehhez kapcsolódó záró kifizetési kérelmet pedig legkésőbb 2015. augusztus 31. napjáig nyújthassák be a pályázók.

1. **HACS-ok is nyújthassanak be pályázatot**

A térség érdekében szükséges fejlesztéseket csak a HACS- ok tudják megvalósítani, pl. hálózatfejlesztés, a térség egészét érintő közösségfejlesztési tevékenységek. Úgy vélik, hogy a maximális keret korlátozható, javasoljuk a teljes keret 10%-ában meghatározni azon összeget, amelyet a térség a HACS- on keresztül kíván saját projektként megvalósítani. A minimális támogatási összeget javasolják 200 000 Ft-ban meghatározni. Jelentős igény van kisebb összegű támogatásokra, amelyek kisebb összegű projekteket jelentenek.

1. **Lehatárolás**

Javasolják a rendelet vonatkozó részénél az alábbi kiegészítés megtételét: „A lehatárolás alapja a HVS- hez való illeszkedés” legyen.

1. **Elszámolható költségek körének bővítése**

Javasoljuk az alábbi költségek elszámolhatóságát:

* *üzemeltetési (működési) költségek* – amely a projektben létrehozott eredmény üzemeltetéséhez kapcsolódik, és legalább 1 évig való támogatásának lehetőségét biztosítja, legfeljebb 2015. július 31.-ig
* *személyi költségek* elszámolhatóságát (amely a pályázat benyújtójának a projekt megvalósításáért mozgósított *belső humán kapacitásának* elszámolhatóságát teszi lehetővé. Ennek mértékét nem javasolt korlátozni, hiszen egy szociális jellegű, vagy hálózatépítési célú projekt megvalósítása esetében ez magas százalékot is jelenthet)
* A *személyi költségekhez kapcsolódó dologi* (rezsi), utazási, valamint telefon költségek elszámolhatóságának lehetővé tételét is javasolják.
* *projekt menedzsment* költségek

1. **A Településlista felülvizsgálata újból szükségessé vált.**
2. **A megvalósítás szabályrendszerének módosítása**

Kérik a 9/6 hónapos szabály eltörlését a programozási időszak végére való tekintettel. Ehhez kapcsolódóan javasolják, hogy a 2014-es évben folyamatos KK benyújtási időszak legyen. Az évente benyújtható két KK benyújtási lehetőség eltörlését javasoljuk és a két KK közötti 3  hónapos szabály egyedüli alkalmazását. Az árajánlatos tételek esetében kérik a 20%-os átcsoportosítás lehetővé tételét.

1. **A forráslekötés figyelemmel kísérésének lehetősége legyen adott**

Kérésük az MVH felé, hogy a 9 hónapos szabály miatt elutasított, illetve felszabadult forrás összegéről a HACS- okat tájékoztatni szíveskedjenek, ill. kérik az IH-t, hogy a felszabadult források már a HVS felülvizsgálathoz kiadott IH közleményben jelenjenek meg. További észrevétel az MVH felé, hogy lesz-e lehetőség a második körben pályázatukat meg nem valósított pályázók részére a 9 hónap meghosszabbítására. Szükség lenne egy olyan lista létrehozására, amelyben azok szerepelnek, akik már nem pályázhatnak, illetve javaslat lenne arra, hogy amelyik pályázó az első és második körben nem tudta megvalósítani a pályázatát, az ne legyen kizárva a LEADER harmadik köréből. Szükséges továbbá tisztázni, hogy ha mégis ki lesz zárva a pályázó, akkor csak az adott intézkedésből, vagy pedig az egész EMVA-ból lesz-e kizárva.

1. **Pályázóbarát megjelenés**

Javasolják, hogy a LEADER 3. körben legyen egy egységes, minden információt tartalmazó dokumentum, az MVH további formanyomtatványokat ne kérjen. A pályázó barát megjelenés fontos, mert sok pályázó nem szakértő.

1. **Az elektronikus rendszer továbbfejlesztését az alábbi irányok alapján:**

* a hiánypótlások elektronikus beadhatósága
* a HBB adatlap és a pályázati űrlap összhangban legyen egymással, hogy a pályázóra a lehető legkisebb adminisztrációs teher háruljon.

1. A 13§(2) bekezdésében található, a záradékolásra vonatkozó 8 munkanapot 15 munkanapra emelni, a pályázó segítésére a pályázat minél teljesebb körű összeállítása érdekében.

Kodák József elmondta, hogy fontos lenne az, hogy a pályázónak közvetlen kapcsolata legyen a HACS- okkal, valamint, hogy az ügyek elhúzódása nem minden esetben csak a hiánypótlás miatt áll fent.

Dr. Finta István, elnök úr: megköszönte az összefoglaló előadást, és megadta a lehetőséget a résztvevők számára, hogy rövid és lényegre törő kérdéseiket megfogalmazzák és feltegyék a két jelenlévő, felkért kolléganőnek. Tüskéné Arnóczi Rozália és Dr. Illés Viktória a VM- Vidékfejlesztési Főosztály képviseletében jelentek meg az ülésen az Elnök úr kérésére és a felmerült kérdések megválaszolásában nyújtottak segítséget.

Szendrői Júlia, Közép- Dunántúli Régió LEADER HACS képviselője: elmondta, hogy ő is tagja a fent elmondott munkacsoportnak. Kodák József előadásából öt kiemelendő pontot fogalmazott meg, amelyekről fontos lenne beszélni és döntést hozni.

1. Hiánypótlás kérdése.
2. HACS pályázási lehetőségei
3. Záradékolás kérdése, amelyhez külön javaslatot szeretne fűzni
4. Forrásallokáció kérdése: problémája az, hogy kaptak egy jogszabályt véleményezésre, de a hátteret, eljárásrendeket, a teljes folyamatot nem látták végig
5. Döntéshozatal kérdése

A LEADER folyamatban három alapvető cél fogalmazódott meg. Az egyszerűsítés, a forráskiosztás, mivel az utolsó év vette ilyen vonatkozásban kezdetét, és végül a harmadik cél, a HACS-ok döntési kompetenciájának erősítése.

Véleménye szerint sok vonalon a megvalósítás során a célok elvesztek. A szabályozások helyett segédletet kellene alkotni és minél hatékonyabban segíteni a HACS-okat az önálló, szubjektív döntéshozatalban. Javaslatot kellene megfogalmazni és csak a korlátokat megszabni az IH által.

Dr. Finta István, elnök úr: megköszönte a hozzászólást. Hozzáfűzte, hogy a kötelező önkormányzati feladatok kérdése nem került felsorolásra. Ha kötelező önkormányzati feladatról van szó, akkor azt korábban és most sem támogatja egyetlen uniós forrás sem, a kettős finanszírozás elkerülése érdekében. A kötelező részben csak azt állapítja meg az önkormányzati törvény, hogy azok a feladatok tartoznak a kötelező önkormányzati feladatok közé, amely feladatok kifejezetten a helyi közösség igényeinek és szükségleteinek kielégítését hivatottak kiszolgálni. Nincs konkrét felsorolás. További hozzászólás hiányában megadta a válaszadási lehetőséget a VM- VFF képviselőinek.

dr. Illés Viktória, VM- VFF: megköszönte az MNVH munkacsoport munkáját, mert nagy segítséget jelentett számukra az, hogy a Régiókból összefoglalták és összegezték a HACS- ok véleményeit. A kapott vélemények és javaslatok átgondolásra és az MVH képviselőivel megtárgyalásra fognak kerülni. A kiküldött eljárásrendek még csak tervezetek, alakításuk még folyamatban van. A kiemelt fő kérdésekben az ülés ideje alatt nem lehet döntést hozni. Megoldásuk az MVH-val közösen fog megtörténni.

Dr. Finta István, elnök úr: megkérdezte, hogy a konkrét, felvetett javaslatokra állásfoglalás, vélemény alakult- e már ki?

dr. Illés Viktória, VM- VFF: a fentiekben kiemelt pontokra a következő válaszokat adta:

1. Hiánypótlás kérdése: nem alakult ki még állásfoglalás.
2. HBB záradékolás: szintén úgy gondolja, hogy a munkaszervezet hatásköre legyen. A 20%-os költségeltéréssel, ha ez a HACS- ok javaslata, akkor egyetértenek, bár elhangzott, hogy a HACS- ok között is eltérő vélemények alakultak ki a kérdéssel kapcsolatban.
3. Pályázat beadási időszak: az uniós jogszabályok határozzák meg a kereteket.
4. HACS pályázási lehetőségei: a HACS- ok ügyfélként való megjelenésük és kezelésük felől még nem született döntés. Azt, hogy a minimális támogatási összeget 200.000 Ft-ban lehessen meghatározni, életszerűnek vélik és a módosítás meg fog történni.
5. Elszámolható költségek körének bővítése: az MVH- val közösen megbeszélésre fog kerülni.
6. Településlista: a probléma okát sikerült megtalálni és elkészült a javított lista.
7. A megvalósítás szabályrendszerének módosítása: a 9/6 hónapos szabály ügyében szintén szükséges az MVH- val egyeztetni és úgy meghozni a döntést.
8. Záradékolás kérdése: segít abban, hogy pontosabban lehessen látni, hogy hogyan alakul a forráshelyzet. Ehhez kapcsolódóan pedig a túlkötelezettség vállalásról fog döntés születni.
9. HBB záradékolás: a 8 munkanap bővítésére vannak javaslatok, így valószínű ez ügyben is fog változás bekövetkezni.

Szendrői Júlia, Közép- Dunántúli Régió LEADER HACS képviselője: egy kérdést fejtett még ki az elhangzottak alapján, a záradékolás kérdését. Véleménye szerint bonyolult és nehezen átlátható a pályázati rendszer. Az új rendszerben két szakaszra oszlik a pályázati folyamat. Első szakasz, amely még nem a Ket. alatt történik, a projekt javaslat benyújtása és a döntés folyamata. A második szakasz pedig, amikor a konkrét pályázatot feltölti az ügyfél az elektronikus felületre és onnan indul a kérelemkezelés. A támogatás tárgya vonatkozásában az ügyfél nem kellene meggondolja magát, hanem a már benyújtott projekt javaslat alapján, az ott már feltüntetett információkkal, azokat az IIER-ben nem kellene újból feltöltse, hanem azt a projekt támogató adatlapot töltené fel, amire egyszer már ráírta, hogy mire szeretné az adott támogatást igénybe venni. Ezáltal egyrészt egyszerűsödne a rendszer, mert a pályázónak nem kellene kétszer leírnia ugyanazt, másrészt pedig nem lenne szükség a záradékolás folyamatára, mert nem lenne mit leellenőrizni. A forrásallokációval kapcsolatban, pedig úgy vélte, hogy azt a Ket-es szakaszba kellene áttenni, mint a kis értékű pályázatoknál. Kap egy időbélyeget a pályázat és pontosan lehet tudni, hogy az adott pályázatot mikor nyújtották be. Ezt követően, mikor már látszik, hogy támogatva és elfogadva lett egy pályázat, és mekkora összeg lett támogatva, akkor az addig összegyűlt pályázatok idősorrendjét kellene figyelembe venni és ott meghúzni a határt, ahol a támogatott forrás szerepel.

Dr. Finta István, elnök úr: a források tekintetében megkérdezte Szauter Viktória főosztályvezető asszonyt (VM- PFAF), hogy abban az esetben, ha egy HACS nem tudja lekötni a forrásait, máshol pedig jelentős túligény jelentkezik, lesz- e arra lehetőség, hogy az igények kielégítését forrásátcsoportosítással oldják meg?

Szauter Viktória, főosztályvezető, VM- PFAF: elmondta, hogy a kérdést két oldalról kell megközelíteni. Egyrészt, a felhasználás összefügg a működési költséggel, másrészt, az a HACS, aki nem használja fel a forrást, mégis jogosult marad. Az, hogy másik HACS- nak adjuk oda a fennmaradó forrást, mindkét HACS jóváhagyása, egyeztetése kellene. Erre pedig még a megfelelő megoldás nincs megtalálva.

Finta István, elnök úr: megjegyezte, hogy ha valóban nem lesz több lehetőség, mivel jelenleg a LEADER 3. utolsó köre folyik, és egy-egy adott HACS- nál lekötetlen források maradnak, akkor ott, ahol pedig igény lenne és lehetőség a fennmaradó forrás felhasználására, meg kell adni a lehetőséget, meg kellene találni a módszert, máskülönben a lekötetlen források el fognak veszni.

Szauter Viktória, főosztályvezető, VM- PFAF: elmondta, hogy erre egy módszer van, a túlkötelezettség vállalás. Illetve a felszabaduló forrásokból adódó lehetőségek kihasználása.

Rácz Judit, Felső- Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület: elmondta, hogy az MNVH munkacsoportban is részt vett és, hogy nem volt egyszerű 93 HACS véleményét összegyűjteni és szintetizálni, és volt olyan, hogy a többség akarata sokszor érvényesült. A záradékolással kapcsolatban, ha van, vagy rossz helyen van, akkor nagyon megnehezíti a pályázat beadásának, kezelésének a folyamatát. Hiányolta az egész folyamatban a MVH jelenlétét. Az elejétől számítottak a jelenlétükre, válaszukra. Véleménye szerint a HACS- IH- MVH (Kifizető Ügynökség) hármasa együtt kell dolgozzon. Olyan keretrendeletet tartana jónak, amely megengedő és azon belül, ha a HACS-ok valamit nem akarnak lehetővé tenni, azt a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiájukban saját felelősségre tudják szabályozni.

Völgyi Tamás, Dél- Dunántúli Régió LEADER HACS képviselője, Szinergia Egyesület: elmondta, hogy az MVH jelenléte fontos, az általa képviselt HACS a regionális véleményét az MVH képviselőivel együtt tudta megfogalmazni. Felhívta a figyelmet arra, hogy a rendelet tervezetben vannak olyan pontok, amelyek értelmezése nem egyértelmű. Pontosabb megfogalmazásokra van szükség a félreértések elkerülésére.

Magócs Krisztina, VÁTI: elmondta, hogy az első munkacsoport megbeszélésen vett részt, mikor az egész egyszerűsítési folyamat indult, de nem tagja a munkacsoportnak. Kérdése volt, hogy van- e olyan ütemterv, amihez azok tudják tartani magukat, akik esetleg véleményt küldenek be például a háttéranyagokra?

dr. Illés Viktória, VM- VFF: a kérdésre vonatkozóan elmondta, hogy van ütemterv és a MNVH munkacsoport tagjai megkapták. Napokon belül meg fog jelenni egy IH közlemény is, ami tájékoztatást fog nyújtani a folyamat menetéről.

Dr. Finta István, elnök úr: megállapítást tett a szemléletmódra vonatkozóan a jogalkotásra, és a jogalkalmazásra irányulva. Elmondása szerint meg kell találni közöttük az átmenetet és a racionalitást. Ellenőrzés kell, de ésszerűen.

Gelencsér Géza, Magyar Vidék Szövetsége: elmondta, hogy a 2014-2020-as tervezés időszakában a helyi, a közép és a megyei szint kapcsolatára a következő koncepció a hivatalos. A regionális szint, vagyis a közép szint a megyei szinté lesz, a helyi szint pedig továbbra is a HACS- ok szintje. Látott a tévében a Somogy megyei MVH kirendeltség vezetőjével készített interjút, amivel kapcsolatban problémája merült fel és, amelyekhez a következőt fűzte hozzá. Az az elképzelés, hogy a két szintből egyet csináljanak, újból kezd felerősödni (az interjú tartalma röviden összefoglalva is erre irányult). Voltak HACS-ok (itt megjegyezte, hogy a rosszabb hatékonyságúak), akik a megyei szintet támogatták és olyanok is, akik közül sokan kényszerhelyzetben voltak. A lényeg az lenne, hogy egy decentralizált helyi szint alakuljon ki, ahol a HACS-ok tudják a döntéseket meghozni. Mégis a HACS-okat sokszor nem hagyják dönteni és érdemi, szakmai feladatokat még az IH sem vállal fel. Más európai országokban érdemi visszacsatolás van a tárca részéről is. A megyei integrációs elképzeléssel kapcsolatban kérte a VIAB-ot, hogy szorgalmazzon egy napirendi pontot, amely keretén belül megállapítanak egy határozati javaslatot a kérdéses problémára vonatkozóan.

Dr. Finta István, elnök úr: megköszönte a hozzászólást. A 2013.03.13-án megrendezésre kerülő MB keretén belül megtárgyalásra fog kerülni a 2014-2020-as időszak, egy önálló napirendi pont keretein belül, és ott lesz alkalom a fentiekben elhangzottak részletes megtárgyalására. A jogalkalmazás problémáiról az MVH-val kapcsolatban pedig felkérte Vulcz László igazgató urat, hogy fejtse ki véleményét.

Vulcz László, igazgató, MVH: Gelencsér Géza által felvetett problémával kapcsolatban elmondta, hogy a vezetőivel egyeztetni fog a megyei szintre delegálás ügyében, hiszen ő nem hallott az említett esetről, de mivel az MVH képviseletében van jelent, így nem tud elhatárolódni. Annyit hozzátett még, hogy a döntési jogkör a HACS-nál van, egy delegált feladat végrehajtásról lehet szó, ami a tevőleges kérelemkezelésre összpontosulna.

Szilvássy István, MTTK: elmondta, hogy az MNVH LEADER munkacsoportjával néhány dologban nem értettek egyet. Kérdése volt, hogy van- e az Albizottságnak a MB felé valamilyen konklúziója, amit továbbítani szeretne az elhangzott téma után?

Technikai jellegű hozzászólása pedig a következők voltak:

* alapvetően politikai döntés hiányzik még, hogy rendezhetőek legyenek a kérdések. A rendelet tervezetben a pályázati és a támogatási kérelem minőségi különbség. Meg kell beszélni a kettő közötti különbséget.
* a HACS, mint támogatás kérelmező kérdése is felmerült. Egy olyan elosztási rendszer része a HACS, mint akár az IH, nyílván más tartalommal, de a rendszerben a HACS is láncszeme az elosztási folyamatnak. A HVS felülvizsgálatára szakértők alkalmazását engedni kellene.
* elektronikus pályázat beadással kapcsolatban elmondta, hogy az intézményi kör le van maradva, az elektronikus kormányzás fejlesztése időszerű és szükséges lenne. A legtöbb rendszerben egészen a szerződéskötésig van lehetőség hiánypótlásra is. Rugalmasság kellene a technikai, formális hiánypótlásnál. A támogatás irányítási rendszere fejlesztésre szorul a 2014-2020-as időszak függvényében is.

Javasolta, hogy határozat formájában az MB felé közvetíteni kell azokat a megoldásokat, amelyek kiküszöbölnék azt, hogy a hibák a következő programozási időszakra is átvetüljenek.

Rácz Judit, Felső- Homokhátság LEADER: elmondta, hogy a HACS feladata az is, hogy közösség szervezési tevékenységet folytasson. A közcélú tevékenységekkel kapcsolatosan pedig elmondta, hogy a közhasznú és közcélú fogalma között a különbség a mai napig vitatott. Tisztázni kellene a további félreértések elkerülésére.

Hiánypótlással kapcsolatban véleménye szerint nagyobb bizalom és szubjektív döntéshozatal kell ahhoz, hogy a rendszer megfelelően működjön. Az, hogy kell-e és szükséges-e a hiánypótlás, elmondása szerint fontos kérdés, amit rövid időn belül tisztázni kellene. Az elektronikus beadási lehetőség pedig kétoldalú dolog, hiszen nem mindenhol képesek és tudnak a pályázók elektronikus pályázatot beadni. Vagy nincs meg rá a megfelelő technikai hátterük, vagy a bonyolultsága miatt meghaladja az átlagember képességeit.

Dr. Finta István, elnök úr: véleménye szerint az elmondottak nem helyi problémák, hanem országos problémák. A 2014-2020-as időszak kihívásaival sokan nincsenek tisztában, érti itt leginkább a CLLD-vel kapcsolatos kérdéseket. Az együttműködés központi, megyei és helyi szinten is elengedhetetlen lesz. A III. tengellyel kapcsolatban a fő elv a kettős finanszírozás elkerülése. Kérdésként vetette fel, hogy ha már nincs III. tengely meghirdetve, akkor hogy lehetséges a kettős finanszírozás?

dr. Illés Viktória, VM- VFF: 1698/2005 EK rendeleten alapul az átültetett rendelet, amelyről szó van. Tehát a LEADER- ben nem valósulhat meg olyan projekt, ami abszolút megvalósulhatott volna I-II-III. tengely vonatkozásában. Kell, hogy legyen benne valamilyen plusz elem, amitől LEADER szerű.

Dr. Maácz Miklós, főosztályvezető, VM- VFF: elmondta, hogy el kell választani egymástól a jelenlegi és a következő finanszírozási időszakot. A következő, vagyis a 2014-2020-as időszakban már a Bizottság is engedékenyebb lesz, hiszen ott már nem az elválasztás lesz az alapgondolat, hanem az együttműködés. Így a következő időszakban a projektszintű elválasztás lesz a jellemző. Jelenleg azonban EU-s jogszabályi kikötés alapján előre le kell határolni a pályázhatóság pontos helyét.

1. **napirendi pont: a III-IV. tengely aktuális kérdései**

Dr. Finta István, elnök úr: megköszönte a 2. napirendi ponthoz tett észrevételeket és hozzászólásokat. A 3. napirendi ponthoz Bíróné Nagy Csilla az Észak- Alföldi LEADER HACS képviselője által fogalmazódtak meg konkrét kérdések, amelyet meg is küldött a VIAB számára. Tartalma szerint számos HACS azzal szembesült, hogy A Falumegújítás és fejlesztés, illetve A Vidéki örökség megőrzése jogcímen benyújtott pályázatokra vonatkozóan, nagyon sok kérelmet utasítottak el alapjogosultságon. Ez pedig ellehetetleníti a megfelelő mértékű forrás lekötést és felhasználást. Az MVH vezetőit kérte elnök úr, hogy vizsgálják meg a lehetséges okokat.

Vulcz László, igazgató, MVH: a statisztika rész kifejtésével kezdte az elnök úr által kért kérdéskör kivizsgálásának felvázolását.

A falumegújítás és fejlesztés jogcím tekintetében a beérkezett kérelmek alapján elutasított ráta 8% volt. Hiánypótlás után 12% volt, jelenleg pedig 15%.

A Vidéki örökség megőrzése jogcím tekintetében az első körben 7%, második körben 8% volt az elutasított kérelmek száma, jelenleg pedig 16%-nál tart az elutasítás aránya.

Az összesített elutasítási ráta 30% feletti A falumegújítás és fejlesztés egyes körénél. Az elutasítás 21,5% a második körben, a harmadik pedig még függőben van.

A Vidéki örökség megőrzése jogcím esetén az első körben 47%, második körben 14% volt az elutasítás. Az alap elutasítási ráta alakulása tehát így alakult.

Bíróné Nagy Csilla, Észak- Alföldi LEADER HACS képviselője: megköszönte, hogy kérdésének a kivizsgálás bekerült a napirendi pontba. Kérése valóban az alapjogon elutasított kérelmek vonatkozásában merült fel. Úgy gondolja, hogy most még nem késő a hiánypótlás intézményét bevezetni a rendeletbe, ezáltal azoknak a pályázóknak kell elsősorban segítséget nyújtani, akik benne vannak a pályázati körben és mindent megtettek azért, hogy minden rendben legyen a pályázatukkal, mégis valamilyen formai vagy egyéb követelmény miatt nem tudnak továbblépni.

Vulcz László, igazgató, MVH: a fent elmondott % rátákhoz a darab számot is szükségesnek tartotta elmondani. A falumegújítás és fejlesztés számokban: 1577 db kérelem érkezett be országosan és 268 db az elutasítás. A Vidék örökség esetén: 828 db kérelem érkezett be és 153 db elutasításra került. Ezek az értékek nem kiemelkedőek, benne vannak az átlagos elutasítási arányban, ami 20%.

Dr. Finta István, elnök úr: három különböző szempontot emelt ki, amelyek megfontolása elengedhetetlen. Elsőként, hogy a jog mire ad lehetőséget, másodszor az időbeliség kérdése, végül pedig a rendelkezésre álló források lehető legnagyobb mértékű lekötésének fontosságára.

1. **napirendi pont: Egyebek**

Dr. Finta István, elnök úr: kérte, mindazon tagok hozzászólását, véleményét, amelyek az előző napirendi pontokhoz tartózóan felmerültek, illetve kérte a tagokat javaslatok vagy esetleg konkrét döntési határozat összeállítására.

Rácz Judit, Felső- Homokhátság LEADER: Gelencsér Géza által elmondottakkal kapcsolatosan elmondta, hogy 2013.02.28-án megjelent egy újságcikk a Pest Megyei Önkormányzat honlapján, amelyben leírásra került, hogy a Pest Megyei Önkormányzat elkötelezetten támogatja a vidékfejlesztést és elismerés illeti az egyházmegyét, hogy nem maradt távol a közügyektől, mert támogatással, tanácsadással, tudással és szervezéssel az egyház is részt vállal a változásban. Pest Megyében jelenleg hat HACS működik, és működnek Vidékfejlesztési Irodák is. Nem érti az egyházmegyének ezt a tevékenységét? Szeretne tájékoztatást kapni a cikkben megjelentekkel kapcsolatban. Nem szeretné, ha szereptévesztésbe kerülne akár egy egyház is.

Szabó Mátyás, KKI: az egyház szerepe a szubszidiaritás, mint LEADER alapelv, alapvetően egyházi fogalomból alakult ki. Jogosult a LEADER Programban. Gelencsér Géza előadásához kapcsolódóan elmondta, hogy az utóbbi 2-3 hónapban több olyan előterjesztést is látott a VM- től, amely felvetette a HACS munkaszervezeti feladatok ellátásának átdelegálását a 2014-2020-as időszakra vonatkozóan a Megyei Kormányhivatalokba. Felvetődött e tekintetben a járási kormányhivatalok funkciója is. Ha tehát csupán munkaszervezeti feladatokról van szó, akkor lehet róla beszélni, ellenkező esetben, ha bármilyen döntési funkciót érintene ez a feladat delegálás, akkor az elképzelhetetlen lenne.

Gelencsér Géza, Magyar Vidék Szövetsége: elmondta, hogy a 2014-2020-as időszakra vonatkozó jogszabályi környezet kirajzolódni látszik és abban egyértelműen szabályozva van, hogy milyen HACS döntési körök lesznek és az is, hogy milyen tevékenységeket kell egy HACS- nak ellátnia.

Dr. Finta István, elnök úr: elmondta, hogy a közösségi jogszabályok és a Bizottság különböző munkadokumentumai meghatározzák azt, hogy mi a helyi területfejlesztés eszköze- a CLLD és az ITI- és nem kérdés, hogy a helyi szintű feladatkört nem egy középszintű szervezet látja el.

Dr. Maácz Miklós, főosztályvezető, VM- VFF: a Rácz Judit által feltett egyházi kérdésre a válasza a következő volt: a vidékfejlesztés név nincs levédetve, ha valaki vidékfejlesztési irodának hívja magát, akkor azzal nincs probléma. Sem az IH- nak, sem a minisztériumnak nem tisztje az, hogy ilyen jellegű kezdeményezéseket támogasson. Az IH nem adott finanszírozást az egyháznak, ez elméletileg is kizárt.

A megyei kérdés: a megyei önkormányzatoktól elvontak sok határkört. Jogszabályi kötelezettségük, hogy a tervezési és fejlesztési feladatokat átvegyék az önkormányzatok a régióktól a megye központi szerepével. A megyei terv elkészítésébe a megyék be kellett, hogy vonják a HACS- okat és a HACS-ok érdekeiket egyeztetve megalkotniuk azt. Leszögezte, hogy a kormánynak nincs szándékában a helyi és megyei szintet összevonni, mert ez ellentétes a LEADER alapelvvel és a CLLD-re is ez vonatkozik a következő időszakban. A Nemzeti Tervezési Hivatallal közös előterjesztés alapján a CLLD átalakulás a HACS struktúrára építve történik. Az, hogy a kérelemkezelést bizonyos szinten régiós szintre lehessen átvinni, az lehetséges, ugyanis a HACS- ok munkája lenne megkönnyítve. Egyetlen dolog, amit a megyei szintre lehet telepíteni, az a közreműködés szintje.

Szabadi János, MNVH LEADER Szakosztály, munkacsoport tag: elmondása szerint a vidékfejlesztés kérdéskörével és fogalmával sokan nincsenek tisztában a mai napig. Véleménye szerint többet kellene foglalkozni a vidékfejlesztés témakörével.

Benkovics László, Falusi és Agroturizmus Országos Szövetsége: elmondta, hogy a városokkal együtt kellene megküzdeni a vidéki térségek érdekeiért. Most, az elején kell beavatkozni, amíg a megyének nincs apparátusa. A vidékfejlesztés fontosságára fel kell hívni a figyelmet.

Dr. Finta István, elnök úr: kérte a tagokat, hogy az ülésen elhangzottak alapján, együttesen fogalmazzanak meg egy javaslatot vagy döntési határozatot az MB felé.

Gelencsér Géza, Magyar Vidék Szövetsége: véleménye szerint a kérelemkezelést lehet a megyei szintre delegálni, de nem a helyi szint pénzéből. Közép és helyi szint elválasztására, elhatárolására a javaslatban fontos lenne nagy hangsúlyt fektetni.

Dr. Maácz Miklós, főosztályvezető, VM- VFF: a fentiekben elhangzottakhoz hozzáfűzte, hogy az NTH minden lehetőséget megad és meghívja a VM-et is, mikor megyei vezetőkkel egyeztet. A megyei tervezési dokumentumok visszajönnek véleményezésre is. Ezeken a programokon a részvétel fontos, élni kell a lehetőséggel.

Farkas Károly, ECOVAST: a magyar állam két szerződést köt az Unióval 2014-2020-ra, egyet a Regionális Alapra és egyet az EMVA-ra. Kérdése, hogy az agrár és vidékfejlesztés vonatkozásában az EMVA-val kapcsolatos szerződést ki és hol készíti elő?

Dr. Maácz Miklós, főosztályvezető, VM- VFF: elmondta, hogy nem szerződést, hanem Partnerségi Megállapodást köt Magyarország, amit az NTH készít. Másrészről vannak az OP-k, vagyis a Vidékfejlesztési Programok, amelyeket az Unió és Magyarország együtt alakít ki.

Szilvássy István, MTTK: szorgalmazta, hogy a megjelent tagok térjenek rá a javaslat megfogalmazására.

Dr. Finta István, elnök úr: az alábbi szövegszerű javaslatot terjesztette az Albizottság elé:

*„Figyelemmel a közösségi jogszabálytervezetben rögzített előírásokra és eszközökre, a VIAB felhívja a figyelmet arra, hogy a helyi-térségi terület- és vidékfejlesztési feladatokat a 2014-2020-as programozási időszakban a CLLD/LEADER, illetve az ITI eszközén keresztül szükséges megvalósítani. A helyi szintet a középszint nem helyettesítheti, és feladatkörét nem vonhatja el, nem veheti át.*

*Ugyanakkor a megye segítheti a helyi-térségi fejlesztési elképzelések középszintű koordinációját.*

*A VIAB javasolja, hogy a megyei programok véleményezésében, értékelésében a kormányhatározatban foglaltak mellett a VM is vegyen részt.”*

Az idézet második bekezdésében nem született egyetértés – a koordináció szót többen kifogásolták – így az előterjesztés e részét nem fogadta el az Albizottság, ugyanakkor az előterjesztés többi részét a tagság – három tartózkodás mellett – elfogadta.

Elnök úr megköszönte a tagok aktív közreműködését és bezárta az ülést.