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**Helyszín**: VM 203. tárgyaló

**Jelenlévők**: az alábbi aláírt jelenléti ív szerint



**A tagok számára előzetesen kiküldött napirend**:

1. Az ülés napirendjének ismertetése, jóváhagyása, a Vidékfejlesztési Albizottság 2012. április 10-én tartott üléséről készített emlékeztető elfogadása
2. Az ÁSZ jelentés értékelése, felvezető: Szabó Mátyás (Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács), felkért hozzászóló: Horthy Eszter (ÁSZ)
3. Az 1304/2011. (IX. 2.) Korm. határozat szerinti egyszerűsítési folyamat eredményeinek bemutatása, megvitatása, különös tekintettel a LEADER Programra, felkért előadó: Fejes István (MNVH)
4. A III- IV. tengely végrehajtásnak aktuális kérdései, különös tekintettel a Helyi Akciócsoportok működésére, felvezető: Rácz Judit (LEADER HACS)
5. A 2014- 2020. közötti programozási időszakra való felkészülés, különös tekintettel a CLLD- LEADER Programra, felkért előadó: Dr. Maácz Miklós (VM- VFF), Péti Márton (NTH)

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket és megállapította, hogy az ülés határozatképes tekintettel arra, hogy a 21 szavazati jogú tagból 17 tag jelent meg az ülésen. Kiemelten köszönetet mondott az Állami Számvevőszék képviselőinek, hogy elfogadták a meghívást.

1. **napirendi pont:** Az ülés napirendjének ismertetése, jóváhagyása, a Vidékfejlesztési Albizottság 2012. április 10-én tartott üléséről készített emlékeztető elfogadása

Elsőként az emlékeztető elfogadására került sor. A tagok kézfeltartással egyhangúan elfogadták az előző, 2012. április 10-i albizottsági ülés emlékeztetőjét.

Ezt követően az Albizottság az előterjesztett napirendet egyhangúan elfogadta.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke kérte a tagok beleegyezését abba, hogy a 4. napirendi pont megelőzze a 3. napirendi pontot, mivel Fejes István úr jelezte, hogy MNVH elnökségi ülésen vesz részt és később tud csak csatlakozni. Tehát a 4. napirendi pont megelőzné a 3. napirendi pontot, ezt követően folytatódna az ülés, ahogy a napirendben szerepel. A tagok egyhangúan elfogadták a napirendi pontok sorrend módosítás javaslatát.

1. **napirendi pont:** Az ÁSZ jelentés értékelése, felvezető: Szabó Mátyás (Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács), felkért hozzászóló: Horthy Eszter (ÁSZ)

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke jelezte, hogy a második napirendi pont két részből áll. Egyrészről Szabó Mátyás úr felkért előadó előadásából, másrészt az Állami Számvevőszék képviseletében meghívott munkatársak, Holman Magdolna asszony és Horthy Eszter asszony, mint felkért hozzászólók előadásaiból. Megköszönte, hogy elfogadták a meghívást és hogy prezentációval készültek. Kiemelt fontosságúnak jelölte az ÁSZ jelentésben felmerült kérdésekről beszélni, azokat megismerni és megismertetni.

Szabó Mátyás, Közép- Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács: előadásának anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg:



Technikai javítással, korrekcióval nyitotta beszédét, miszerint a korábban létező Regionális Fejlesztési Tanácsok már nem léteznek, ezért csak az elnök úr meghívására van itt, illetve kutatási pozíciója és munkásságának előtörténetéből adódóan.

Felvezetőjében elmondta, hogy egy proaktív vitaindító előadással készült, amelyben általános megállapításokat vet majd fel és hozzátette, hogy ha bárki úgy gondolja, hogy támassza azokat alá, szóljon és ez esetben az ÁSZ jelentésből kiemelt idézettel alátámasztja az adott megállapítást. A támogatási rendszerben több elem jelenik meg. Ha el akarnak ezzel kezdeni foglalkozni, akkor jó, ha azt időben teszik. Magas az elutasítottak aránya, holott a vizsgált időszakban a támogatott kérelmezők több mint fele nem önmaga készítette pályázatát. Ebből is látszik tehát, hogy bonyolult a rendszer.

A Ket-ről, ezen belül annak alkalmazhatóságáról: az I-II. tengely esetén alkalmazható, a III-IV. tengelynél pedig nem. Ritkán kerültek meghirdetésre a támogatási körök és elhúzódott a kérelemkezelési időszak. De jelentős javulás van, például az MVH-nál kezelt kérelmek feldolgozása felgyorsult, 150 napot tartva tudták a kérelmeket feldolgozni. A jövőre nézve, a fentiekkel kapcsolatban a HACS-ok alkalmassága legalábbis megkérdőjelezhető.

Forrás, indikátorok, jelentős tanulságok: Az UMVP átcsoportosításokat jelentős kritika éri, különösen a mikrovállalkozásokat érintő átcsoportosításoknál. A 7 db programmódosítás nem volt megfelelő módon kidolgozva, komplexen együtt kezelve. Magyar nyelven hatályos ÚMVP nem volt elérhető.

Pontozás: régiónként eltérő pontozással dolgoztak a HACS-ok, amit nem magyaráznak a különbségek.

HVS illeszkedés: 10-15%-os támogatást nyert az is, aki 0 pontot ért el, ami kérdéseket vet fel.

A HACS-ok megalakuláskor megfeleltek az európai irányelveknek. Ugyanakkor ma már nem mindegyik, 18 nem felel meg az irányelveknek (96-ból). Az ÁSZ rögzíti, hogy a működés során is a partnerségnek, a köz és a magán szféra minimum arányának meg kell feleljen a HACS.

A HACS technikai és működési költségei nem indokoltak és nem igazolhatóak (kérelem feldolgozás késése), a működési költség ellenőrzése nem volt megfelelő.

Monitoring Bizottság: negatív fényben szerepel a jelentésben, amely szerint alacsony hatékonyságú. Az MB tagok távolmaradása is hozzájárul a negatív vonatkozáshoz. A körülmények tették azzá az MB-t, ami. Nincs az SZMSZ-ben szabályozott adatközlés, kapcsolattartási rend. Eseti levelezés útján ment a kommunikáció, ez a funkció alacsony hatékonyságához vezetett.

HACS felkészületlensége főleg a tervezés kapcsán: 2009-ben nem voltak felkészülve.

Komplexitás: túl mentek a kompetenciájukon, mivel nem csak III- IV. tengelyre terveztek. De pont ez a jó. Ha a helyi fejlesztés motorjai, akkor pont nem csak a III- IV. tengelyre kell tervezzenek.

HACS HVS felülvizsgálat: az IH bírálja felül a HVS-t de utólagos értékelés az IH részéről nem történt meg. Értékelés kellett volna.

Levonható tanulságok:léteznek hiányos terültek. Be kell emelni a következő programozási időszak tervezésébe az elmúlt évek tapasztalatait és a hiányosságok kiküszöbölésére még nagyobb hangsúlyt kell fektetni.

2014-2020: kérdés számára. A közösségi felfogás által vezérelt HACS-ok szerepe komoly lehet-e, alkalmasak-e? Nem világos ebből a jelentésből. Nem következik belőle. Se adminisztrációs, se tervezési kompetenciát nem mutatnak. A megyéknél meg van-e ez a tervezési kompetencia? Intézményrendszer alkalmas-e erre? Az ÁSZ jelentés egy elmúlt korszakot jellemez, de van benne jövőre néző kérdés is, pl. Ket. alapon fog-e működni a következő programozási időszak? Számtalan kérdés és számtalan feladat áll még a következő programozási időszak előtt.

Végül megköszönte az ÁSZ munkáját és az értékelés elkészítését.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke elmondta és hozzátette Szabó Mátyás úr elődadáshoz, hogy ez egy kiegészítő munka, ne nyissanak vitát belőle, és felkérte az ÁSZ képviseletet az előadásuk megtartására.

Holman Magdolna, Állami Számvevőszék felügyeleti vezetője megköszönte az ÁSZ nevében a lehetőséget és a meghívást. Reakciója az előzőekben elhangzottakhoz a következő volt. A jelentés egy elmúlt időszakot ellenőrzött, de célja volt az is, hogy előre mutató legyen, hogy segítse a döntéshozókat, a kormányzást, hogy ezt mérlegelve tudjanak jó döntést hozni.

Teljesítmény ellenőrzés volt, de ki szerette volna emelni, hogy a helyszíni ellenőrzés, ahogy azt Szabó Mátyás úr az előzőekben jól mondta, a központi szervekre koncentrált. A fontos információkat az MVH-tól megkapott, az IIER-ből projektenkénti adatközléséből nyerték. Ez által volt lehetőségük kiszámolni a kért információkat és választ adni arra nézve, hogy eredményes és hatékony volt-e az előző időszak tervezése.

Elmondta, hogy lehet, hogy Horthy Eszter asszony elődadásában egy két helyen ismétlés lehetséges, azért is, mert Szabó Mátyás úr előadásában tömören foglalta össze a jelentést.

Horthy Eszter, Állami Számvevőszék megköszönte a felkérést és megtartotta előadását, amely a mellékletben csatoltásra került.

Az előadás anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg:



Dr. Finta István, az Albizottság elnöke megköszönte az előadásokat és a tagok beleegyezésével összefoglalta az elhangzottakat.

1. Van egy vidéki célkitűzés, ami azt mondja, hogy a vidéki társadalmi felzárkózás fontos és elérendő cél. Mennyi forrást kapott Magyarország, ez az összeg elég-e, hogy a vidéket gazdasági, növekedési pályára helyezze? Mit várhatunk el ettől a forrás nagyságrendtől. Ezek pici kis morzsák. Nem fogják a vidék fejlődését előmozdítani és javítani a helyzetet. Az ÚMVP lehatárolás miatt a Strukturális Alapok nem támasztják alá mindezt.
2. HACS összetétel: egy későbbi jogszabály átvette azt a gyakorlatot, amit a közösségi jogszabály meghatároz, tehát a döntési jogkörben kell meglegyen az 50-60%. Más szemszögből kell nézni a helyzetet.
3. Ket.: egy gumicsont, nem fog változni semmi. Nagyobb az ellenállas, minthogy bármi is változzon. Jelentős hatást lehetne elérni a források felhasználásának szempontjából. Ilyen például a tartaléklista, amint visszajön/felszabadul forrás azt a tartalék listában szereplő pályázatok támogatására lehetne felhasználni. Ez lenne a megfelelő eljárás. De nincs köztes megoldás, nem fog megváltozni valószínűleg ez sem. A források jelentős része nem lesz felhasználva. Vagy például, egy HACS megnyeri a pályázatot, előleg nincs, a bank hitelt nem ad szívesen, így a felhasználás esélye egyre csökken. Nem csak az eljárásrend, hanem az előleg hiánya is fontos tényező. Kormányzati szinten el kell dönteni, hogy mi legyen ezzel a helyzettel. A vidékfejlesztés akkor van központban, ha a politika rávilágít.
4. HACS alkalmasság: kiemelte a tervezést. Akkor mikor megalakultak, honnan lett volna tapasztaltuk, be lettek dobva a mély vízbe, de az a múlt. A jelenben nézve a Bizottság már fél évvel ezelőtt felhívta a tagállamok figyelmét, hogy az Irányító Hatóság és az akciócsoportok vegyék fel a kapcsolatot. Nincs ember és nincs infrastruktúra. Lehettek volna az új tervezési rendszer lábai a HACS-ok, ha nem kifizető ügynökségként működnének. Lehetett volna építeni rájuk. Így a tipikusan kifizető ügynökség rendszerbe beosztott és ilyen ismeretekkel rendelkező munkatársakra nem tudja elképzelni, hogy tudnak majd építeni.
5. MB tevékenysége: még ki lehetne egészíteni a jelentést, hiszen 2010-ben megalakult ez az Albizottság. Kormányváltás alatt sok javaslattétel volt, ami el lett fogadva, de gyakorlatban nem történt előrelépés. A monitoring bizottságnak vannak olyan elemei, részei, amik aktívak voltak akkor is és most is, és megpróbálnak elmozdulni, hogy a Program sikeresen valósuljon meg.
6. A bizalom és a hitelvesztés többször szerepel ebben a szövegben. Sokszor merül fel a kérdés, hogy ebbe a rendszerbe hogyan lehet, és érdemes-e egyáltalán pályázni. Végül vagy pályázik benne az adott érintetett vagy nem. Nincs más választása. Nagy probléma, mert CLLD és Leader lesz 2014-20-ban is, és felmerül a kérdés, hogy hogyan hozható helyre ez a hozzáállás.

A továbbiakban felkérte a tagokat az aktuális napirendi ponthoz vonatkozó kérdéseik feltételére.

Kodák József, Agrárgazdasági Tanács: megjegyezte, hogy nem érti Szabó Mátyás úr álláspontját miszerint a HACS nem képes feldolgozni a kérelmeket és a pályázatokat. De miét is? Az ÁSZ jelentés szerinte korrekt, a HACS-ok látják az eredményt, de nem tudják mi volt a játszma. Az, hogy rosszul van meghatározva egy stratégiai cél, nem jelenti azt, hogy nem alkalmas a HACS. A legfontosabb stratégiai cél, hogy a támogatás bejöjjön az országba és felhasználásra kerüljön. A legfontosabb döntéshozó a tagság, a közgyűlés.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke jelezte, hogy a jogszabály nem erről szól. A legfontosabb szerv a közgyűlés. Az ÁSZ jelentéssel eredmény szempontjából egyet kell érteni. Megoldás kell. Ha nem elég az uniós forrás, akkor a hazaiból kell felhasználni. Az utolsó pillanatban valósulnak meg a projektek, nagy összegek maradnak kint országosan.

Szabó Mátyás, Közép- Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács válasza a Kodák József úr által előzőekben elmondottakra. Ő közelről szemlélte a folyamatot és a pályázókat nem izgatja az eljárás, csak az, hogy lassú a döntéshozatali eljárás. Átlagosan 394 nap az ügyintézés, ez érdekli a pályázót. Most alkalmassá kell tenni a HACS-okat arra, hogy fel legyenek készülve. Az ÚMVP összességében jól áll az Új Széchenyi Tervhez képest.

Kodák József, Agárgazdasági Tanács visszamenve 2007-es tervezésre, a Leader+-ban rendszeres és több képzés volt. Az innen jött munkatársak képzettek. Elkészültek a HVS-ek. Most, 2012-ben a MTA-nál elhangzott, hogy a döntést a helyi ember kezébe kell adni. Ha egy HVS megfelel és egy kiválasztott HACS készíti el, akkor azt nem kell értékelni az MVH-nak, mert nem szabad, hogy felülről minősítsék. Ha a HVS-nek megfelelően a döntés hozó testület azt mondja, hogy ez érdeke az akciócsoportnak, akkor az teljesen mindegy, hogy kap-e pontot. Ha a HVS-hez nem illeszkedik és a HACS is ezt mondja, akkor nem szabad pontot kapjon.

Simon Attila, AGRYA minden ÁSZ jelentésben lennie kell fókuszált pontnak. A következő ciklust megvilágítják ezek a kérdések. Most össze kell vonni koncepcionálisan a fajsúlyos kérdéseket, amiből le lehet vonni következtetéseket, hogy tudjunk tanulni az elmúlt évek hibáiból.

Kovács Katalin, Nők és Férfiak Társadalmi Egyenlősége Tanács egyet ért a korrekciós javaslatokkal. A jelentésből közvetve kiviláglik az IH gyengesége is, az, hogy az éppen aktuális politikai erőknek a kezében van. Nem a Monitoring Bizottság feladata, hogy elvégezze az ellenőrzést és elemzést vagy, az MB legfeljebb annyit tehet, hogy kihajtja az IH-ból, hogy megrendelje ezeket. Ahol nem volt kötelező hatásvizsgálatokat végezni, ott az IH nem tett semmit, mert nem állt módjában, nem volt és nincs kapacitás, sem idő, sem pénzügyi keret.

Kodák József hozzászólására reflektálva: a tervezésben ott kell, hogy legyen a szakma, nem elég, hogy helyi érdekeken alapszik, nem beszélve arról, hogy a helyi érdekek is összetettek. Ha nincs, akkor nagy baj van. Ne akarjuk a központból megmondani a HACS-oknak, hogy mit tervezzenek, és mit csináljanak, mert ez tönkre tud tenni mindent.

Dr. Maácz Miklós, a VM VFF kérdésekre tagolva adott választ az előzőekben elhangzottak vonatkozásában. Az ÁSZ azt sugallja, hogy az eredményességet egy indikátor alapján lehet mérni a kifizetett források aránya alapján. Ha ezt nézzük, akkor annak érdekében, hogy a kifizetések gyorsuljanak, akkor a Kifizető Ügynökség és az Irányító Hatóság mindent megtett. Eltörölte a hiánypótlást, 6 hónap alatt be kell nyújtani az első kifizetési kérelmet. De kérdés, hogy ez valóban a vidéki térségek igényeit szolgálja-e. Minden segítséget megadunk, mégis azt látjuk, hogy ez így nem működik. Figyelembe kell venni, hogy milyen pályázói körrel dolgozunk, ahelyett, hogy elvesszük a lehetőséget, hogy a saját hibáikat korrigálják. Csak a forrás kihelyezés szintjén nem lehet nézni a kérdést.

Következő kérdés az indikátorok. Mérhető indikátor az, hogy mennyi lett kifizetve. Ez objektíven értékelhető, a többi szubjektív elem. Illúzió, hogy bármilyen indikátort hét évre előre meg tudjunk adni, ezt nem lehet elvárni, nem lehet megmondani, hogy azok teljesülnek-e vagy sem. 2014-óta várják el tőlünk, hogy tudományos módszerekkel adjuk meg az indikátorokat egy programban. A 2014-2020-as időszakban a Bizottság igyekszik az indikátorokhoz és teljesítésükhöz kötni a kifizetést, amit a KSK is mutat. De ezek a lehető legnagyobb indikátorok, amiket a KSK ki tud mutatni, szó sincs arról, hogy most a vidéki foglalkoztatást fogja nézni, hanem a nagy országos, globális foglalkoztatási adatot. Ha az összes OP együtt tudja hozni ezeket, akkor lesz kifizetés, akkor nem lesz szankció. Az indikátor meghatározásnál sok szubjektív elem is volt, és ha azért hibás az IH, mert az indikátorok nem teljesültek, akkor ezt dialektikájában kellene nézni.

Az arány a HACS döntéshozó testület kapcsán: ha megbomlik az arány vagy megalakulás után változik az arány, akkor mi fog történni. Ha felborul ez az arány, akkor mi van a kezünkben? Hogy lehet ezt orvosolni, azzal együtt, hogy ez egy iránymutatás, hogy ez így legyen. Ha változnak a százalékok, akkor az IH-nak túl sok lehetősége nincs.

Működési költség ellenőrzése: nem lehet jobban ellenőrizni tételesen 96 HACS-ot. Mi mindent megteszünk a NAKVI-val, hogy a teljesítési igazolások reálisak legyenek. 2010 után a működési költség jelentős korlátozása történt meg. Kérdezzük meg a HACS-okat, a jól működő, tisztességesen gazdálkodó HACS-okat, hogy ez így jó-e nekik. Két oldala van minden korlátozásnak, lehet, hogy egyeseket rászorít a tisztességes gazdálkodásra, másokat pedig korlátozni fog, lehetetlenné teszi működésüket.

Komplexitás: két dologról beszélünk, ha már az I-II. tengely szóba került. Sok országban úgy működik, hogy maga a IV-es tengely működik úgy , hogy I-II-III-IV-es tengelyes intézkedéseket képez le. Sok ország egy az egyben átveszi azokat, csak azokat a HACS területen is lehet alkalmazni. Innen jön nekünk a támogatás intenzitás kérdése is. Magát a IV-es tengelyt lehet úgy tervezni, hogy I-II-III-as intézkedés van benne és ez nem azt jelenti, hogy a HACS foglalkozik ezekkel, nem, csak a Stratégiájában figyelembe veszi az I-II. tengely céljait is, de akkor alacsonyabb támogatás intenzitással kell számolni.

Értékelés hiánya és IH gyengeség: az IH, ha sokkal nagyobb kapacitása lenne, akkor értékelné egyenként a Stratégiákat. Ez egy bonyolult rendszer. Kérdés lenne, hogy milyen bizottság tud úgy 96 stratégiát értékelni az IH keretin belül, hogy figyelembe veszik a helyi sajátosságokat. IH gyengeség, igen, sajnos a politikától függünk. Ez egy társfinanszírozott rendszer. Minden kormány úgy gondolja, hogy ha rajta keresztül kerül kihelyezésre a forrás, akkor úgymond ő mondja meg, hogy ennek mik legyenek a szabályai.

HACS-ok alkalmassága a CLLD-re: a HACS-nak magának kell eldönteni. Ha lehetőség lesz a multifund-ra, akkor a HACS kell ezt eldöntse, hogy alkalmas-e a CLLD-re.

Komplexitás: az hogy lehet-e 280 milliárd forintból növekedési pályára állítani a vidéket? Nem, nem lehet. A Bizottság többször is rögzíti, hogy a vidékfejlesztésnek alapvetően más céljai vannak, mint a regionális fejlesztésnek. A vidékfejlesztés mindig is kiegészítő forrás lesz, most is, a jövőben is. Ezért nem lehet nagy projekteket megvalósítani nálunk. A KAP-on belül alakult ki, annak része és alapvetően agrárpolitikai célokat valósit meg, még ha kiterjeszti a teljes vidékre is a hatókörét.

Előleg finanszírozás: maximálisan egyetért. A Bizottság 2014-2020-ban is igyekszik már ezt központilag is segíteni. Projekt visszaadás, visszacsorgó forrás, más modellt kell megvalósítani, úgy hogy minden projektnek 100%-os forrás rendelkezésre állást kelljen felmutasson már az induláskor, a vissza nem téríthető támogatás csak egy kis része legyen a támogatásnak és az önrész banki garanciával vagy hitellel legyen biztosítva. Legyen meg a 100%-os forrás induláskor, hogy a projekt megvalósítható legyen, mert ez, ami most van, az a forrás visszacsorgást, projekt visszaadást fogja támogatni, generálni.

Monitoring Bizottság: nem arra való, hogy ellenőrzést végezzen, az egy testület, nem fog kiküldeni ellenőröket a HACS-hoz. Az MB felszólítja az IH-t, hogy végezze az ellenőrzést. Az, hogy az IH saját maga is kezdeményezzen ellenérzéseket, arra nincs lehetőség. Ez a mennyiségű ellenőrzés már az IH hatékonyságát rontaná.

Tar Gyula, NAKVI arra a kérdésre, hogy alkalmasak e a HACS-ok a CLLD-re, alkalmas-e a rendszerrá, azt válaszolta, hogy a HACS-oknál jelenleg is folyamatosan fut egyfajta ellenőrzés, ami nem a működési költség ellenőrzését szolgálja, ez a HACS szakmai beszámoló ellenőrzését, nem a teljesítmény ellenőrzését szolgálja. Ez egyfajta elektronikus beszámolási rendszer, dokumentáló felület. Itt a HACS-ok a munkájukat dokumentálják. Jelenleg még nincs döntés arra nézve, hogy lesz-e egyáltalán CLLD Magyarországon vagy sem. A HACS-ok nincsenek felkészülve és felkészítve, de itt kérdés, hogy kiket és mire készítsenek fel, a megyéket, a jelenlegi HACS-okat készítsék fel? Nem lehet tudni, amíg ezek a döntések nem születnek meg, addig erre nem lehet választ adni. Ez volt a baj 2007-2008-ban is, akkor az volt a HVI-k elsődleges feladata, hogy csináljanak Leader-t.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke a napirend lezárását kezdeményezte, de előtte megadta a szót a meghívott ÁSZ képviselőknek.

Holman Magdolna, ÁSZ felügyeleti vezető elmondása szerint az előzőekben elhangzott beszélgetés két irányba ment el. Egyrészt nem a múltra, hanem az előre tekintéssel. Úgy vélte, fontos az, hogy a még 2013-ban meglévő források maximálisan lehívásra és felhasználásra kerüljenek Magyarországon. Másrészt a következő tervezési időszak tekintetében az ÁSZ felhívta a figyelmet arra, és javaslatot tett, hogy az ÚMVP hatályos verziójában legyen világos az, hogy mi a cél és teremtse meg hozzá a forrásokat. Ebbe beletartoznak az indikátorok is. A 2014-2020 programozási időszak javaslata arra irányul, hogy a rendelkezésre álló forrásokkal a vidékfejlesztési programok keretében milyen eredményeket akar elérni. A 2011. évi ÁSZ törvény alapján nagyobb súlya van az ÁSZ javaslatainak, mint előző időkben. A címzetteknek intézkedési terv készítési és beszámolási kötelezettsége van. Az ÁSZ megvizsgálja és elbírálja, hogy a címzettek által készített intézkedési tervek alkalmasak-e a megvalósításra.

Dr.Finta István, az Albizottság elnöke megköszönte az ÁSZ meghívottak jelenlétét. Elmondta, hogy a múlttal lehet foglalkozni és kell is, a tanulságokat le kell tudni vonni, de örülne, ha már minden érintett a jövőre tudna koncentrálni. A 3. napirendi ponttal kapcsolatban elmondta, hogy Rácz Judit asszony nem tudott eljönni, mert elnöki ülésen tartózkodik, azonban csinált egy előadás anyagot, amelyet Szendrői Júlia asszony fog előadni.

1. **napirendi pont**: A III- IV. tengely végrehajtásnak aktuális kérdései, különös tekintettel a Helyi Akciócsoportok működésére, felvezető: Rácz Judit (LEADER HACS)

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke az aktuális kérdések között felvetette, hogy a nemzetközi együttműködés jogcím rendelet megjelent, ami azt mondja, hogy több pályázatot is be lehet küldeni, és hogy folyamatosan lehet pályázni. A több pályázattal az a problémája, hogy van egy végrehajtási rendeletünk, ami alapján következő pályázatot csak akkor lehet benyújtani ha van egy lezárt kifizetési kérelmünk adott jogcímen belül. Ez egy önálló jogcím. Ha valaki bepályázott és szeretne újra bepályázni, addig nem nyújthat be újabb pályázatot, amíg a lezárás nem történik meg, az pedig nem rövid idő. Kérdés, hogy ennek a jogszabályi koherenciája és megvalósíthatósága milyen mértékben biztosított. Ez egy apró észrevétel volt, mert a folyamatos és párhuzamos pályázhatóság mellett nagyon nem mindegy a megvalósíthatóság és a jogszabályi háttér.

Szendrői Júlia, KDR HACS, Völgy Vidék Közösség képviseletében Rácz Judit asszony helyett tartja meg az elődadást, de mivel nem ő készítette, ezért csak saját tapasztalatait tudja hozzá fűzni a diasoron olvashatókhoz.

Azt tapasztalják, hogy nagyfokú az érdeklődés a falumegújítás és a vidéki örökség jogcímek iránt. Amikor a jogszabályokat véleményezték, minden alkalommal kifejezték azt a véleményüket, hogy szeretnének valamilyen kötelező konzultációt a HACS-ok felé. Tapasztalatuk az a Leader-rel és a mikrovállalkozásokkal kapcsolatban, hogy nagyon sokat számít az, ha bemennek az ügyfelek és személyes tájékoztatást is kapnak. Az IH részéről célszerű lenne egyenként egyeztetést kezdeményezni a HACS-ok felé. Itt úgy látja, hogy nagy a káosz a rendelkezésre álló források tekintetében. Nem világos, hogy mikor lehet megtudni, hogy a visszacsorgó pénzek rendelkezésre állnak-e és mekkora az összegük.

Kiegészítésként hozzátette az aktuális diához, hogy a mikro és turisztikai pályázatokat Rácz Judit asszony nem írta bele, mert nálunk nincs. De saját vonatkozásban kérdés, hogy a III-as tengelyen belül lesz-e lehetőség átcsoportosításra. A mikro és turisztikai kérelmek bírálati folyamatának a végénél tartanak jelenleg. A vidéki örökség megőrzése és a falumegújítás kérelmek most érkeznek be hozzájuk. Sokszor igény van rá, hogy azoknak a forrásoknak a terhére csoportosítsanak át mikro- és turisztikára, és van ahol pedig fordítva. Kérés az lenne, hogy bármire lehetőség legyen, mivel szeretnének minden forrást kimeríteni.

A IV-es tengellyel kapcsolatosan a finanszírozás alapja a nettófinanszírozás. Amikor egy civil szervezet nyújt be pályázatot, az IIER automatikusan áfával számolja ki a támogatási összeget. Egyik oldalon lehetséges túlkötelezettség vállalás alakul ki, másrészről félreértés keletkezik, mert azt gondolják a civil szervezetek, hogy azt az összeget költhetik el, ami a támogatási határozatban szerepel, holott, ha nettó számlát nyújt be, akkor értelemszerűen csak a nettó összeget kapja meg.

Béres László, Kistérségi Fejlesztő Szervezetek Országos Szövetsége hozzászólt az elhangzottakhoz, hogy ha van egy civil szervezet, aminek 2-es az adószáma, akkor ezt az áfát nem tudja visszaigényelni, tehát rossz pozícióba hozza a civil szervezetet.

Szendrői Júlia, KDR HACS, Völgy Vidék Közösség elképzelése szerint arról van szó, hogy a támogatási határozatban az szerepel, hogy ha van egy bizonyos összeg, és civil szervezetről van szó, akkor ott meg van határozva a bruttó és nettó összeg. Benyújtottak egy áfa mentes számlát, amelyiknek csak a nettó részét lehetett volna támogatni, ők pedig a teljes összegre nyújtottak be kifizetési kérelmet.

Vulcz László, MVH 2007-ben indult az áfa, akkor ez nagy kérdés volt. Tettek egy olyan módosítást, ami már az akkori végrehajtási rendben benne volt, hogy mi alapján ítéljék meg az áfát, tehát történt egy módosítás, de abban a vegyes áfát nehéz kezelni. Utólag már nem lehet megállapítani, hiszen az 1% nem sok, nehéz visszaellenőrizni.

Béres László, Kistérségi Fejlesztő Szervezetek Országos Szövetsége a következő programozási időszakban ezt a hibát orvosolni kell, mert így sok civil szervezet elbukja az áfát és sokan visszamondják a pályázatot, nincs koherencia.

Szauter Viktória, VM PFAF az áfa törvényben ez a vállalkozó döntése. Egy vállalkozói döntést egy IIER rendszerbe beprogramozni problémás. Ez esetben javaslatot kérnek, hogy mi alapján, milyen konkrét algoritmus szerint lehetne megoldani. Mert a nyilatkozat nem jó, akkor mi alapján tudja eldönteni az IIER, vagy az ügyintéző, hogy arányosítani fogja vagy konkrét tevékenységre fogja azt az áfát használni és nem igényli vissza. Ez havonta is változhat, ha havi bevalló, vagy évente, ha éves bevalló és utólag kell eldöntenie, nem előre.

Szendrői Júlia, KDR HACS, Völgy Vidék Közösség folytatta elődadását. Módosítva lesznek a Leader pályázat feltételei. Ezzel kapcsolatban számtalan kérdés merült fel. Mikorra várható a végleges, lesz-e előzetes véleményezési lehetőség, les- e folyamatos benyújtási lehetőség?

Maradt néhány tennivaló, mint például az előleg, a hitel és a működési költség kérdése. 2012 decemberében több akciócsoportnál lejárnak a banki szerződések, amik komoly működési és finanszírozási problémákat vetnek fel. Aktuális továbbá a saját tevékenység értékelése is. Nem lehet tudni pontosan, hogy a következő programozási időszakban a vidékfejlesztési politika milyen irányba megy, milyen céljai lesznek. Rácz Judit asszony javaslata az lenne, hogy ebben az évben legyen egy országos rendezvény, ahol ott van minden akciócsoport képviselője és az illetékes hatóságok is.

Még az MNVH projekt ötletek pályázatok kérdését szerette volna felvázolni. Ez egy jó lehetőség volt az akciócsoportoknak, különböző területeken lehet pályázni. Most úgy tűnik, hogy ez a rendszer felborul. Volt egy ütemterv, ami szerint még a jövő évben is hatszor ki lettek volna írva ezek a pályázatok. Ehhez képest azt látják, hogy jött egy üzenet az MNVH honlapján, hogy a projekt előkészítési látogatásokkal kapcsolatos pályázási lehetőség most utoljára van kiírva, annak ellenére, hogy 160 millió Ft fölötti összeg áll rendelkezésre és eddig egy év alatt 20 millió Ft lett lekötve, és nem értik, hogy most miért kell november 15-ig lebonyolítani a maradékot. Ez elég nehéz helyzetet alakít ki, főleg azért, mert nem voltak rá felkészülve, hogy most utoljára lehet pályázni és ez korlátozza a lehetőségeket.

Benkovics László, Falusi és Agroturizmus Országos Szövetsége elmondta, hogy elégedettek lehetnek a fennálló helyzetben, mert egy bürokratikus pályázati rendszerben, képzetlen HACS-okkal és tapasztalatlan szakértőkkel sikerült elérni azt, ami most van. Ebben a helyzetben le a kalappal a jól működő HACS-ok előtt. A felkészülés és a szakértelem hiány miatt még ezeket a forrásokat sem tudták elkölteni teljesen. Tudomásul kell venni, hogy ha a következő időszakban fejlődni akarnak, akkor kellenek a képzések. Felajánlotta a segítségét, mert szerinte fontos, hogy a terület és településfejlesztés összefüggéseit megtanítsák a benne dolgozóknak, azért, hogy a település felemelkedését biztosítsák. Tudni kell mi mire való. Sok probléma van a beérkező pályázatokkal. A stratégia alapján, vagy éppen a tervezett pályázatokra vonatkozóan tudja mindenki a jogszabályi vonatkozásokat. Tisztában kell legyenek azzal, akik támogatnak, hogy ami fejlesztést támogatnak, vajon megüti-e azt a mércét jogszabályi szinten is és az előírásoknak megfelelő-e. Eljutottak adott pályázatok a kivitelezésig úgy, hogy nem álltak összefüggésben azzal, amire pályáztak. Számtalan probléma van ebből. Sok fellebbezés érkezett. Nem a végén kell rájönni, hogy nem megfelelőek. Helyben is vannak szakemberek, meg kell őket találni és megkérdezni.

Varga Péter, Vidék Parlamentje Egyesület három téma alapján vázolta fel gondolatait:

1. Mikrovállalkozás jogcím: decemberre határozatokat kell hozni, de leghamarabb februárban lehet megtudni, hogy akiknek lejárt a három éves megvalósítási idő, mennyire valósították meg a fejlesztést. Így egy jelentős forrás többlet meg fog jelenni. Jelenleg nagyobb a pályázati kedv. Elsősorban a munkahely-teremtés és a vállalkozások támogatása lenne a fontos. Már nem lehet kiírni ezekre pályázatot, ezért nem szeretnék, hogy központi kalapba kerüljenek a források.
2. Helyi vidék stratégiaértékelés: elkészítése megtörtént hol jobban, hol rosszabbul. Most kell megvizsgálni mit alkottak. Leválogatták az indikátoroka, meg kell nézni, hogy mi realizálódik ebből, hogy az esetleges tervezési hibákat megismerjék, és hogy a következő programozási időszakban egy sokkal hatékonyabb HVS-t tervezzenek.
3. Kifizetés kérdése: nem érezik úgy, hogy ezzel érdemben foglalkozva lenne. Főleg a Leader esetében nagyon alacsony a kifizetések aránya. Elérték azt a határt, ahol ők már nem tudnak tenni az ügyfelek érdekéért. Hiszen legtöbb esetben nem azért nem valósítják meg a pályázatot, mert lusták, hanem, mert gyakorlatilag olyan pályázatokról beszélünk, amik a Leader legjavát kellene alkossák, többek között például jó ötletekkel rendelkező civil szervezetek, akik elnyerték ugyan a támogatást, de továbbra is várnak a finanszírozás megoldására. Ezzel a problémával foglalkozni kell.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke egyet értett az utóbbi gondolatokkal És még hozzátette, hogy úgy látja, hogy a területfejlesztés esetén mindent megtesznek, míg ezen az oldalon nem lát ilyen fajta törekvést, pedig jó lenne, mert különben tényleg az lesz a vége, hogy ezek a források nem lesznek felhasználva. Akkor, amikor ezeket kommunikálják, számtalanszor úgy megy át a köztudatba, hogy az ide tartozó fejlesztéseket sokszor csak magán célra használják fel. Kezelni kell a téveszméket.

Szauter Viktória, VM PFAF a forrásokkal kapcsolatosa elmondta, hogy feldolgozás alatt vannak a turisztika és a mikro jogcímek, illetve beadási idő van nyitva a falu és vidék jogcímekre. Látják, hogy van annyi forrás, hogy tudjanak mindenkit támogatni. Ez HACS-onként azonban más képet mutat. Azt tanácsolták, hogy, ahol a HACS-nak nincs meg a forrása, az jelentkezzen náluk döntés előtt, hogy együtt találjanak megoldást adott HACS-ra szabva. Ha látják a falu és vidék jogcímeket is, akkor komplexen látják majd, erre a tájékoztatók kimentek.

Dr. Maácz Miklós a Vidékfejlesztési Főosztály vezetője a végleges Leader jogcím készül, nincs elmaradás. Továbbra is a cél, hogy a jogcím és a felkészítés együtt készüljön. A jogászaik tartják magukat ahhoz a célkitűzéshez, hogy a jogcím meg fog jelenni az év elején és a jogcím megnyílása a jövő év első felében meg fog történni. A véleményezésbe be lesznek vonva a HACS-ok. Az MNVH keretében Fejes István úr vállalta, hogy a HACS-ok felkészítésében aktivizálja magát. Az MNVH ügyekben át kell térni egy közbeszerzéses eljárásra. Közbeszereztetve lesz az a cég, aki majd ezeket a nemzetközi projekteket kezelni fogja, ilyen lesz a nemzetközi kapcsolatfelvétel. Az ilyen típusú projekt ötlet benyújtásnak 2012. november végéig be kell fejeződni, de aztán újra meg fog nyílni a lehetőség.

A források hatékony elköltése: egy pontozásos rendszer nem tudja eldönteni, hogy valójában mi valósul meg, mert lehet, hogy minden pontot megkap és mégis, ami kijön belőle az egy teljesen használhatatlan fejlesztés lesz. Nem lehet mindenhez szempontot adni. Az, hogy az indikátorok megszerezhetőek-e az IIER-ből, arról az MVH-t kell megkérdezni.

Vulcz László, MVH az indikátorok megszerzésének kérdése és megválaszolása nem a területe, de tolmácsolni fogja az MVH illetékes részlege felé a kérdést. Kérte, hogy a pontos igény megfogalmazódása után az IH-n keresztül történjen meg az MVH megkeresése.

Simon Attila, AGRYA azt szerette volna kérni, hogy adott pályázati kiírásnak szedődjön össze a lényeges tartalma, az, hogy mi volt a rossz és mi volt a jó. Meg kell próbálni levonni azokat a közös pontokat, amik tovább vihetők és levenni a felesleget.

Finta István, az Albizottság elnöke lezárta a napirendet és Fejes István úr felkérésével megnyitotta a 4. napirendi pont megtárgyalását.

1. **napirendi pont:** Az 1304/2011. (IX. 2.) Korm. határozat szerinti egyszerűsítési folyamat eredményeinek bemutatása, megvitatása, különös tekintettel a LEADER Programra felkért előadó: Fejes István (MNVH)

Fejes István, MNVH elnézést kért a késéséért és elkezdte előadását. Két hónappal ezelőtt indult el egy gondolkodás, amit egy gyors vezetői döntéshozatal követett. Annak ellenére, hogy már csak kevés forrás van hátra és közeledünk a program végéhez, úgy döntöttek az illetékes államtitkárok, hogy ennek ellenére elkezdenek egy egyszerűsítési tervet a Leaderrel kapcsolatban. Beállt egy ütemterv, amit vélhetően nem tudnak tartani, de a végcélt rugalmasan határozták meg. Ez jövő év március, áprilisi dátummal szerepel, ami még a csúszással is tartható lesz. A legfontosabb megegyezések is megvannak ennek az ügynek a végrehajtása érdekében. A következő kérdések merültek fel:

1. Mire való a HBB döntés a jelenleg működő és az előző körben. Az előzőben, amikor gyakorlatilag a HBB döntést követően az ügyfél bármilyen pályázatot benyújthatott, nem kellett illeszkedni a HBB döntéshez és esetleg vizsgálnia a benyújtottakat. Ebben az állapotában ez növelte az ügyintézési határidőt, nem pedig csökkentette. A HBB-nek nem volt valódi döntéshozatala, csak azt határozta meg, hogy lehet-e pályázni, vagy sem.
2. Hogyan történik a döntéshozatal: a jelenlegi rendszerben annyit tudnak, hogy pontozás és rangsorállítás van és ezer darab célterület nagyságrendileg. A kiindulás onnan van, hogy ezeket a célterületeket próbálják csökkenteni, és hogy sokkal kevesebb dokumentum legyen, ami a pályázat kiírást szolgálja. A HBB döntés legyen tartalmi döntés és azt a projektet lehessen csak végrehajtani, ahol a HBB úgy döntött, hogy rendben van. Ne rangsorállítás legyen, hanem egy folyamatos benyújtás. Körülbelül fél év lesz, amíg nyitva tud érdemben lenni, havi lezárással. Tartalmi értékelés kell egyértelműen. Mindenképpen egy bürokratikus válaszadás és döntés helyett a tartalmi döntés felé kell elmozdulni. Továbbra is nyitott kérdés, hogy a HBB milyen papírt adjon ki és továbbítson. Nem fognak tudni ledönteni egy Ket-es eljárási határt, mivel a 2007- 2013-as időszak arra épül fel. Mindenképpen meg kell hagyni egy MVH-s Ket-es fordulót. Ennek az előkészítése a kérdés, meg a belépés, hogy ott legyen egy érdemi döntés. Utolsó kérdésként felmerült, hogy hogy tudják azt segíteni, hogy minél kevesebb pályázat legyen, ami elbukik formai hibákon. Jelentős mennyiségű pályázatot tesz ez a kör ki. Ebben a következő két hónapban a HACS-okat is bevonva lesz egy szakmai és társadalmi vita a megfelelő döntésekről. Fél év múlva pedig vissza lehet térni rá, hogy hogyan sikerült.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke megkérdezte, hogy van-e a napirendi ponthoz kérdés.

Szíjártó Attila, Rinya- Dráva Szövetség egyetértett, hogy van mit javítani és egyszerűsíteni, de kérdés, hogy ez 2014 után is használható lesz. Sokan lennének, akik a jelenlegi célterületet ugyanebben a formában megnyitnák. A most is létező célterületeket meg lehetne hirdetni azonos feltételekkel, közben elő lehetne készíteni a következőt, vagyis a javítás mellett a jelenlegit megnyitni.

Fejes István, MNVH három dologra válaszolt. Az egyik a 2014-2020, amely egészen pontosan ugyanolyan formában nem lesz felhasználható. Viszont ha ez a rendszer így létre jön, akkor ez egy európai Leader modellhez sokkal inkább hasonlóbb döntés hozatal lesz és valamilyen módon tovább vihető. Nem igaz a kockázatos forrás felhasználás, mivel egy fél éves benyújtási időszak lesz, havi zárásokkal. Tehát gyakorlatilag nem egy időszak, hanem hat darab egy hónapos ahhoz képest, ami eddig megszokott volt, ilyen értelemben egy időszak lesz, de az fél évig folyamatosan. A mostani nyitott célterületekkel az a probléma, hogy a HACS-ok másik felének az lesz a problémája, hogy nem jók a mostani célterületek és akkor nem lehet megnyitni országosan.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke fontos lenne ezeknek a kérdéseknek a finomítása. Van olyan a III-as tengelynél például, hogy ha valaki bead egy pályázatot és a dokumentumokon, egy aláírás hiánya miatt az egész pályázat nem lesz megfelelő. Ha ezek és a hasonló problémák megmaradnak, akkor csinálhatnak bármit is, semmi nem fog megváltozni.

Miután a tagok megkérdezése után nem volt több kérdés, felkérte Dr. Maácz Miklós urat t az 5. napirendi pont előadására.

1. **napirendi pont:** A 2014- 2020. közötti programozási időszakra való felkészülés, különös tekintettel a CLLD- LEADER Programra, felkért előadó: Dr. Maácz Miklós (VM- VFF), Péti Márton (NTH)

Dr. Maácz Miklós, a VM VFF az előadás anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg:



Az időhiány miatt a CLLD-re koncentrált előadásában. Az egyre gyakorlatiasabbá váló gondolkodás alátámasztásával a jogszabály tervezetben lévőket, illetve az azzal kapcsolatos magyar felvetéseket gyűjtötte össze. Ezekből látszik, hogy milyen megfontolásokra kell választ adni. Az EMVA-ban a CLLD-re nézve csak kiegészítő rendelkezések vannak. A CLLD útmutató el lett küldve mindenkinek a DG AGRI által elkészítve és lefordítva. Ígért a DG AGRI egy régióval kiegészített, mélyebb útmutatót, bár a Bizottság ennek szükségességét nem látja. Sok mindent kell nemzeti szinten kitalálni ahhoz, hogy ez működőképes legyen. A Partnerségi Megállapodás, kötelező fejezete a CLLD-ről való megemlékezés, tehát az biztos, hogy kell kormányzati szinten beszélni erről. November elején lesz egy konzultáció a Bizottsággal, amely által remélhetőleg jobban össze lehet hangolni a magyar elképzeléseket. Magyarországon, az, hogy multi-fund legyen-e, vagy sem, nem lehet tudni mennyire aktuális kérdés, de minden esetre a kérdéssel a Kormány maga, mint testület is foglalkozik. Fontos téma, amit külön is tárgyalni kell a megye szerepe. Arról szó nincsen, hogy majd a megye megtervezi a HACS-ok helyett, amit kell. Jogszabály szerint sem lehet a HACS-ok helyett tervezni. De az, hogy a megyének legyen egy koordinatív szerepe, azt mindenképpen maximálisan támogatni lehet. Ha csak abba belegondolunk, akkor a megyék területén lévő HACS-ok koordinációja, egymással való kommunikációja, együttműködése, a megyei koncepcióba való beillesztése szükséges. A HACS-ok szerepe a területfejlesztési koncepcióban: a helyi szintű tervezést, azt a HACS-okon kívül senki más nem tudja jelenleg felmutatni. Azt, hogy a vidéki területen, helyi szinten hogy tervezzünk, vagy ki tervezzen, erre a HACS-ok kézenfekvőnek tűnnek. De ez előrevetíti azt is, hogy a teljesen alulról jövő kezdeményezést valamilyen szinten felülről szabályozni kell, hogy hogy nézzen ki egy Stratégia, milyen kötelező elemei legyenek, és hogy hogyan kelljen HACS szinten megalkotni egy ilyen Stratégiát, ahhoz, hogy az illeszkedjen, mind a területfejlesztési politikához, mind pedig a vidékfejlesztési programba. A KSK rendelet új verziója szerint, nagy változások nincsenek az előző verzióhoz képest. Még mindig tárgyalás alatt van, tehát semmilyen végleges szövegről nem beszélhetünk. Továbbra is érvényes az, hogy Tanácsi Munkacsoport tárgyalja, majd egyszer feljut Tanácsra és akkor még mindig ott van a Parlament is, tehát még rengeteg változás elképzelhető a szövegben. A szövegbeli változások is abból adódtak már, hogy a Bizottság is már a többször lezajlott Tanácsi Munkacsoport alapján önmaga változtatott egyes jogszabályi megfogalmazásokon. A KSK 28- 31. cikke, ami ránk vonatkozik. A multi-fund-ot az EMVA-ból kell támogatni és támogatható az ESZA-ból, ERFA-ból és az ETHA-ból is. Elmondja a fejlesztés fogalmát és a stratégia kötelező fejezeteit. A stratégiáknak is már mennyiségi és minőségi célokat kell meghatározni. A stratégiákat arra felállított bizottság, testületi döntés választja ki és ha multi-fund-ról beszélünk, akkor több IH közösen hagyja jóvá, ha nem arról beszélünk, akkor pedig egy IH. Változott az, hogy mikorra kell elkészülni a helyi stratégiával. A Partnerségi Megállapodás jóváhagyásától számított két éven belül le kell zárni az első fordulót, a stratégiai kiválasztás első fordulóját. Ez azt jelenti, hogy az akkor bent lévőeket el kell bírálni, de utána is lesz még lehetőség, ha olyan HACS még felmerül, aki közben alakult meg, vagy készít stratégiát, azok is bevonhatóak legyenek a rendszerbe egészen 2017. december 31-ig. Ki végezze a HACS-ok irányítási feladatait? Itt igazgatási és pénzügyi kérdésekre gondoljunk. Ezt nemzeti szinten le kell szabályozni, hogy mi az, amit igazgatási és pénzügyi kérdésnek tekintünk. Delegálás kérdése. Ezzel kapcsolatban kérdés, hogy lehet-e egy szervezet több HACS-ban is tag. Ez eldöntés kérdése.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke idő hiányában felkérte Péti Márton urat, hogy röviden tartsa meg előadását.

Péti Márton, NTH megköszönte a meghívást. Az előzőekben elhangzottakhoz hozzáfűzte, hogy látni lehet, hogy a rendszer még nem kiforrott. Szét kell választani a CLLD-t és az EMVA Leader-t. A CLLD általánosabb és nem kifejezetten a vidékfejlesztési témákban merül fel, így olyan előnyök is társulnak hozzá, amelyek felkeltik az érdeklődést. A legfontosabb kérdés az CLLD-vel kapcsolatban, hogy a szakma hogy áll a kérdéshez. A helyi fejlesztést és a CLLD-t megint csak szép kell választani. A logika lényege: a főszereplők a megyék lennének, de lenne helyi fejlesztési szint is. Úgy kell ezt elképzelni, mint egy kistérséget. A lényeg, hogy a város és a város környék együtt tervez. Ezért kell, hogy legyen egy tudományos magja, de nem olyan, ami merev és berögzült, hanem inkább funkcionális. Fontos, hogy a helyi szereplők meg tudják határozni, hogy mit szeretnének, mire van szükségük, és mindezek ismeretében a megyei szint is tudjon koordinálni. Ezzel a kérdéssel helyi szinten nem foglalkozik senki, a nagyvárosi fejlesztések vannak fókuszban. Érdemes kitalálni, hogy az amúgy létező helyi fejlesztési gondolat által legyen-e a megye alatt egy fejlesztési egység? Illetve kérdés az, hogy ehhez tud-e csatlakozni a Leader kezdeményezés, vagy marad minden, ahogy volt, de erősen együtt működik a városi szereplőkkel. A lényeg, hogy alakuljon ki valamilyen rendszer, ami egyszerű, érthető, és ami alapján mindenki jól tud igazodni, abban a kérdésben, hogy hol vannak a donor intézményei, kivel kell kapcsolatot tartani és kommunikálni.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke probléma azzal van, hogy van a területi program és van az ágazati program. Az ágazati megalkotja az elképzeléseit, és ami marad, az jut a területibe. Az ágazati programok kiszorítják a területi programokat. Elmondása szerint bőven maradt megbeszélni való, de az időkorlátok miatt a további felmerülő kérdéseket a következő Albizottsági ülésen lesz esedékes megtárgyalni. Végül megköszönte az aktív részvételt és bezárta az ülést.