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**2013. november 27.**

**Helyszín**: VM 101/A. sz. tárgyaló

**Jelenlévők**: az alábbi aláírt jelenléti ív szerint



**Az ülés napirendjének ismertetése, jóváhagyása, a Vidékfejlesztési Albizottság 2013. június 11-én tartott üléséről készített emlékeztető elfogadása, tagfelvétel**

Az Albizottsági ülésen jelenlévők száma alapján- 19 szavazati jogú tagból 12 tag jelent meg az ülésen- az Albizottság jelen ülésen határozatképes. A tagok elfogadták az előző, 2013. június 11-i ülés emlékeztetőjét és az alábbi napirendet:

1. A 2014-2020-as időszakra történő felkészülés aktuális kérdései; Dr. Finta István elnök, Kohán Zoltán NTH, Dr. Maácz Miklós főosztályvezető VM

2. A Vidékfejlesztési Program társadalmi vitájának hasznosítható eredményei, a Vidékfejlesztési Program tervezésének jelenlegi helyzete; felkért előadó: Czene Zsolt főtervező VM-NAKVI, Hódi Ágota osztályvezető NAKVI

3. Az ÚMVP-DIT végrehajtásának aktuális kérdései (Dr. Maácz Miklós főosztályvezető VM)

1. **napirendi pont: A 2014-2020-as időszakra történő felkészülés aktuális kérdései**

Dr. Maácz Miklós főosztályvezető, VM Vidékfejlesztési Főosztály a 2014-2020. évi Vidékfejlesztési Program felépítésével, stratégiai összefüggéseivel, prioritásaival, a megvalósuló speciális fejlesztési modulokkal kapcsolatosan tartott előadást, amelynek anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg.



Kohán Zoltán, Nemzeti Tervezési Hivatal előadásában áttekintést adott a Partnerségi Megállapodás, különös tekintettel a vidékfejlesztési kapcsolódásokra.



A PM 11 tematikus célja közül 10-nek van ilyen kapcsolódása, legerősebben a 3. tematikus célhoz (a KKV-k, a mezőgazdaság és a halászat versenyképességének javítása). A Területfejlesztési Operatív Program bemutatásánál elmondta, hogy a VP és a TOP közötti lehatárolás még folyamatban van. A TOP támogatja az önkormányzati többségi tulajdonú élelmiszer-feldolgozást 50 M alatt, turizmust 50 M alatt (kivéve falusi, és agroturisztikai szolgáltatások), város-vidék terméklánc infrastrukturális lábát, az IKSZT-n kívüli egyéb közösségi terek fejlesztését. Településfejlesztés és energetikai fejlesztések témakörében nincs még lehatárolás.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke: az előadás anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg



Az ágazati módszer mellett megjelennek újszerű fejlesztési módszerek: CLLD, ITI, az egy alapú finanszírozás és a merev lehatárolás helyett a komplexitás és a többalapú (multifund) finanszírozás. Hazánkban meghatározó maradt az ágazati szemlélet, vagyis a források többségét ágazati programokhoz rendelik. Az ágazati fejlesztések alapvetően érzéketlenek a területi különbségekre, jellemzően növelik azokat. Hazánkban a területi fejlesztés favoritja a megyei szint, ami nem adekvát a felkínált közösségi eszközökkel (CLLD, ITI). Az Európai Unió pálfordulása: korábban a Közös Stratégiai Keretről szóló rendelettervezet 28. cikkében szereplő Közösségi szinten irányított helyi fejlesztést minden Alapra alkalmazható módszernek tekintették, a Régiók Bizottsága különvéleményt bocsátott ki. Az új szövegezés alapján várhatóan nem lesz együttműködés, elkülönül egymástól a Strukturális Alapok és az EMVA, város-vidék kapcsolat gyengül. Kérdés, hogy a CLLD-módszer ezek után kiszorul-e az ágazati programokból (TOP)? Lesz-e multifund finanszírozás, mint a komplex, integrált programok feltétele?

1. **napirendi pont: A Vidékfejlesztési Program társadalmi vitájának hasznosítható eredményei, a Vidékfejlesztési Program tervezésének jelenlegi helyzete**

Hódi Ágota osztályvezető, NAKVI a VP társadalmasításával kapcsolatban tartott előadást.



A VM stratégiai partnerei a Projekt Operatív Irányító Bizottságának VIII. ülésén részletes tájékoztatás kaptak a Vidékfejlesztési Program tartalmáról, lehetőségük nyílt vélemények megfogalmazására. A VP 1.0 verziójának társadalmasítása során az MNVH országjárással egybekötött szakmai találkozókat, szakmai fórumokat szervezett, honlapján az anyag elérhetőségét biztosította. A VP 3.0 verzió társadalmasítása 2013. október 17-én indult és 2013. december 15-én zárul. A koordinációt a Miniszterelnökség végzi.

Dr. Czene Zsolt főtervező, VM-NAKVI a VP tervezésének jelenlegi helyzetével kapcsolatban adott tájékoztatást (emlékeztetőhöz mellékelve).

A VP 4.0 változata 2013.12.31 és 2014.01.15. között készül el, fő vonalaiban teljes változatban, 80%-os készültséggel. A 100%-os változat határideje 2014.02.28. A végleges változat véglegesítésére és elfogadására 2014. év 2-3. negyedévében kerülhet sor.

Dr. Szilvássy István, Magyar Település- és Területfejlesztők Szövetsége szerint az uniós szabályok magyar nyelvre ültetésével gondok vannak. A területfejlesztési olló az elmúlt 20 évben nem csökkent, hanem nyitott. Jelen állás szerint nem látszik, hogy a Partnerségi Megállapodás hogyan segít ezen. Nem az ágazati, hanem az intézményi megközelítésben lát problémát. A CLLD-t ne vegye át a megye, legyen inkább segítő, transzfer funkciója.

Rácz Judit, Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület szerint a vidékfejlesztési szervezeteken keresztül lehetne megtalálni a társadalmasításba bevonható partnereket.

Tompáné Balogh Mária, 7 Önkormányzati Szövetség elmondta, hogy az IKSZT kiírás már egyszerűsített és könnyen beadható 2013. novemberi kiírása egy napig volt pályázható anélkül, hogy ezt a pályázók tudták volna. Ez nem szerencsés gyakorlat. Javasolja, hogy a LEADER-ben a települési jogosultságot a települések létszámához mérjék.

Farkas Károly, ECOVAST részéről kérdésként merült fel a közfoglalkoztatás finanszírozása EU-s programokból. A GOP-ban már működő konstrukciók átvétele hasznos lenne pl. klaszterhálózat, stb.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke: Fontos lenne, hogy az ágazati programok a területi különbségeket is figyelembe vennék. A hátrányos helyzetű térségek így nem tudnak majd annyi forrást felszívni, mint a fejlettebb térségek. A CLLD-re kitérve elmondta, hogy fontos lenne a lehatárolás a többi programmal, illetve a multifund megközelítés erősítése, a közös tervezés ehhez járult volna hozzá.

Dr. Szilvássy István jelezte, hogy nem minden szervezet került bevonásra a tervezési partnerségbe, azonban a nem kormányzati szervezetek közös állásfoglalás elkészítésével be tudják saját véleményüket, észrevételeiket csatornázni, melynek határideje 2013. december 15.

Dr. Maácz Miklós főosztályvezető, VM Vidékfejlesztési Főosztály a felvetettekre reagálva elmondta, hogy az IKSZT és a tanyabusz keret gyors elfogyása váratlanul érintette az IH-t, a lezárásról az IH vezető döntött. Amennyiben nagy mennyiségű nem befogadható pályázat érkezett, a keret megnyitásra kerülhet.

A stratégiával kapcsolatban kiemelte, hogy a megyék és a HACS-ok együttműködését erősíteni szükséges, de történtek pozitív lépések ebben az irányban is, ez egy tanulási folyamat mindkét részről. A LEADER tervezési és végrehajtási sajátosságait figyelembe kell venni. Ezen túlmenően a CLLD-vel kapcsolatban elmondta, hogy az ágazati OP-k tervezőinek sok más szempontot is figyelembe kell venniük a tervezés során. A VM minden lehetséges fórumon jelezte a CLLD fontosságát, azonban nehéz úgy tervezni, hogy pontosan nem tudható, hogy milyen fejlesztések valósulnak meg. Megjegyezte, hogy az Európai Bizottság is valamennyire megváltoztatta pozitív hozzáállását a bottom-up tervezéssel kapcsolatban.

Bogár Dániel, IPOSZ szerint a vállalkozás-fejlesztéssel kapcsolatban fontosnak tartja, hogy a fizetőképes keresletet is vizsgálják meg a tervezés során, illetve jelezte, hogy szükséges lenne, hogy az iparszövetségek közeledhessenek a HACS-ok felé.

Kodák József szerint egyre nagyobb számban kapnak lehetőséget a vidéki életet ismerők a tervezés során, azonban fontos látni, hogy munkahelyteremtés nélkül nincs olyan fizetőképes kereslet, ami a vidék fejlődését biztosítani tudja.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke: A pályázat nélküli finanszírozással kapcsolatban elmondta, hogy kormányzati tájékoztatás alapján ez csak a kormányzati és önkormányzati szféra pályázataira vonatkozik, a piaci szereplők által pályázható keretekre nem.

1. **napirendi pont: Az ÚMVP-DIT III.-IV. tengelye végrehajtásának aktuális kérdései**

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke: Fontos naprakész tájékoztatást kapni a kötelezettségvállalások és kifizetésekről. Hozzátette, hogy a HACS-ok között nagy különbségek vannak pénzügyi szempontból, ezért fontos lenne látni az egyes HACS-ok konkrét pénzügyi helyzetét.

Szauter Viktória, főosztályvezető, VM PFAF, folyik a 2013. decemberében megrendezésre kerülő Monitoring Bizottság előkészítése, mivel forrásátcsoportosítást tervez az IH.

Dr. Maácz Miklós főosztályvezető, VM Vidékfejlesztési Főosztály, a HACS működési forrásokkal kapcsolatban elmondta, hogy vannak olyan HACS-ok, akiknek kérdéses a 2014-es működési keret biztosítása.

Páliné Keller Csilla, Alpokalja-Ikvamente Leader Egyesület, elmondta, hogy 2014 év végén fogadják el a stratégiákat, a Bizottság pedig 2015. februárig tudja a mostani programból a működést finanszírozni, kérdéses, hogy ezt követően hogyan fog történni a HACS működési finanszírozása? A LEADER rendelet előkészítésekor 10-20 %-os túlkötelezettség vállalásáról volt szó, ma viszont látható, hogy a LEADER-források erejéig tudnak kötelezettséget vállalni, ugyanakkor túligénylés van a pályázók részéről. A másik kérdés a 2014. december 31-i megvalósítási határidő kérdése. Lehetséges-e a program megvalósítási idejét 2015 I. negyedévéig kitolni? Sok esetben, pl. beruházásoknál problémát okoznak a késői támogató döntések, így előfordul, hogy visszaadják a pályázatot a nyertes pályázók. Továbbá a turisztikai támogatásokról szóló rendelet az 50%-nál nagyobb mezőgazdasági árbevételre vonatkozó korlátozása az őstermelőket kizárja a pályázók köréből. Javasolta, hogy ezen a helyzeten az IH változtasson.

Rácz Judit, Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület elmondta, hogy EU-s szabályok alapján a HACS-ok már a tervezésre kaphatnának bizonyos forrásokat, efelől érdeklődött. Hozzátette, hogy van még olyan forrás a HACS-oknál, amelyeket működési forrásként lehetne felhasználni, ezt az IH-nak lenne szükséges lehetővé tennie. A települések besorolására vonatkozóan arra hívta fel a figyelmet, hogy a vidéki térségek, települések besorolását friss statisztikai adatok alapján időszerű lenne frissíteni.

Szendrői Júlia, Völgyvidék Közösség nevében elmondta, hogy az ő HACS-uk tett túlkötelezettség-vállalást, de az IH tájékoztatása alapján nem lehet.

Völgyi Tamás Szinergia Egyesület, Dél-Dunántúl jelezte azt a problémát, amely akkor jelentkezik, ha nem megfelelő határidőben történik a projekt megvalósulása.

Dr. Maácz Miklós főosztályvezető, VM Vidékfejlesztési Főosztály elmondta, hogy a jelenlegi hazai jogszabály szerint 2015. január 31-ig kell benyújtani az utolsó kifizetési kérelmet, bár az uniós szabályozás elvileg engedné, hogy az MVH 2015. december 31-ig számoljon el kedvezményezettel, az EU-val pedig 2016. június 30-ig. A működési forrásokkal kapcsolatban IH közlemény aláírása van folyamatban, akár pár napon belül megjelenhet. Működési forrásnak a tervezésre történő felhasználása logikus, de az IH után fog nézni, hogy kizárja-e azt valami. A települések besorolásával kapcsolatosan az a probléma, hogy a listát módosító rendelet megjelenése előtt az ÚMVP-t is módosítani szükséges, csak ezt követően lehet a rendeletet módosítani.

Benkovics László, FATOSZ a HACS-ok sok fórumot tartanak, azonban sok részletkérdésről nem teljes körűen tájékoztatják a pályázókat. Egyúttal felajánlotta a FATOSZ segítségét a turizmus-pályázatok műszaki feltételeinek minőségbiztosításánál, amelyben nagy tapasztalatra tett szert a szervezet. A NAKVI felé jelezték, hogy szaktanácsadási forrásból alapfeltételeket továbbadó képzéseket lenne szükséges tartani.

Szauter Viktória, főosztályvezető PFAF, korábbi felvetésre válaszolva elmondta, hogy az 50%-os megvalósítási követelmény még nem garancia arra, hogy a projekt megvalósul. Csak jogszabály-változtatással lehet módosítani az erre vonatkozó szabályokat, ugyanakkor fontos azt is látni, hogy az IH ad még időt a projektek megvalósítására, és azok mégsem valósulnak meg, akkor az más projektektől veszi el a forrást. Az MVH tájékoztatása alapján a jóváhagyott pályázatok támogatási összegének 2%-át érinti ez a probléma.

Szabó Tibor, Zala-termál Völgye Egyesület egy turisztikai projekt példáján keresztül mutatta be a fent említett kétéves szabály következményeit. Rácz Judit, Magócs Krisztina és Szíjjártó Attila megerősítette azt, hogy az MVH gyakorlata sem egységes a jogszabály tekintetében.

Ogár Zoltán LEADER HACS Észak-Magyarországi Régió megerősítette, hogy a fenti probléma nemcsak a HACS-okra, hanem az egész EMVÁ-ra is vonatkozik.

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke: Felhívta a figyelmet az MVH gyakorlatára a kifizetési kérelmekkel kapcsolatosan, véleménye szerint nem pályázóbarát a rendszer. A vita lezárásával bezárta az ülést.