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**Jelenlévők**: az alábbi jelenléti ív szerint



A tagoknak előzetesen kiküldött napirend tervezet:

|  |  |
| --- | --- |
| Napirendi pont | Információ a napirendi ponthoz |
| **9.30 – 9.45**  **Előzetes tájékoztatás**  **Napirend elfogadása** | *Ügyrend által előírt kötelező napirend*[[1]](#footnote-1) *Hivatkozás: az ügyrend 2. pont második bekezdése* |
| **9.45 – 10.30**  KORMÁNYZATI TÁJÉKOZTATÁS:  Tájékoztató az új KAP-pal kapcsolatban az EU Tanácsa előkészítő szerveinek (COREPER, Mezőgazdasági és Halászati - F1, F2, F3, A8 - bizottságok, munkacsoportok), valamint EU Bizottság Agri Főigazgatóságának legutóbbi és várható előkészítő tevékenységéről, döntéseiről, valamint a magyar kormány-álláspontokról | *Előadó:*  ***MAÁCZ Miklós****főosztályvezető – Vidékfejlesztési Minisztérium* |
| **10.30 – 12.10**  **EURÓPAI PARLAMENTI KÉPVISELŐI TÁJÉKOZTATÁS:**  Tájékoztató az Új KAP, a Többéves Pénzügyi Keret (MFF), a Kohéziós politika tárgyában az Európai Parlament vitájáról, a bizottságok, a frakciók, a képviselők álláspontjáról, javaslatairól összefüggésben Magyarország és Kárpát-medence vidékfejlesztésének érdekeivel | *Felkért előadó:*  ***TABAJDI Csaba Sándor*** *EUPARL Mezőgazdaság és vidékfejlesztés Bizottságának tagja /Szocialisták és Demokraták Progresszív Szövetsége Európai Parlamenti Képviselő­csoportja Magyarország Magyar Szocialista Párt/*  ***GLATTFELDER Béla*** *EUPARL Mezőgazdaság és vidékfejlesztés Bizottságának tagja /Európai Néppárt (Kereszténydemokraták) képviselőcsoport Magyarország Fidesz-Magyar Polgári Szövetség-Keresztény Demokrata Néppárt/*  ***SZEGEDI Csanád*** *EUPARL Regio­nális Fejlesztési Bizottságának tagja /Független képviselők Tag Magyar­ország Jobbik Magyarországért Mozgalom/*  ***DEUTSCH Tamás*** *EUPARL Regio­nális Fejlesztési Bizottságának tagja /Európai Néppárt (Keresztény­demokraták) képviselőcsoport Tag Magyarország Fidesz-Magyar Polgári Szövetség-Keresztény Demokrata Néppárt/*  ***SURJÁN László*** *EUPARL Költségvetési Bizottságának tagja, Regionális Fejlesztési Bizottságának póttagja /Európai Néppárt (Keresz­ténydemokraták) képviselőcsoport Magyarország Fidesz-Magyar Polgári Szövetség-Keresztény Demokrata Néppárt/* |
| **12.10 – 13.00**  **Konzultáció az EP magyar képviselőivel** | |
| **13.00 – 13.30**  **KAP Albizottság javaslata**  **Egyebek** | |

Az albizottság elnöke köszöntötte a megjelent tagokat és meghívottakat az ülésen.

A 33 szavazati jogú tagból 19 tag volt jelen az ülésen, így az albizottság határozatképes.

Az elnök úr megkérdezte, hogy az előző albizottsági ülés jegyzőkönyvével kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, illetve a napirendi ponttal kapcsolatban az albizottsági tagoknak lenne- e valamilyen észrevételük vagy szeretnének- e kiegészítést tenni.

Az albizottság tagjai egyhangúan elfogadták mind a napirendi pontokat, mind pedig az előző 2012.04.26-ai KAP Albizottsági ülés jegyzőkönyvét. Az elnök úr megnyitotta az ülést.

**1. napirendi pont:** Kormányzati tájékoztatás

Tájékoztató az új KAP-pal kapcsolatban az EU Tanácsa előkészítő szerveinek (COREPER, Mezőgazdasági és Halászati - F1, F2, F3, A8 - bizottságok, munkacsoportok), valamint EU Bizottság AGRI Főigazgatóságának legutóbbi és várható előkészítő tevékenységéről, döntéseiről, valamint a magyar kormány-álláspontokról. Előadók: Dr. Maácz Miklós, VM- VFF főosztályvezető és Csépe Balázs, VM- VFF szakmai tanácsadó.

Szilvássy István, az Albizottsági elnöke: tájékoztatásul elmondta, hogy Tabajdi Csaba, Európai Parlamenti Képviselő Úr küldött számára egy levelet. Elmondása szerint szeretette volna megadni a lehetőséget az Európai Parlamenti képviselőknek, hogy egyfajta áttekintés adjanak, az Európai Parlamentben az új KAP- pal kapcsolatos helyzetről. Ennek megfelelően az albizottsági titkársága megküldte a meghívót a Parlamenti Képviselő uraknak is, amelyre válasz nem érkezett. Az elnök felolvasta Tabajdi Képviselő úr levelét. A levél az alábbi linkre kattintva nyitható meg:



Ezt követően felkérte Dr. Maácz Miklós Főosztályvezető urat, hogy az EMVA rendelet előterjesztés és vita jelenlegi állásáról tartsa meg előadását. Elmondta, hogy e napirendi ponton belül Csépe Balázs szakmai tanácsadó úr is fog előadást tartani az új Vidékfejlesztési Program jelenlegi állásáról.

**1. Előadás:**

Dr. Maácz Miklós, VM VFF: az előadás anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg: 

2012. november 17-én volt egy Európai Tanácsi ülés, amely eredménytelenül zárult. A pénzügyi kereteket az határozta volna meg, és azzal, hogy eredménytelenül záródott még sok további feladat fennállását eredményezte a 2013. februári, következő költségvetési egyeztetésig. Az EMVA rendeletet is csak akkor fogja tudni elfogadni a tanács és a parlament is, ha látni fogja a tagországokra lebontott költségvetést, hiszen abból is következik, hogy milyen szabályozás lesz jóváhagyva az EMVA keretein belül. Az MFF tárgyalások a vidékfejlesztés szempontjából nem túl kedvezően záródtak. A vidékfejlesztés forrásainak csökkenését kell tudomásul venni a 2014-2020-as időszakban a jelenlegi időszakhoz képest. Az MFF tárgyalások során a Tanács a vidékfejlesztési forrást szánja egy olyan eszköznek, ami a Kohéziós Alapokban történő csökkentést némileg kompenzálni tudná. A tárgyaláson Magyarországot ebbe a kompenzációba nem vonták bele. A teljes nettó befizetők ragaszkodnak a teljes EU büdzsének a csökkentéséhez, azon belül a KAP- nak a csökkentéséhez, a nettó haszonélvezők pedig ragaszkodnának, a KAP forrásainak megtartásához. A kettő közötti ellentmondásokat próbálja a Bizottság, illetve az Európai Elnökség Titkársága megoldani. Az MFF mandátumunk, ami különbözik a vidékfejlesztési mandátumunktól, de vannak összefüggések, kettévált. Az áfa kérdése már nem az EMVA keretei között lesz tárgyalva, sok eddig itt tárgyalt kérdést az MFF átvett. Tehát így van egy pénzügyi mandátumunk, amelyek az MFF keretein belül kerül megtárgyalásra és a maradék EMVA mandátumok, amik a szabályozásra vonatkoznak.

A pénzügyi mandátum összegezve: egyrészt, hogy a vidékfejlesztési források maradjanak a 2007-2013-as szinten. Ez a múltbeli teljesítmény és az objektív kritériumok kívánalmainak leegyszerűsített változata. Továbbra is azt kérés, hogy miután a múltbeli teljesítmények elég nehezen mérhetők, az objektív kritériumokra pedig a Bizottság sem tud mindenki által átlátható és elfogadható rendszert bemutatni, ezért alapvetően a múltbeli teljesítményként a 2007-2013-as időszak alatt leosztott forrásokat tekintsék. A Tanácsi Papír, ami az Európai Tanács előtt jött ki, 9%-os csökkenést jelez előre 28 országnak. A februári, következő fordulóra más javaslatot fog Magyarország kapni és ha nem is 9%, akkor is nyílván kevesebb lesz a 28 országnak a forrása. Azt mindenképpen szeretnénk, hogyha a tárfinanszírozás a kevésbé fejlett régiókban megmaradjon 85%-nak, mert szintén a Tanácsi Papír levitte 75%-ra. Ehhez tudni kell, hogy a vidékfejlesztésben összesen két féle régió lesz. Fejlett és kevésbé fejlett. Lehet, hogy lesz még egy harmadik, átmeneti régió, de háromnál több féle besorolás semmiféleképpen nem lesz. Magyarország vonatkozásában a Közép- Magyarországi Régió fejlett és az összes többi régió a kevésbé fejlett kategóriába tartozik.

Áfa elszámolás. Itt arról van szó, hogy az önkormányzatok és az államigazgatás a TS keretek esetében ne kelljen megfizesse a 25% áfát. Ez a probléma még 2004-ben kezdődött és az EMVA- ban a mai napig nem számolható el az áfa. Az elszámoláskor nagyon nagy terhet jelent mindenki számára, ha nem csak az önrészt, hanem még az áfát is el kell számolni. Így mindenképpen hasznos lenne, ha az áfa elszámolható lenne. Az N+3 kérdése ismét előkerült, de az bizottság által az utolsó percig elutasítás érte, így a rendelet tárgyalásakor inkább említésre sem került. A 7%- os előfinanszírozást az MFF papírban lecsökkentették 2%-ra. Ez az jelenti, hogy a TS forrásokat, vagy azokat a forrásokat, amelyeket még uniós refinanszírozás nélkül költünk, azoknak a pénzügyi terhe jelentős mértékben a nemzeti költségvetésre hárulna.

A következő téma az I. és II. pillér közötti átcsoportosítások kérdése. Az egyes pillérből, amit most az új rendelet átvitt az kettes pillérbe, úgy, mint a jövedelem­biztosítás és kockázat kezelés, ha ezek az egyes pillérben maradnának, akkor a kettes pillér csökkentett forrása más célok finanszírozására lenne fordítható. Szintén a Tanácsi Papír még nagyobb szabadságot adott volna az I. és II. pillér átcsoportosításai esetén, nevezetesen 15% szabadon átcsoportosítható lett volna.

Zöldítés kérdése: arról van szó, hogy az agrárkörnyezet gazdálkodásnál, ami jelentős forrás a jelenlegi EMVA-ban is és a jövőben is az lenne, kérdés, hogy a zöldítés alapkövetelmény legyen- e vagy sem. Ha alap­követelmény, akkor a zöldítésre jutó forrást nem az AKG-ből kellene finanszírozni. Ha nem alapkövetelmény, akkor ott meg párhuzamosan megy, a zöldítés is és az AKG is. Az egyedi gazdálkodó, ha zöldít kap 30% forrást, de az a kérdés, hogy emellé még megkapja- e a teljes AKG forrást vagy csak kevesebbet. Ritka az az eset, amikor azt kell elvégezni az zöldítésnél, amit az AKG-nál, ezért az hogy alapkövetelmény legyen, azt mi sem támogatjuk. Leginkább párhuzamosan kellene ezt a két forrást szerepeltetni. A kérdés még intenzív tárgyalás alatt áll.

Nem pénzügyi mandátumaink. A legkevesebb vita az EMVA-val, a vidékfejlesztéssel kapcsolatosan van. Ezen belül az állami erdők támogathatósága. Maximálisan szeretnénk kitágítani a támogatások körét. Tehát nem csak a természeti károk helyreállítása és a beruházási típusú belső telepítések költségei, hanem a kompenzációs jellegűek is, mint például a NATURA is lehessen támogatható állami tulajdonú, de más által kezelt erdők esetében. Következő nem pénzügyi alapú mandátum az öntözött területek növelhetősége. A teljes bizottság jelentős támogatásával az öntözött területek esetében ragaszkodik ahhoz, hogy környezeti hátrány ne következzen abból, hogy ezeket a területeket növelni szeretnénk. Támogatást csak nem meglévő öntöző berendezéseknek a modernizációja esetén lehetne kapni, vagyis konkrétan új területek öntözés alá történő bevonása csak akkor lenne támogatható, ha ezzel a víztestek állapota nem romolna. Ez összefüggésben van a Vízkeret Irányelvvel és az azzal kapcsolatosan megszületett tagállami besorolással, amely Magyarországra is vonatkozik. Ez alapján, Magyarországon az öntözött terület nem növelhető, csak a meglévő öntöző berendezések lennének modernizálhatóak, amelynek követelménye, hogy a modernizáció során mindenképpen kevesebb kell legyen a kiöntözött víz mennyisége, mint a modernizáció előtt.

El szeretnénk érni, hogy lehessen egy köztes (a 6 évenkénti besorolás közben) módosítása a besorolásnak, annak érdekében, hogy az öntözött területeink nagysága növelhetőek legyenek.

Egységes társfinanszírozási arány: itt arra kell gondolni, hogy ha egy HACS átnyúlik egy hátrányos területből egy fejlett megítélésű régióba, akkor a nemzeti és EU-s tárfinanszírozási arány egységes legyen, egységesen lehessen elszámolni. Ezek adminisztrációs könnyebbséget jelentenének számunkra.

Termelői csoportok támogatásának egyszerűsítése. Itt a degresszió és annak a számítását javasoltuk egyszerűsíteni, akár úgy is, hogy egy éves, állandó összeget kapjanak a hét év során.

Bürokrácia csökkentése, aminek sok alpontja van említve a mandátumban, így például az, hogy az állami támogatások egyszerűbben legyenek notifikáltathatóak. A negyedéves jelentés. A Bizottság ragaszkodik, ahhoz, hogy a Kifizető Ügynökségektől negyedévenként lekérje a kifizetések állását. A tagországok részéről és részünkről is ezzel kapcsolatban elmondásra került sor, ezzel nem értünk egyet. A vitás kérdések lezárásra kell kerüljenek. A Tanács március- áprilisban elfogadhatja a rendeletet. A Mezőgazdasági Bizottság január végén szavaz szintén a rendeletről. Ezt azt jelenti, hogy februártól egészen nyár elejéig a trilógusnak nem lesz akadálya, hiszen mindhárom félnek érdeke az, hogy a rendelet időben megszülessen. A végrehajtási rendelet talán őszre készen lehet. 2013 végére már néhány tagország készen lehet a programjával és a 2014-es időszak menetrend szerint kezdetét veheti.

KSK jogszabályok kapcsán összefüggésben állunk a Strukturális Alapok rendelettel is. A KSK rendeletben sok szabályozás vonatkozik ránk is, így például a CLLD szabályozás, a teljesítmény tartalék kérdése és e kérdések a mi programunkra is visszahatással vannak.

2014-re vonatkozóan lesz vidékfejlesztési költségvetés és lesznek 2014-2020-as programok. Készül a Partnerségi Megállapodás, a Vidékfejlesztési Program, és az Operatív Programok is, de erről a következő előadás fog szólni Csépe Balázs előadásában.

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: megköszönte Dr. Maácz Miklós előadását. Felkért Csépe Balázs szakmai tanácsadó urat, hogy tartsa meg előadását az EU 2014-2020-as programozási időszakra vonatkozó magyarországi vidékfejlesztési programalkotás szervezeti felépítéséről, és megkérte a tagokat, hogy a két előadáshoz tartozó kérdéseket együttesen vitassák meg és ezt követően kerüljön sor a javaslatokra.

**2. előadás:**

Csépe Balázs, VM VFF: az előadás anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg: 

Az általa bemutatott diasort a NAKVI-s kollégák állították össze arról, hogy házon belül, tehát a Vidékfejlesztési Minisztériumon belül hogy alakul a tervezés és a szerkezeti felépítése. Ez a diasor nem került átírásra, mivel ennél egyszerűbben nem lehet a szervezeti felépítést bemutatni. Miniszter úrnak az idei 11-es számú B utasítása alapján létrejött egy olyan projekt szervezet, amelynek az a feladata, hogy az EMVA rendelet alapján alkossa meg a 2014- 2020-as Vidékfejlesztési Programot. Az első dián látható ennek a szervezetnek a felépítése. Az egész tervezés bázisa az a 13 munkacsoport, ahol a tervezési munkák érdemi része zajlik. Az első munkacsoporti ülések 2012. október elején zajlottak le, akkor alakultak meg hivatalosan a munkacsoportok. Személyen a Fenntartható Agrárszerkezet és Termelés Politikai munkacsoport vezetője, illetve a Vidékfejlesztési Főosztály munkatársa. A következőekben pár szóban összegezte, hogy a tervezés kapcsán milyen momentumok zajlottak le. Az EMVA rendeletben is megfogalmazódott az az igény, hogy a tagállamok legelőször állítsanak össze egy olyan SWOT- analízist, amelyben meghatározzák, hogy a vidékfejlesztés adott tagállamra vonatozóan milyen irányba kellene elmozduljon. A SWOT- analízis tagállamonként és munkacsoportonként is lassan végleges összeállításra kerül. A SWOT állításban keressük és kerestük azokat az állításokat, amelyek alátámasszák azokat a tanulmányokat, amelyek indokolják, azt hogy egy országban mi az erősség, gyengeség, veszély és lehetőség. A SWOT összeállításán kívüli érdemi munka volt még továbbá, hogy 2012 októbere folyamán a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségtől érkezett egy feladatot, amelyben azt kérték, hogy minden munkacsoport állítson össze egy dokumentumot, ami azt mutatja be, hogy milyen irányban fog elmozdulni, mik az elérni kívánt célok, mit szeretnének fejleszteni a következő programozási időszakban. Itt arra fókuszáltunk, hogy lehetőség szerint minél tágabb értelmezési tartományt adjunk meg. A múlt héten kaptunk egy hasonló feladatot, ugyanis megjelent a 1518/2012. Kormány határozat, amely egyrészt megszabja, hogy a Partnerségi Megállapodás első verziójának 2013. január 31-ig készen kell lennie és azt is meghatározza, hogy a Partnerségi Megállapodás összefogásának az NGM a fő felelőse. Csizmadia Norbert államtitkár úr a Tervezés Koordinációért Felelős Államtitkárság vezetője az NGM-en belül összehívott egy vezetői és egy operatív munkát végző ülést. Gyakorlatilag egy hasonló dokumentumot az elvárt, mint, amit az NFÜ egy hónappal korábban kért, mely szerint le kell írni, hogy mik azok a fejlesztési irányok, amelyeket szeretnénk 2014-2020 között megvalósítani. Az NGM-es feladat annyival összetettebb, hogy próbálják a tervezésért felelős kollégák az összes Magyarországon fellelhető és horizontálisan releváns dokumentumba foglalt célokat beazonosítani, illetve az egyes Operatív Programok tervezőinek meg kell találniuk a kapcsolódási pontokat az összes horizontálisan létező stratégiai dokumentumhoz. Annyira speciális helyzetben vagyunk, hogy nagyon sok országos kiterjesztési dokumen­tumban nincsenek megfogalmazva olyan célok, olyan fejlesztési irányok, amelyek minket érintenek. Tehát ebben az NGM-es táblázatban, amit ki kell tölteni, ott sok helyre a nem releváns kategória kerül beírásra. Így valamelyest szabadabban mozoghatunk, viszont annyiban rossz, hogy a több alapos finanszírozási tervezéshez jó lenne kapcsolódási pontokat találni. A 2012. december 10-i határidős NGM-es dokumentumnak az összeállítása zajlik, és remélhetőleg 2013. január 31-re lesz egy Partnerségi Megállapodás.

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: megköszönte a előadást és felhívta a figyelmet, hogy Dr. Maácz Miklós még egy kiegészítést szeretne tenni az előzőekhez.

Dr. Maácz Miklós, VM VFF: 2012. november elején a Bizottság átnyújtott számunkra egy Pozíciós Dokumentumot, tehát minden, ami a Partnerségi Megállapodásunkban szerepel, azt mondatról mondatra lebontotta. A Nemzetgazdasági és Tervezési Hivatal felelős a Partnerségi Megállapodás összeállításáért. Bizottsági ajánlásokra hivatkozunk és támaszkodunk. A Halászati Alapok elismerése még mindig koncentráltabb odafigyelést igényel. Az NTH az NGM háttérintézménye fogja össze a Partnerségi Megállapodással kapcsolatos teendőket, illetve a majdani OP- k koordinációjáért felelős.

Csépe Balázs, VM VFF: a Pozíciós Papírt azért nem említette külön, mert alig van bekezdés a mezőgazdaságra és vidékfejlesztésre vonatkozóan, és gyakorlatilag a Halászati Alapot kifejeltették belőle.

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: véleménye szerint fel van adva a lecke. Egyfajta kettősség van jelen. Javaslata alapján az ülés további folytatásaként a tagok állítsanak össze egy kérdéssort, majd hallgassák meg a válaszokat és ezután fejtsék ki véleményüket és éljenek a javaslattétel lehetőségével.

**2. napirendi pont**: az első napirendi ponthoz kapcsolódó kérdések, válaszok.

**Kérdések:**

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: a belső VM rendelet szerint, hogyan kapcsolta be és hogyan fogja bekapcsolni a tárca első sorban azokat az NGO-kat, amelyekkel a minisztérium társadalmi partneri megállapodást kötött, hogyan kívánják rendszerszerűen kezelni az operatív programok, a KSK és a Partnerségi Szerződéstervezés társadalmi egyeztetését?

Dr. Varga Árpád, Vízgazdálkodási Társulatok Országos Szövetsége: a halászat beletartozik- e valamelyik munkacsoportba, és ha igen hova, illetve az öntözés és a területi vízgazdálkodás kérdéséről valahol szó esik- e?

Dr. Maácz Miklós, VM VFF: a Halászati Munkacsoport külön életet él a 13. Munkacsoportban. Az öntözés kérdése Csépe Balázs munkacsoportjához tartozik.

Dr. Bíró Szabolcs, AKI: hol jelennek a meg a vízgazdálkodással, öntözéssel, területi vízgazdálkodással kapcsolatos ügyek; SWOT-ban megjelenik-e?

Dr. Szabó Zoltán, HANGYA: van e valami pozitív és valami biztató, amit a sok sikertelenség mellett meg lehetne említeni?

Dombóvári Dénes, MEGOSZ: az erdőkben lévő tűzoltósági vízvételi helyek lesznek-e kezelve?

Vulcz László, MVH: az EMVA végrehajtási rendelet mikorra várható?

Dombóvári Dénes, MEGOSZ: a mostani ciklusban lévő NVT és EMVA az erdőtelepítéseknek a jövedelempótló támogatását jogszabályokkal hogyan valósítja meg?

Dr. Lehmann Marianna, Nemzetgazdasági Minisztérium: a horizontálisan létező stratégiai dokumentumra lehetne- e példát hallani, mert számára ez így nem világos.

Dr. Hajas Pál, Agrárgazdasági Tanács: a Nemzeti Tervezési Hivatal milyen instrukciót adott a megyei tervező csoportoknak, abból a megfontolásból, hogy úgy tervezzenek, hogy az csak természetes, hogy a CLLD és benne a LEADER módszer nem átvételre kerül, hanem bekebelezésre?

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: tapasztalták- e a tárgyalások során a tárca vezetői és képviselői, hogy a város és vidéke közötti ellentmondás feloldódni látszik? Az ÚMVP értékelését végző csoportok anyagai hogyan kerülnek be az intézményi rendszerbe és tervezésbe, hogyan fognak ezek hasznosulni?

**Válaszok:**

Csépe Balázs, VM VFF: arra a kérdésre, hogy az NGO-k hogyan kerülnek az egyeztetésbe, tervezésbe, válasz: a projektvezetéstől azt az utasítást kaptuk, hogy ez a kérdés központilag lesz kezelve.

Varga Árpád és Bíró Szabolcs Urak kérdésére a válasz: igen, kifejezetten hangsúlyos területként kezeljük, a jelenlegi anyagokban „területi vízgazdálkodás”-ként szerepel, de amennyiben ez nem fedi le a kérdéskört, bővítjük, vagy alábontjuk. A SWOT-ban is hangsúlyos elemként jelenik meg, programszinten is és az agrárszerkezet munkacsoport saját SWOT-jában is. Erdőkben lévő tűzoltósági vízvételi helyek lesznek-e kezelve? Ez elsősorban Lapos Tamás főosztályvezető úr és a témához kapcsolódó tervező csapat témaköre, amennyiben ők hangsúlyosnak ítélik, lesznek rá erőforrások allokálva.

Dr. Maácz Miklós, VM VFF: január vége és március vége között lesz egy alkalom arra, hogy a Partnerségi Megállapodásról beszéljünk a partnerekkel. A 13 munkacsoportba van bevonva társadalmi szereplő is. Maga a program társadalmi vita keretében mindenképpen meg lesz vitatva.

Víz kérdése: látni kell, hogy milyen keretek között van a kérdés kezelve. Nem csak konkrétan azt kell nézni, hogy új öntöző berendezésbe beruházunk- e vagy újabb hektárok bevonhatók e, hanem a teljes vízgazdálkodást együtt kell nézni. Víztározók. A nagy víztározókat nem mi finanszírozzuk, hanem a Strukturális Alapok. Amit nálunk a Pozíciós Papír és a Bizottság is támogat, az a magán víztározók és ez nem számít bele a beruházási tiltásba. Fontos lenne összefüggő vízgazdálkodást folytatni.

Végrehajtási rendelet: már előzőekben elmondottak alapján 2013 őszére várható. Teljesen a Bizottságtól függ, hogy mikor jön ki egy első változattal.

Determinációk: tovább élnek, lesz egy átmeneti rendelet. Ami most van és tovább kell finanszírozni, azok mennek tovább, az átnyúló finanszírozások is rendezve lesznek. A KAP helyett lesz a természeti hátránnyal sújtott területek, a NATURA, tehát ugyan úgy lesznek kompenzációs kifizetések.

Horizontális: a 2014-2020-ra történő felcsatlakozást, a Nemzeti Reform Programot az NGM készíti, amibe bele kell tenni a vidékfejlesztési vonatkozásokat. Ez is alátámasztása lenne a Partnerségi Megállapodásnak.

Sikerek: itt nem csak Magyarországot kell nézni, hanem a 28 tagországot együttvéve. Vannak ötletek és törekvések. Van olyan, amit támogatunk és van, amit pedig ellenzünk. Van egy mandátumunk és ahhoz igyekszünk tartani magunkat, a végén derül ki az eredmény. Látni kell, hogy mik a lehetőségeink és azokból kell a legjobbat kihozni.

Megye: a Tervezési Hivatal, az OFTK-val kapcsolatban megkereste a megyéket és kiadta nekik feladatul, hogy a saját koncepciójukat meg kell alkossák. A koncepció útmutatójában benne volt az is, hogy nekik a vidékfejlesztési vonatkozásokat is bele kell foglalniuk újdonságként, hiszen eddig a regionális tervezésnek nem volt része vidékfejlesztés. Fel lett hívva a megyék figyelme, hogy a HACS-ok jelenlegi és jövőbeli stratégiáit építsék be a megyei stratégiákba és az előzőekben már említett koncepciókba.

Város és vidéke: maximálisan támogatjuk azt, hogy a hiányos HACS-okat meg kell szüntetni. 2013 második felében ki van tűzve egy új HACS kiírás, annak érdekében, hogy 2014-2020-ra az új kihívásoknak megfelelő HACS-ok tudjanak felállni. Ennek egyik eleme, hogy a HACS-ok vegyenek részt abban, hogy a város és vidéke például a rövid élelmiszer láncokban, a foglalkoztatás kapcsán, a közlekedési kapcsolatokban sokkal inkább együttműködjenek, mint a jelenlegi időszakban.

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: javasolta, hogy legyen olyan kör, amelyben részben a kérdések kapcsán, aki szeretne, még kérdezhet. Ez követően pedig a kommentek és véle­mények meghallgatása következzen az előadáshoz kapcsolódóan. Legvégül pedig a javaslat­tétel és annak megvitatása, illetve az egyebek rész zárja az ülést.

**Kommentek és vélemények:**

Dr. Varga Árpád, Vízgazdálkodási Társulatok Országos Szövetsége: megköszönte a kérdéseire kapott választ. A technológiai fejlesztés részévé kellene tenni a vízkérdés szabályozását és felhasználását. Meg kell védeni az erdő és mezőgazdaság kárigényét. Ezeket lenne jó, hatékony szabályozásban látni a 2014-2020-as időszakban.

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: a hozzászólások tematizálása végett a vízügyekkel kapcsola­tosan kérte meg a tagokat a hozzászólásuk elmondására.

Dr. Magyar József, Agrár Munkaadói Szövetség: a víztározók kapcsán elmondta, hogy a legnagyobb probléma, hogy sokszor nem megfelelő a víz odavezetése, nincs kiépítve rendesen csatornázási rendszer, vagy ha van is, annak elavult az állapota. A víztározó építés a vízhasznosulást is elősegíti és itt fontos az, hogy a tárcák ennek megértésében segítsék egymást. Ezt a folyamatot követné aztán az a beruházás, ami az öntöző szivattyú által, saját választott formában kijutatná a vizet a kijelölt helyekre. Nincs összhangban a folyamat, hiányos az infrastruktúra működtetésének a rendszere. Komplexitásában kell a kérdést kezelni.

Dr. Bíró Szabolcs, AKI: 2011-ben részben az AKI közreműködésével készült egy tanulmány a mezőgazdasági vízhasználat fejlesztési lehetőségeiről, amit meg tud küldeni annak, aki szeretné elolvasni.

Dr. Hajas Pál, Agárgazdasági Tanács: a vízmegfogás tekintetében Észak- Magyarországon több száz kis tározóra van egy előzetes felmérés, viszont megvalósítási esély nem a pénzhiány miatt nincs, hanem, mert az éppen a tárcákhoz tartozó Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Felügyelőség, illetve a természetvédelem lehetetlené teszik ezek megvalósítását.

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: az EMVA rendelet az árvíz és aszály kérdését egy pontban összegzi, ami nem biztos, hogy megfelelő. Van a kármegelőzés és az elhárítás, ami között különbséget kell tenni. A tárcához a megelőzés tartozik inkább. A Felső-Tisza vidékéről árvízmegelőzés kapcsán az derül ki, hogy az ukrán-szlovák-magyar technológia között nincs összhang. A tározókhoz a helyi gazdák nem férnek hozzá, nem tudják hasznosítani. Az oka a rendszerbeli koordinációs probléma. Európai Unió területén, az EU Meteorológiai Intézet elmúlt tíz évre vonatkozó térképi adata szerint, két nagy térség van, ahol a leggyakoribb az árvíz, ebből az egyik a Temze – (Nagy-Britannia), a másik a Felső-Tisza vidéke. Az EU-s alapok ezt nem kezelik jól, ki kellene emelni, bizottsági szinten. Itt volt az EU Bizottság Regionális Politikák Biztosa (Johannes Hahn), és akkor szó volt a fel nem használt pénzekről. A biztos azt mondta, hogy a bizottság kész foglalkozni a problémával, ha van ilyen megkeresés. Közös beadványt kellene készítenie és beadnia az érintett országoknak (Románia, Szlovákia, Magyarország, Lengyelország, továbbá Ukrajna). Ez egy érv lehet az N+3 szabályra, hogy a maradványösszegeket jobban fel lehessen használni. Ha van egy ilyen kijelentés egy EU-s felelős vezető részről, akkor azzal foglalkozni kellene.

Másik téma a nitrátos területek nagyságának kérdése. Hiszen nem lesz exportképes, nem lesz szép a termék, csökken a versenyképesség.

Végül¸ az árvíz- és az aszályvédelmet disztingváltan kellene kezelni. Ha egy területet elönt a víz, és azt nem lehet művelni, annak a versenyegyenlőség ezeken a területeken nincs biztosítva.

Benkovics László, FATOSZ: terjedő problémára hívta fel a figyelmet. A vagyonátadások során nyári gátakat kaptak az önkormányzatok minden papír nélkül, amire utólag üzemeltetési tervet kell készíteni. Kötelezik most a nyári gátak szakszerű elbontására az önkormányzatokat, ami nagy veszélyt jelent, mivel azóta már változtak a területek, nemcsak mezőgazdasági földek maradnak védelem nélkül, de épületek, egyéb hasznosítású beruházások. Ezeknek utána kellene nézni levéltárakban, hogy ne kerüljenek lehetetlen helyzetbe az önkormányzatok.

Dr. Szabó Zoltán, HANGYA: példákat szeretne hallani, ami alapján előkészíthetnének ők is egy társadalmi vita alapot. Az I-II. Pillér közötti átcsoportosítással, átkerült 2 olyan intézkedés, amelynél vitatható, hogy hova tartozik, például a biztosítás támogatása: klasszikus intervenciós I. pilléres támogatási forma. Inkább a II. pillére kellene átcsoportosítani az I-ből. A TÉSZ támogatás, piacszabályozás kerüljön át a II. pillérbe, ha ez nem valósul meg, nagyon lecsökken a II. pillér mozgástere.

Dr. Finta István, MTA RKK: az egyes alapok közötti összhang megteremtése kapcsán az előleg kérdését már felvetette a Monitoring Bizottság előtt. Az EMVA-ban ez nagy finanszírozási hátrány a Strukturális Alapokhoz képest. Most is benne van a rendelet terve­zetben, szinte azonos módon, míg a Strukturális Alapok rendeletében nincs. Hatalmas diszfunkcionalitás lesz az alapok között és jelentős versenyhátrány a pályázók között.

Le kell írni, hogy hogyan teremtjük meg az összhangot a multifund elképzelés szerint, vissza kellene kérdezni a Bizottságnál, hogy ők mit tesznek azért, hogy ez az összhang az alapok között megteremthető legyen. Az EMVA versenyhátrányban van, ami nagy hiba. A KSK alapok közötti összhang nem biztosított, az egyes rendeletek sincsenek összhangban: hogy lehet kialakítani a multifund rendszerre a végrehajtási szabályokat, ha erre már a közösségi szabályozás is alkalmatlan? Közvetíteni kellene ezeket a problémákat a Bizottság felé. A vidékfejlesztésről nem is vesznek tudomást, hogy lehet az, hogy elfelejtik a halászatot? Ezeket a kérdéseket kellene először tisztázni.

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: azt kell látni, hogy felállítás alatt van egy intézményrendszer a terve­zésre, miközben annak már az outputját kellene lássuk. Most úgy alakult a tervezés, hogy még a koordináció a kérdés, amikor már eredményeket kellene látni. Pozitív dolog, hogy az előző ciklus elejéhez képest a kormány is képviseli, hogy van egy tagállami egységes fellépés az érdekérvényesítés kapcsán kormányzati szinten. A miniszter a KAP ügyében járja az országokat, és szerzi a partnereket az érveléshez. Ez azonban még egyoldalú, meg kellene érteni a kormányzati oldalnak, hogy kőkemény lobbizás van az unióban nem-kormányzati szinten is, és ebben nagyon le vagyunk maradva. Akik ehhez értenek, és tartják a kapcsolatokat, azoknak az EU átláthatósági programjába be kellene csatlakozniuk. Nyilvánosak az ülések kint és ezeken részt kellene venni (bár ennek van költségvonzata, repülőjegy stb., ami most még a TA-forrásból fedezhető is lehetne.)

A Területi Együttműködési Programokban a Duna Stratégiára lesz elkülönített pénz és ahhoz pl. a lobbi ügyeket meg kellene csinálni. NGO oldalról várnánk az összehangolását, és ugyanezt a kormányzati oldalról is. Közös iránymutatással nagyobb hatást lehetne elérni, a lényeges részletkérdéseket is jobbítani lehetne, hogy sikerekről is tudjunk beszélni. Az EU-bürokráciát nem valószínű, hogy lehet csökkenteni

A nettó befizetők felé érvelnünk kell, hogy: a csatlakozó tagállamok munkaképes lakosságnak jelentős százaléka ott termeli a nemzeti jövedelmet és nem idehaza. A vidéki térségek kiürülése jó részt emiatt van ezekben a tagállamokban. Főleg szakképzett munkaerő, de értelmiségiek is vándorolnak. Így kérdés, hogy ha jön egy bizonyos támogatási pénz, azt gyakorlati szinten hogyan lehet felhasználni, ha nem lesz hozzá hazai munkaerő?

Javaslat az N+3 kapcsolatosan: árvízkezelési beruházásokra lehessen felhasználni a bennragadó, maradvány pénzeket.

A Darányi Tervben is visszalépést tapasztalt, nem látszik, hogy a zöldítés hogy fog alakulni, ezt jó lenne látni.

A vidékfejlesztés érdekképviseletében jó volna kiadni a Vidékfejlesztési Minisztérium által egy módszertani segédletet az NVH felé hivatkozással a Darányi Tervre, amit nem lehet figyelmen kívül hagyni. Javasolta, hogy az NTH- nak készüljön egy vidékfejlesztési tervezési és módszertani segédlet.

Dr. Maácz Miklós, VM VFF: egyre hangsúlyosabban jön elő, hogy a HACS a multifund szemlélet miatt nehézségekbe ütközik. A bizottság szerint, ha egy tagállam ezt nem tudja megoldani, akkor maradjon a régi rendszer gyakorlatánál. Egyelőre erről nem lehet többet mondani, már az is eredmény, hogy multifund szemlélettel közelítjük a dolgokat, amihez majd igazodik a végrehajtás. Sokszereplős, nagy forrásokat megmozgató folyamat. Hiába tudja mindenki, hogy az lenne a legegyszerűbb, ha a HACS bemenne egy irodába és elmondaná, hogy mit akar fejleszteni, és nem kellene mindenkihez igazodni. A rendeletben az van, hogy az IH feladatokat lehetne megyei szinten kezelni, akár több IH feladatát is kezelhetné 1-1 megyei szervezet.

A tervezés outputja: nehezen elvárható hogy, amíg azt sem tudjuk, hogy mi van a rendeletben, már eredményeket szolgáljunk.

Az N+3 kérdése a következő időszakra vonatkozik, nem a jelenlegire. Zöldítés: kisbirtokok esetén ne kelljen hármas vetésforgót alkalmazni, akkora állandó legelőt alkalmazni, ez a magyar álláspont.

Tervezési módszertani segédlet: most állítja össze a bizottság, ez első vázlat már elkészült.

Város-vidék kérdésében nem értünk egyet: a vidék által megtermelt termékek piaca a város, a vidéken élő emberek többségét a város tudja foglalkoztatni. Természetesen mindenkiben felmerül a kétely, hogy akkor majd a város a közös forrást önkényesen elhasználja, a vidék beleszólása nélkül. Úgy gondoljuk, hogy lehetnek arra garanciák, hogy a vidék érdekei is érvényesülni tudjanak, a vidék tudja felhasználni a város előnyeit.

Csépe Balázs, VM VFF: területi vízgazdálkodásról még beszélni kell, mandátum nincs ugyan rá, de szakmailag mindenképpen kívánatos, hogy beszéljenek a szakértők a kérdésről. Az I. pilléres kollégákkal nagyon jó a munkakapcsolat, a jogszabályi egyeztetéseket is nyomon követik. A cél, hogy a kapcsolat a két pillér között maximálisan megteremtődjön.

**3. napirendi pont:** KAP Albizottság javaslata, egyebek

**Javaslatok:**

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: a KAP albizottság *javasolja* a Monitoring Bizottság elnökének, hogy februárban hívjon össze egy plenáris ülést, ahol mind a NAKVI részéről, mind a tárca munkacsoportjai részéről, mind az MVH, NGM részéről legyenek előadások és legyen egy plenáris vita az EMVA rendelet kapcsán és az egész 2014-2020-as időszakot érintő ügyekről, mint a KSK, kiemelten tárgyalva a Partnerségi Szerződés kidolgozását is.

Az elnök a javaslatot szavazásra bocsátotta: a tagok a javaslatot egyhangúan elfogadták.

Kudarc, hogy egy lemondólevél kivételével még csak nem is reagáltak a EU Parlamenti Képviselők a felkérésre, és nem jöttek el.

*Javaslat*: az MB elnöke kérje fel tájékoztatásra az EU Parlamenti Szakbizottsági résztvevőket, vagyis az Európai Parlamenti képviselők közül, azokat, akik a Mezőgazdásági és Vidékfejlesztési Bizottságokban részt vesznek, a Regionális Fejlesztési Bizottságban részt vesznek, illetve a Költségvetési Bizottságban résztvevőket és hívja meg az előző javaslatban említett plenáris ülésre.

A KAP Albizottság tagjai a javaslatot egyhangúan elfogadták.

Dr. Magyar József, Agrár Munkaadói Szövetség: kérte, hogy a tervezési munkacsoportok munkáját a KAP Albizottság ismerhesse meg.

*Javaslat:* a Monitoring Bizottság elnöke kérje meg a Tervezési Munkacsoport vezetőit, hogy a KAP Albizottságban létrejött munkacsoportok vezetőit vonják be a Tervezési Projektszervező Munkacsoportok munkájába.

A KAP Albizottság tagjai a javaslatot egyhangúan elfogadták.

**Egyebek:**

Szilvássy István, az Albizottság elnöke: az egyebek rész keretén belül elnök úr felhívta a megjelentek figyelmét, a 2012. december 13-án a Vidékfejlesztési Minisztérium Darányi Ignác termében megtartásra kerülő Duna Medence Vidékfejlesztési és Kohéziós Fórumra. A fórumon Szerbiából, Horvátországból és Romániából lesznek jelen vidékfejlesztési szervezetek képviselői. Tisztelettel meghívta a tagokat az eseményre.

Az elnök a következő KAP Albizottsági ülés időpontjának a 2013.02.08-át jelölte meg.

Az elnök megköszönte a részvételt, és karácsonyi, újévi jókívánsággal bezárta az ülést.

1. Az ülés egy-egy részére tervezett időkeret. [↑](#footnote-ref-1)