**EMLÉKEZTETŐ**

**Vidékfejlesztési Albizottság**

**2014. március 19.**

**Helyszín**: VM 101/A. sz. tárgyaló

**Jelenlévők**: a mellékelt jelenléti ív szerint

Az Albizottsági ülésen megjelent a 16 szavazati jogú tagból 13 tag, az Albizottság jelen ülésen határozatképes. Az előzetesen kiküldött napirendi javaslathoz képest az első két napirendi pont felcserélődik. A tagok egyhangúlag elfogadták az alábbi napirendet:

1. Az előző ülés emlékeztetőjének elfogadása
2. A Vidékfejlesztési Program 4.0 verziójának értékelése (rendelkezésre álló források, központi, helyi szinten megvalósítandó célok, indikátorok, stb.)

Előadó: Szabó Mátyás vezető tervező, NAKVI

1. A 2014-2020-as időszakra történő HACS felkészülés tapasztalatai, kérdései (HACS átalakulás, képzés, programalkotás ütemezése, stb.)

Előadó: Dr. Maácz Miklós főosztályvezető, VM

1. A multifund tervezés hiánya következményeként kialakult kényszerpályák, megoldási lehetőségek

Előadó: Gelencsér Géza MVSZ

1. A vidék fejlődését a sikeres programalkotást és megvalósítást veszélyeztető tényezők a 2014-2020-as időszakban

Előadó: Dr. Finta István MTA KRTK

1. Egyebek
2. **napirendi pont: az előző ülés emlékeztetőjének elfogadása**

A tagok egy tartózkodással elfogadták az előző, 2013. november 27-i ülés emlékeztetőjét.

1. **napirendi pont: a Vidékfejlesztési Program 4.0 verziójának értékelése**

Szabó Mátyás, NAKVI előadása az emlékeztető mellékletében található.

Farkas Károly (ECOVAST) szerint az Albizottság nem tud miről kérdezni, hiányolja az érdemi információt, pl. intézményrendszerrel kapcsolatos javaslatot.

Szabó Mátyás, NAKVI: a VP tartalmazza, hogy lesz Kifizető Ügynökség, Végrehajtó Szervezet, Irányító Hatóság, de még nem tartalmazza, hogy konkrétan melyik szervezet látja el a feladatot.

1. **napirendi pont: a 2014-2020-as időszakra történő HACS felkészülés tapasztalatai, kérdései (HACS átalakulás, képzés, programalkotás ütemezése, stb.).**

Dr. Maácz Miklós főosztályvezető, VM Vidékfejlesztési Főosztály: a megyehatárhoz való igazodás miatt a 2014-2020-as tervezési időszakra a HACS-oknak új területi lefedettségre kell jelentkezniük ahhoz, hogy az Irányító Hatóság a területet elismerje és megnyíljon az út a helyi stratégia megalkotásához. Az aktuális információk szerint 120 szervezet adott be területi lefedési kérelmet (jelenleg 95 szervezet van elismerve). Az IH ajánlása szerint járáshoz, tájegységhez, kistérséghez célszerű igazodni a HACS-oknak. 54 szervezetnél van átfedés, ebből 357 db településnél kétszeres átfedés, 22 db településnél pedig háromszoros. A 120 elismerési kérelemből 110 db érkezett be papíron, 48 db kérelem hiánytalan, tehát problémamentesen kiadható az IH-elismerés. 27 esetben teljesen új HACS jönne létre, 28 HACS pedig változatlan működési területen folytatná, átfedés nélkül. 2996 db település van lefedve, 32 db település külterületével érintett, 3 db település még nem lefedett. 8 db külterülettel jogosult település még nem jelentkezett be egyik HACS-ba sem. 16 szervezet esetében csak a megyehatár miatt volt változás.

Tar Gyula, NAKVI kiegészítése szerint a folyamatban levő hiánypótlások miatt még fenti számokban lehetnek változások. A háromszoros átfedéseket már tisztázták.

Dr. Finta István elnök: mikor adják ki a 48 db hiánytalan kérelmezőnek az elismerést? Előkészítő támogatásban részesülnek?

Szilvássy István, Magyar Település- és Területfejlesztők Szövetsége véleménye szerint javítani kellene a Partnerségi Megállapodás szövegében, ott az áll, hogy április 1-től rendelkezésre állnak a források stratégia írására, ez nem megvalósítható. Az intézményfejlesztés maga alá gyűrte a területfejlesztést. Tájalapú szervezésre lenne szükség, a megyei szervezés átvág egyes tájakat, ezt nehéz indokolni. Az átfedéseknél erre is figyelni kellene.

Dr. Maácz Miklós, VM Vidékfejlesztési Főosztály: az elismerést azonnal ki tudják adni, amint felsőbb szinten megszületik a döntés. A támogatásokat eredetileg úgy tervezték, hogy az IH-elismerést követően indulhatna, viszont közbejött az intézményrendszeri változtatási szándék. A 2007-2013-as időszakra ismert a forráskiosztás menete, a 2014-2020-as időszakra viszont még nem. A HACS-ok feladatai megváltoztak, a HACS-ok teljesítésigazolására vonatkozó MVH-IH közötti 40-60%-os arányt is meg kell változtatni 100% IH-igazolásra. A kormányzati szándék szerint erős szerepe lesz a megyéknek.

Magócs Krisztina, Lechner Lajos Tudásközpont Nonprofit Kft. felhívta a figyelmet, hogy a VP jelenlegi változata szerint a HACS-ok felkészítését meg kellene kezdeni a 2. negyedévben, befejezni a 3. negyedévben. A helyi fejlesztési stratégiák értékelése két lépcsős értékeléssel 2015. első negyedévére fejeződne be. Működési költséggel kapcsolatos felkészítést meg lehetne kezdeni a hiánytalan kérelmet benyújtó 48 szervezetnél.

Rácz Judit, Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület szerint a stratégiatervezést meg kell kezdeni, javasolja online képzés elindítását, akár élő, valós idejű előadásokkal.

Szabadi János, Gerence-Marcal-Rába és Somló Környéke Vidékfejlesztési Egyesület: az IH hogyan kezeli a települési átfedéseket akkor, ha ismert az önkormányzat szándéknyilatkozata arról, hogy melyik HACS-hoz kívánnak tartozni, akkor azt figyelembe veszik?

Dr. Maácz Miklós főosztályvezető, VM Vidékfejlesztési Főosztály igenlő választ ad.

Kodák József, Cserhátalja Vidékfejlesztési Egyesület elmondja, hogy a 6-9 hónapos kifizetési kérelem benyújtási határidők be nem tartása miatt MVH-elutasítások nagy száma gondot okoz. Szeretnének bekapcsolódni a 23/2007-es FVM rendelet módosításába. Fellebbezések feldolgozásával hogyan áll az MVH? Egyes tervek nem fognak megvalósulni a késedelem miatt.

Szauter Viktória főosztályvezető, Pénzügyi, Felügyeleti és Akkreditációs Főosztály: nincs folyamatban a 23/2007-es FVM rendelet módosítása. Jelenleg a kifizetési kérelmek benyújtási határidejének hosszabbítása van folyamatban.

Vulcz László igazgató, MVH elmondja, hogy fellebbezésekről nem tud nyilatkozni, mivel ő az elsőfokú hatóságot vezeti. Tudomása szerint egy 30 fős csapat dolgozik a másodfokú ügyeken az MVH-nál.

1. **napirendi pont: a multifund tervezés hiánya következményeként kialakult kényszerpályák, megoldási lehetőségek**

Gelencsér Géza, Magyar Vidék Szövetség (előadása az emlékeztető mellékletében található.): nem sikerült eddigi tapasztalatok szerint bemutatni a LEADER-ben, hogyan lehetne alulról építkezve működtetni ezt a fejlesztési módszert. Növekvő mélyszegénység, nagy fejlettségbeli különbségek vannak Magyarországon. NASA tanulmánya: ökológiai feszültség, gazdasági különbözőségek társadalmi összeomláshoz vezetnek. OECD-konferencia: konvergencia-elmélet elvetése, a vidék saját növekedésre is képes a várostól függetlenül. Olasz „TOP”: 2014-2020-ra átfókuszálták az eddigi gyakorlatot, összes releváns olasz szaktárca megegyezett, hogy csak a belső perifériákra költik el, nem városokra. Magyarországon kezdetben bíztató volt a helyzet, 30-30-30 % EMVA-ERFA-ESZA, viszont később ez drasztikusan lecsökkent. Megoldás lehet a cseh modell: HACS-ok felkészítése mellett az ágazati OP-kban HACS közreműködéssel felhasználható allokációk.

Dr. Finta István elnök: szakmai alapon lehetséges, hogy a cseh modellt nálunk is alkalmazzák?

Dr. Maácz Miklós főosztályvezető: a TOP-nál érezhető erre készség. A KEHOP, GINOP elment központi programok irányába.

Magócs Krisztina, Lechner Lajos Tudásközpont Nonprofit Kft.: bár bizonytalan a helyzet, az EFOP-ban még látható 6,5 Mrd Ft erre a célra. A TOP 4-es változatában a településfejlesztési lehetőségeket kiemelten a városokra kívánják szűkíteni. Nincs a szövegben vidék-város együttműködésre CLLD, de állítólag visszarakják. Korábban a GINOP-hoz is voltak vidékfejlesztéssel kapcsolatos javaslatok.

Szilvássy István, Magyar Település- és Területfejlesztők Szövetsége felhívja a figyelmet a projektötletek gyűjtésére. MNVH-t lehetne használni projektgyűjtésre.

Schindler-Kormos Eleonóra, Közép-Magyarországi Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum: a megyék a HACS-ok bevonásával összegyűjtötték a projekteket, településeket, gazdasági szereplőket megkeresték. Az OP-k keretének tízszeresét, harmincszorosát elérő projektötletek vannak, elsősorban infrastrukturális projektek. Kevés gazdaság- vagy vidékfejlesztési projekt van. Gazdasági szereplőket, KKV-kat nehéz megszólítani, ebben a HACS-oknak lenne szerepe. A gazdasági szereplők várják a lehetőségeket, de ötletet, terveket nehéz tőlük beszerezni.

Gelencsér Géza, Magyar Vidék Szövetség: az első körös projektgyűjtésben szinte 100%-os az önkormányzati dominancia, 80%-a presztízs-szempontú, ettől gazdaságfejlesztést várni nem lehet. A hátrányos helyzetű részeken nincs mikro- és kisvállalkozó, a fejlesztéshez a LEADER lenne a jó eszköz.

Dr. Finta István elnök egyetért, hogy csak a LEADER módszerrel lehet a vállalkozókat megszólítani, hálózatba fogni. Kívánatos lenne, hogy a megyei, MNVH-s és NAK-os referensek együttműködjenek a helyi szereplők felkutatásában.

Tar Gyula, NAKVI: a megyei referensek együtt dolgoznak a megyei önkormányzatok munkacsoportjaival, részt vesznek a megyei TOP-os tervezésben, a megyei referensek a HACS-ok közötti területi átfedési ügyeket intézik.

*(Dr. Maácz Miklós és Szauter Viktória távozik)*

1. **napirendi pont: a vidék fejlődését a sikeres programalkotást és megvalósítást veszélyeztető tényezők a 2014-2020-as időszakban, lehetőségek**

Dr. Finta István elnök felhívta a figyelmet arra, hogy a vidékfejlesztés forrásai önmagukban nem elegendők a vidék népességcsökkenésének megállítására. Elsőként a kisfalvak szűnnek meg létezni, majd a mikroközpontok is. A fejlesztéspolitikának most kellene beavatkozni. 2007-2013-as időszakban erőteljes lehatárolás a Strukturális Alapok (SA) és a Közös Agrárpolitika programjai között: SA alapvetően városokat finanszíroz, a KAP a vidéki térségeket. A 2014-2020, közösségi szinten cél a város-vidék kapcsolat erősítése, különbségek mérséklése, komplex, minden alapból finanszírozható programok kialakítása. Magyarországon a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program alapvetően városfejlesztési orientációval, Vidékfejlesztési Program a vidéki területekre tervez. Lényeg a lehatárolás, másodlagos az együttműködés. A GINOP vállalkozásfejlesztési forrásai nem veszik figyelembe a területi egyenlőtlenségeket. A Partnerségi Megállapodásban ráadásul szerepel, hogy a KAP II. pilléréről Magyarország forrást tervez átcsoportosítani az I. pillérre. Ez várhatóan 15%. Határozati javaslatokat kíván a VIAB elé terjeszteni, amennyiben ezek beterjesztését a Bizottság lehetővé teszi, erről szavazást kér (előadás az emlékeztető melléklete).

**Szavazás:** a Vidékfejlesztési Albizottság egy tartózkodás mellett támogatja a határozati javaslatok megtárgyalását.

Kis Miklós Zsolt, Közép-Magyarországi Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum: szavazáson tartózkodott, mivel olyan kérdésekről van szó, melyekben nincs minden információ a Bizottság birtokában. Nincs döntés a pillérek közötti átcsoportosítás mértékéről, a II. pilléres társfinanszírozásról sem.

Dr. Finta István elnök válaszában jelzi, hogy a társfinanszírozás pontos számadatai ismertek.

*(Kis Miklós Zsolt távozik, a további szavazáson a Közép-Magyarországi Regionális Területfejlesztési Konzultációs Fórum részéről Schindler-Kormos Eleonóra póttag szavaz, marad 11 szavazó tag)*

**Szavazás:**

A Vidékfejlesztési Albizottság egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatokat:

* **A magyar fejlesztési politika a rendelkezésre álló eszközökkel küzdjön a vidéki szegényég és a kedvezőtlen vidéki demográfiai folyamatok ellen.**
* **A vidéki lakosság érdekeit és igényeit figyelembe véve, valamint a Vidékfejlesztési Program 2014-2020. egyes prioritásai közötti arányosság biztosítása érdekében, javasolható, hogy a 6. prioritás alintézkedéseire szánt források összege minimum 18% legyen**

A Vidékfejlesztési Albizottság egy tartózkodás mellett elfogadta az alábbi határozatokat:

* **A 2014-2020. időszakra vonatkozó, KAP pillérei közötti forrásátcsoportosítás indokolatlan, jelentősen továbbcsökkenti a már csökkent összegű EMVA forrásokat, így az EMVA keretből történő elvonás nem támogatható.**
* **Szükséges biztosítani azt a humánerőforrást és annak finanszírozását, amely képes megvalósítani a fejlesztések LEADER típusú módszerét, mely a 2007-2013-as időszak HACS területei szerint átlagosan legalább 4-5 főt jelentett.**

A Vidékfejlesztési Albizottság egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatokat:

* **Javasoljuk, hogy a** [**Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program (GINOP)**](http://palyazat.gov.hu/forum_topic_pate/765/filter?offset=0&theme_filter=) **tartalmazza, hogy a vidéki térségben fejlesztést megvalósító KKV szereplők vissza nem térítendő támogatásban részesülhessenek.**
* **A GINOP tartalmazzon kizárólag a vidéki térségekben felhasználható forrásösszeget.**

1. **napirendi pont: egyebek**

Dr. Finta István elnök: a nemzetközi jogcímnél benyújtott kifizetési kérelmeknél van-e késedelem, esetleg belső ügykezelésre vagy utasításra vár-e az MVH?

Vulcz László igazgató, MVH nincs tudomása belső utasításról, technikai problémáról.

Dr. Finta István elnök az ülést lezárta.

Mellékletek:

* jelenléti ív
* Szabó Mátyás előadása
* Gelencsér Géza előadása
* Dr. Finta István előadása