

***„Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:***

***a vidéki területekbe beruházó Európa”***

**HUNGARIKUM Konzorcium**

**5.4. fejezet**

**2010. december**



**Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program**

**(2007-2013) félidős (mid-term) értékelése**

**Tartalomjegyzék**

[5. A program, az intézkedések és a költségvetés leírása 351](#_Toc280746577)

[5.4. A IV. tengely intézkedéseinek értékelése 351](#_Toc280746578)

[5.4.1. Tengely szintű elemzés 351](#_Toc280746579)

[5.4.2. Helyi vidékfejlesztési stratégiák (411-413) 357](#_Toc280746580)

[5.4.3. Térségek közötti együttműködések (421. intézkedés) 375](#_Toc280746581)

[5.4.4. LEADER helyi akciócsoportok számára nyújtott támogatások (431. intézkedés) 380](#_Toc280746582)

[5.4.5. A Magyar Nemzeti Vidéki Hálózat tevékenységének értékelése 389](#_Toc280746583)

|  |  |
| --- | --- |
| **Verziókövetési információk** | |
| **Verzió száma:** | v25 |
| **Utoljára módosította:** | Cserneczky Tamás |
| **Módosítás indoka:** | A VM szakfőosztálya és a Monitoring Bizottság tagjai által küldött észrevételek átvezetése |
| **Jóváhagyta a HUNGARIKUM konzorcium részéről (név/dátum)** | Cserneczky Tamás (2010.12.21) |

1. A program, az intézkedések és a költségvetés leírása
   1. A IV. tengely intézkedéseinek értékelése
      1. Tengely szintű elemzés

***A IV. tengely pénzügyi előrehaladása***

A tengelyre allokált összegben a vizsgált időszakban nem történt nagyságrendi változás.

A tengelyre allokált források 10%-a került lekötésre a vizsgált időszakban. A kifizetések aránya mindössze 7%, amely kizárólag a helyi akciócsoportok finanszírozására kifizetett összeget jelenti. Fejlesztési források kifizetésére a vizsgált időszakban nem került sor.

A térségek közötti együttműködés intézkedés keretén belül nem került sor kötelezettségvállalásra.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ÚMVP** | **ÚMVP Allokált forrás 2007-13 kiindulási állapot (2007) (€)** | **ÚMVP Allokált forrás 2007-13 módosított (2010) (€)** | **Lekötött közkiadás összege (2007-2009) (€)** | **Lekötött közkiadás aránya az eredeti forrásallokáció alapján (%)** | **Lekötött közkiadás aránya a módosított forrásallokáció alapján -2010 (%)** | **Kifizetett közkiadás összege (2007-2009) (€)** | **Kifizetett közkiadás aránya az eredeti forrásallokáció alapján (%)** | **Kifizetett közkiadás aránya a módosított forrásallokáció alapján -2010 (%)** |
| **411-413** | 204 266 751 | 204 882 727 | 6 461 172 | 3% | 3% | 0 | 0% | 0% |
| **421** | 27 235 569 | 27 317 699 | 0 | 0% | 0% | 0 | 0% | 0% |
| **431** | 40 853 349 | 40 976 544 | 20 142 098 | 49% | 49% | 20 142 098 | 49% | 49% |
| **IV. tengely összesen** | 272 355 669 | 273 176 970 | 26 603 269 | 10% | 10% | 20 142 098 | 7% | 7% |

1. táblázat: A IV. tengely pénzügyi keretei és státusza[[1]](#footnote-1)

***Regionális megoszlás***

A beérkezett kérelmek számát és forrásigényét tekintve az Észak-Alföldi és Észak-Magyarországi régió jár az élen. Mivel a lekérdezés fordulónapján a kérelmek feldolgozása még nem fejeződött be, ezért a jóváhagyott kérelmek számát és az odaítélt támogatási összegeket jelentősen befolyásolja az egyes régiók akciócsoportjaiban és MVH kirendeltségeken a feldolgozás gyorsasága. Ez alapján a legtöbb támogatási döntés a Dél-Dunántúli és a Közép-Dunántúli régióban született, ugyanakkor a nagyobb átlagos projektméretek miatt a legmagasabb kötelezettségvállalás az Észak-Alföldön és az Észak-Magyarországon köttetett.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Beérkezett kérelmek száma (db)** | **Régiók aránya a beérkezett kérelmekből** | **Jóváhagyott kérelmek száma (db)** | **Régiók aránya a jóváhagyott kérelmek számában** |
| **Dél-Alföld** | 418 | 10% | 31 | 6% |
| **Dél-Dunántúl** | 640 | 15% | 154 | 29% |
| **Észak-Alföld** | 821 | 19% | 68 | 13% |
| **Észak-Magyarország** | 807 | 19% | 46 | 9% |
| **Közép-Dunántúl** | 477 | 11% | 139 | 26% |
| **Közép-Magyarország** | 561 | 13% | 75 | 14% |
| **Nyugat-Dunántúl** | 544 | 13% | 18 | 3% |
| összesen | **4268** | **100%** | **531** | **100%** |

2. táblázat: Kérelmek regionális megoszlása (db.)[[2]](#footnote-2)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Beérkezett kérelmek támogatási igénye (Ft)** | **Beérkezett támogatási igények regionális eloszlása** | **Jóváhagyott kérelmek támogatási igénye (Ft)** | **Jóváhagyott támogatási igények regionális eloszlása** |
| **Dél-Alföld** | 1 954 415 441 | 12% | 879 205 229 | 12% |
| **Dél-Dunántúl** | 1 419 752 385 | 8% | 1 144 742 721 | 16% |
| **Észak-Alföld** | 4 481 414 813 | 27% | 1 562 595 806 | 22% |
| **Észak-Magyarország** | 3 600 635 965 | 22% | 1 326 340 812 | 18% |
| **Közép-Dunántúl** | 1 845 267 385 | 11% | 1 232 071 049 | 17% |
| **Közép-Magyarország** | 1 937 385 347 | 12% | 385 678 435 | 5% |
| **Nyugat-Dunántúl** | 1 481 799 749 | 9% | 708 115 544 | 10% |
| Összesen | **16 720 671 085** | **100%** | **7 238 749 596** | **100%** |

3. táblázat: Kérelmek regionális megoszlása (Ft.)[[3]](#footnote-3)

***A megvalósítás módja: eljárásrend***

A LEADER tengely megvalósítása a 96 db az FVM által kiválasztott helyi akciócsoport közreműködésével történik. A IV. tengelyes fejlesztésekre beérkező pályázatok teljes körű feldolgozását – az összeférhetetlenség alapján a kifizető ügynökség által bírált pályázatokon kívül - delegált feladatok körében az akciócsoportok végzik. Az MVH regionális kirendeltségei a „B” ügyintézés keretében a feldolgozott pályázatokat szúrópróbaszerűen (minimum 5%) ellenőrzi. A III. tengely nem horizontális intézkedései eljárásrendjének a normatív szabályozás rugalmatlanságából eredő problémákra vonatkozó megállapításai a LEADER tengely végrehajtására fokozottan érvényesek, mert ennél a tengelynél a pályázatok többsége egyedi, nehezen bekategorizálható tartalmat hordoz (rendezvény, tanulmány, gép- és eszközbeszerzés stb.) amelyek kezelése a jelenlegi rendszerben problémás.

Az eljárásrendi problémák mellett az előkészítés és az érintettek felkészítésének hiányosságai is éreztették negatív hatásukat, főként az új tevékenységek (HVS tervezés, célterület kidolgozás) megvalósításánál.

A kiegyensúlyozott értékelés kedvéért szükségesnek tartjuk a végrehajtó intézmény (MVH) a fenti megállapításokat részben kiegészítő véleményét is bemutatni. A Hivatal munkatársainak meglátása szerint „*A pályázatkezelés nehézségei nem a rendszerből, hanem a hibás jogszabályi előkészítésből, a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák (HVS) tartalmi és szakmai fogyatékosságaiból, valamint a HACS-ok döntéshozó és munkaszervezeteinek felkészületlenségéből, illetve a felkészültség fogyatékosságait figyelmen kívül hagyó kiválasztásból származnak.”*

Mivel a vizsgált időszakban a pályázatok 75%-a a tartalmi értékelés fázisában tartott, ezért az elbírálásához szükséges idővel kapcsolatosan az interjúkban elhangzottakra tudunk támaszkodni, mely szerint a LEADER pályázatok elbírálása a III. tengely kérelmeihez képest gyorsabb volt.

***Jogszabályi háttér***

A keretjogszabályokat tekintve a IV. tengely megvalósításának jogi háttere azonos a III. tengelynél részletezettekkel. Alapvető különbséget jelent, hogy a IV. tengely vonatkozásában lehetőség nyílt pályázati felhívások közzétételére és kérelmek helyett pályázatok benyújtására. Ennek egyik oka az volt, hogy az akciócsoportok által a helyi vidékfejlesztési stratégiák alapján kidolgozott jelentős számú célterületet terjedelmi okok miatt nem lehetett jogszabályban rögzíteni,. Teljes körű jogszabály hiányában viszont célszerűbb volt a pályázati forma kereteit alkalmazni, amely a támogatási rendeletekhez képest elvileg nagyobb rugalmasságot biztosíthat.

A helyi vidékfejlesztési stratégiák megvalósításának jogszabályi hátterét a 122/2009. (IX. 17.) FVM rendelet adja, amely a stratégiákban megtervezett fejlesztési területek általános támogatási feltételeit határozza meg. A jogszabályi kereteken belül a meghatározott fejlesztési területek részletes szabályozását az országosan meghirdetett Pályázati útmutató ismerteti. Az egyes HACS-ok területén meghirdetett célterületek támogatási feltételeinek részleteit a HACS-ok által az egyes helyi vidékfejlesztési stratégiákhoz kidolgozott Helyzet – Probléma – Megoldás – Eredmény (HPME) katalógusok keretében definiálták.

Az MVH munkatársai a jelentés véleményeztetés során a HPME katalógusok kapcsán a következőképpen fogalmaztak: „*a célok definiálását, a korlátozó feltételek explicit megjelenítését és a versenyeztetés feltételeinek bemutatását a katalógusok többségében csak közhely szinten megfogalmazott " követelmények" helyettesítették. Sajnos ez nem csak a HACS-ok hibája volt, hanem a HVS-ek elnagyoltságának és közhelyességének a következménye volt.”*

A részben eltérő véleményekből is jól látszik a LEADER (nem csak Magyarországon, de nálunk fokozottabban érvényesülő) alapproblémája: az előre meghatározott, részletesen leszabályozott normatív feltételrendszernek való megfeleltetés és a térség egyedi problémáira és sajátosságaira válaszoló, a közös munka folyamatában kialakuló egyedi, előre nehezen bekategorizálható fejlesztések egészséges egyensúlyának kérdésköre.

A HPME katalógusok kidolgozásában nehézséget okozott, hogy úgy kellett részletezni a feltételeket, hogy a keretrendelet csak tervezet formájában létezett. Az MVH kirendeltségek jelentős segítséget nyújtottak az akciócsoportoknak az addig ismeretes jogszabályi keretek megfelelőségének HPME katalógusokba illesztésében.

A LEADER rendelet véglegesítése után, a HPME-k IIER-be történő rögzítésére sok hibalehetőséget hordozott magában. Ennek oka egyrészt, hogy a HPME-k nem pontosan az IIER feltöltéséhez szükséges tartalomnak megfelelően lettek kidolgozva (pl hiányzott az elismerhető költségek körének meghatározása), másrészt a véglegesített keretjogszabály és a rögzítés között rövid idő állt rendelkezésre a HPME-k véglegesítésére. A HACS-oknak akkor még nem volt hozzáférésük az IIER-hez, így a rögzítést Budapesten, néhány óra alatt kellett elvégezni. A hibás rögzítések miatti problémák később, a pályázatok beadása után jelentkeztek, amelyek orvoslása folyamatos, viszont növeli az adminisztrációs terheket és a pályázatok feldolgozásának idejét.

***A helyi akciócsoportok autonómiája***

A IV. tengely esetén az akciócsoportok szabadon határozhatták meg a támogatandó célokat, tevékenységeket, az értékelési szempontokat, a támogatások minimum és maximum értékhatárait és a támogatás intenzitását. Ez jelentős szabadságot adott a helyi szempontok érvényesítéséhez. Az eddigi egyetlen LEADER pályázati körben azonban a kiválasztási kritériumok megfelelő, körültekintő meghatározására több időre és segítségre lett volna szükség. A csoportok az első meghirdetési körben ezért a tervezett rendkívül nagyszámú HPME-nek hozzávetőlegesen 1/3-át, 1006 db HPME-t hirdetett meg, amelynek a megvalósítása komoly adminisztratív terhet jelentett mind a HACS-ok, mind pedig az MVH számára.

A LEADER helyi akciócsoportoknak ugyanazt a központilag meghatározott normatív kontrolt kell alkalmazniuk a delegált feladatok ellátására, amely a többi tengelyre kötelezően alkalmazandó. Ennek következménye, hogy bár a IV. tengely megvalósításánál a helyi akciócsoportok döntéshozatali jogosítványa a pályázatok tartalmi elemeinek meghatározását és értékelését tekintve jóval szélesebb, mint a III. tengely intézkedéseinek esetében, mégis amennyiben bármely pályázat megfelel az általánosan megfogalmazott jogosultsági feltételeknek, a helyi akciócsoport nem jogosult azt elutasítani. Ebben az esetben csak akkor nem részesülhet támogatásban bármely kérelem, vagy pályázat, ha nem éri el azt a minimális pontszámot, amit a HACS meghatározott. Ugyanígy fordítva, ha valamely kérelem, vagy pályázat bizonyos eleme nem elégíti ki teljes egészében a normatív feltételeket, akkor az abban az esetben sem támogatható, ha a helyi közösség, vagy a térség egészének fejlődését segítené elő. Hiányzik tehát az az elem a döntéshozásban, amely ezekben a speciális esetekben megfelelően alátámasztott és átlátható módon a helyi partnerség javaslatát érvényesíttetné.

A HACS-ok körében végzett kérdőíves felmérés azon kérdésre, hogy milyen mértékben lehetett érvényesíteni a HACS és a HVS szempontjait a támogatások odaítélése (pontozás) során, az értékelhető választ adó 84 HACS 78%-a (66) választotta az ötös skálán a két legmagasabb fokozatot, és csupán 3% választotta a két legalacsonyabb kategóriát. Ez jelentős mértékű döntéshozói autonómiára utal.

Arra a kérdésre, hogy összességében mekkora az akciócsoportok autonómiája, a decentralizáció mértéke a teljes működést tekintve, vagyis milyen mértékben érvényesülnek a helyi szándékok a program működtetését illetően (pl. forrásátcsoportosítás, munkaszervezeti kérdések, költségvetés stb.) a válaszok alapján már kevésbé kedvező a kép. A legtöbben (42%, 36 db) a négyes kategóriát választották. Összesen 60% (52 db) válaszadó szerint pozitív, vagyis a közepes mértékűnél kedvezőbb megítélésű a működtetés az autonómia szintjét illetően. 29% (25 db) választotta a hármas kategóriát az ötös skálán, és 10% (9db) szerint jelentős változtatások szükségesek az önálló, decentralizált döntéshozás biztosítása, a csoportok mozgásterének növelése szempontjából.

Az akciócsoportok autonómiájának és a decentralizáció szintjének a program megvalósítása során történő változására 53% (45 db) válaszolta, hogy kedvező folyamatokat tapasztalt, 42% (36 db) szerint nem változott a helyzet a megvalósítás kezdete óta és csupán 5% (4 db) válaszolta azt, hogy az önálló döntések alapján történő működtetés lehetősége csökkent.

Meg kell jegyezni, hogy mind a csoportos és személyes beszélgetések, mind pedig a kérdőívek tapasztalata azt mutatja, hogy a felkészítés során a HACS-oknak korlátozottak voltak a központilag szervezett tájékozódási lehetőségeik azzal kapcsolatban, hogy más tagállamokban hogyan működik a LEADER program, milyen lehetőségek és variációk léteznek a decentralizált irányításra. Részben ebből adódik, hogy a csoportok egy része a delegált feladatok ellátásával járó jelentős mértékben a központból közvetlenül irányított közreműködő szervként történő működést természetesnek tartja. Ezek befolyásolhatták az autonómiával kapcsolatos vélemények képét.

**Helyi kormányzás**

A HACS-ok körében készített kérdőíves felmérés és a fókuszcsoportok vizsgálták a Program helyi kormányzásra gyakorolt hatását. Arra a kérdésre, hogy milyen mértékben járult hozzá a LEADER megközelítés alkalmazása a helyi döntéshozási és végrehajtási mechanizmusok átláthatóságának javításához, az érintett társadalmi és gazdasági szereplők döntéshozási folyamatba történő bevonásához, így a helyi kormányzás demokratikusabbá válásához, a kérdőíves válaszok 39%-a jelzett jelentős pozitív hatást. A válaszadók 42%-a szerint közepes, 19% szerint alacsony jelentőségű a Program hatása a helyi döntéshozatali mechanizmusok átláthatóbbá, demokratikusabbá válására.

A válaszadók 70%-a esetén a szűkebb döntéshozó testület (elnökség, vezetőség) ülésein részt vehetnek az abban szavazati joggal nem rendelkező térségi szereplők. 84%-ban a HACS illetve a szűkebb döntéshozó testület üléseinek jegyzőkönyvei, emlékeztetői elérhetők a térségi szereplők számára.

Arra a kérdésre, hogy milyen mértékben járult hozzá az intézkedés olyan döntéshozási és végrehajtási struktúrák, szélesebb körű fenntartható partnerségek létrejöttéhez, amelyek a HACS-on felüli szintek (pl regionális) döntéshozatalában és programjaik megvalósításában is kompetensek, a válaszadók csupán 20%-a jelzett jelentős hatást. 42% szerint ez a hatás közepes, 38% szerint viszont alacsony.

Jelentős hatás mutatkozik a HACS tagságán kívüli, a helyi fejlesztésben, a helyi közösség életében aktív együttműködések életre hívására. A válaszadók 70%-a jelezte, hogy a program hatására létrejöttek ilyen típusú együttműködések.

Arra a kérdésre, hogy milyen mértékben vállal szerepet a HACS a térségi érdekek egyeztetésében, a térség közös jövőjének alakításában, az ötös skálán, ahol: 1= a HACS csak a kötelező mértékben, pályázati döntéshozó szervezetként működik, 5= a HACS a részvételi demokrácia fő színhelyeként a konfliktuskezelés, érdekegyeztetés, a stratégiai gondolkodás és a térségi együttműködés jól működő színterévé vált. A 89 válaszadó 37%-a adott közepest, 48%-a adott négyest, vagy annál jobbat. Csupán 14% adott hármasnál rosszabbat. Ezt rendszeres nyilvános fórumok szervezésével és egyéb információnyújtással, informális és formális hálózatépítéssel, más szervezetek (pl kistérségi társulás) munkájában való közreműködéssel, különböző közös projektek megvalósításával, a három szféra "kötelező” együttműködésével érték el. Csaknem minden válaszadó megemlítette, hogy a delegált feladatellátás jelentős kapacitásokat von el az effajta valóban lényeges tevékenységektől.

**Többszintű kormányzás**

Az intézmények közötti együttműködés vizsgálata mind a kérdőíves felmérés, mind a csoportos és személyes beszélgetések részét képezte.

A HACS-ok és az IH kapcsolatát a kérdőíves válaszadók 41%-a értékelte jónak, 38% közepesnek, 21% pedig gyengének ítélte. A szöveges indoklások során többen kiemelték az IH részéről tapasztalt segítőkészséget, viszont érzékelték az IH munkatársainak leterheltségéből és irányítói feladatköréből fakadó korlátokat. Többen hiányolták az IH hálózatépítést és tapasztalatcserét segítő tevékenységét Többen jelezték a nehézkes kapcsolattatásból (nincs kontaktember, elérhetőség), az egyoldalú kommunikációból eredő hátrányokat, hiányolták az IH hálózatépítésre és tapasztalatcserék segítésére irányuló erőfeszítéseit. Jelentősen csökkenti a HACS-ok rendszerfejlesztésre tett erőfeszítéseinek motiváltságát, hogy javaslataikra ritkán kapnak választ, azok figyelembe vétele, a rendszerbe történő átvezetése ritka.

Az IH szerepének megítélésében összességében kirajzolódott a felülről történő direkt irányítás, az azonnali szankcionálás, ezért a partnerség helyett a kiszolgáltatott hatóság – ügyfél viszony megvalósulása azzal a kiegészítéssel, hogy az ügyintézőkkel folytatott személyes kapcsolattartásban általános tapasztalat volt konstruktív hozzáállás és segítőkészség.

A HACS-ok az MVH-hoz fűződő viszonyukat a csoportok 52%-a értékelte jónak, 29% közepesnek, 18% pedig gyengének ítélte. A HACS-ok MVH-hoz fűződő viszonyát a bürokratikus, hierarchikus alárendeltség jellemzi. Az MVH mint intézmény szemlélete az IH-hoz hasonlóan előtérbe helyezi a normatív kritériumoknak minden áron történő megfeleltetést a LEADER szerinti szakmai elvek megvalósításával szemben. Ezek módosítására, a rendszer rugalmasabbá és hatékonyabbá tételére az MVH munkatársai is számtalan javaslatot készítettek, amelyre ők ugyanúgy nem kapnak visszajelzést, mint maguk a HACS-ok, amely arra enged következtetni, hogy a fő probléma az MVH belső működési mechanizmusában, illetve az IH-val működtetett kommunikációban van. Ezt támasztja alá az az általános vélemény, hogy a regionális szinttel többnyire kifogástalan a kapcsolata a HACS-oknak, számítanak és számíthatnak az MVH-s kollégák segítségére, ugyanakkor a rendszer hatékonysága mégsem javul, vélhetően a központ rugalmatlansága okán. A HACS-ok kiemelték, hogy a rendszer adta lehetőségekhez képest, főképp a személyes kapcsolatok miatt korrekt a segítségnyújtás. Ez azonban ügyintéző-függő.A csoportok szerint a kérelemkezelés során nyújtott MVH segítség nélkülözhetetlen volt a feladat megfelelő szintű ellátásához. Megfelelő képzéssel és felkészülési idő biztosításával mind a HACS-ok, mind az MVH ügyintézők könnyebben, gyorsabban, kevesebb hibával tudták volna a feladatokat megoldani. Segítség lenne az MVH iránymutatásainak a HACS-ok számára történő elérhetővé tétele, a kérelemkezeléssel kapcsolatos nyilvános „gyakran ismételt kérdések” felület működtetése. Ezzel az a gyakori probléma is csökkenthető lenne, hogy azonos problémával kapcsolatban különböző szinten, vagy különböző személyek egymásnak ellentmondó, vagy eltérő döntést hoznak. Emellett rendszerezve visszakereshetők lennének a HACS-ok problémáira adott válaszok. Jelenleg a különböző állásfoglalások nehezen áttekinthetők, nagy a hibalehetőség.

A HACS-ok a közvetlen feladatellátáson, a pénzügyi szankcionáláson keresztül nagyon szoros, állandó kontrol alatt állnak. Alacsony szinten indult be közöttük a hálózatosodás, együttműködés, nem működik igazán hathatós érdekvédelemi rendszerük. Mindemellett a megvalósítás keretrendszere (a KET, az IIER) rugalmatlansága és az erre irányuló szándék hiánya miatt alig volt lehetőség a társadalmi tanulásra, a rendszer, vagy egyes részletek javítására.

A megvalósítás rendszere a központosított, normatív kontrolra épül, és szinte teljesen hiányzik belőle a partnerségi, bizalmi elv. A feladatok és a kontroll nyomása, az autonómia alacsony szintje, a képzés, tapasztalatcsere elmaradása következtében a HACS-ok jelentős része nem tudott felnőni a feladathoz, nem vált önálló, proaktív, partnerségi alapon működő helyi fejlesztési ügynökséggé. Ehelyett sok helyi akciócsoport és a hozzá tartozó munkaszervezet az önkormányzatok által dominált, az IH és az MVH által irányított reaktív végrehajtó szervezet maradt. Ezzel a helyi fejlesztési kapacitás létrehozása, a LEADER típusú fejlesztés egyik legfőbb célkitűzése sérült.

* + 1. Helyi vidékfejlesztési stratégiák (411-413)

**Az intézkedés célja:**

Az integrált szemléletű helyi vidékfejlesztési stratégiák megvalósításán és széleskörű partnerség működtetésén keresztül a belső erőforrások fenntartható és innovatív hasznosításának, valamint a vidéki életminőség helyi megoldásokon alapuló javításának elősegítése a Tanács 1698/2005/EK rendelete, 61. cikk a) - g) pontjában meghatározott valamennyi szempont érvényesítésével. Fenntartható és versenyképes újszerű helyi eljárások ösztönzése a mezőgazdaság, az erdőgazdálkodás, az élelmiszeripar, a vidéki gazdasági potenciál megerősítése, a kulturális és természeti értékek fenntartható hasznosítása, a humán szolgáltatások és helyi közösségek fejlesztése terén.

**A támogatás feltételei:**

A helyi vidékfejlesztési stratégiákban megvalósuló fejlesztések keretfeltételeit a 122/2009. (IX. 17.) FVM rendelet és ez alapján a helyi vidékfejlesztési stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló pályázati felhívás szabályozza. Ezen felül a speciális feltételeket az akciócsoportok a HVS keretén belül kialakított Helyzet – Probléma – Megoldás - Eredmény (a továbbiakban: HPME) katalógusban definiálják. Az általános és speciális feltételeknek együttesen kell teljesülniük.

A keretfeltételeken belül az akciócsoportok döntési jogkörébe tartozik a pályázók körének, a minimális és maximális támogatási összegnek, a támogatási intenzitásnak, a támogatható tevékenységek tartalmának, egyéb szűkítő feltételeknek és az értékelés pontrendszerének a meghatározása. Nem dönthetnek ugyanakkor az elismerhető költségek köréről.

*Támogatásra jogosultak lehatárolása*

Fentiek alapján a LEADER stratégiák forrásaira pályázhat természetes személy, mikro-, kis- és középvállalkozás, nonprofit szervezet és egyházi jogi személy, települési önkormányzat, települési kisebbségi önkormányzat, önkormányzati társulás, valamint többcélú kistérségi társulás.

*Támogatható tevékenységek:*

A támogatható tevékenységeket az akciócsoportok határozták meg a helyi vidékfejlesztési stratégiáik LEADER fejezetében. A részleteket ezen belül a HPME katalógus tartalmazza. A HVS-ekben megtervezett HPME-k alapján az azonos típusú fejlesztések összesítéséből alakultak ki a 122/2009. (IX. 17.) FVM rendeletben felsorolt alábbi jogcímek:

a) LEADER közösségi célú fejlesztés,

*b)* LEADER vállalkozási alapú fejlesztés,

*c)* LEADER rendezvény,

*d)* LEADER képzés,

*e)* LEADER térségen belüli együttműködés,

*f)* LEADER térségek közötti és nemzetközi együttműködés,

*g)* LEADER tervek és tanulmányok.

A jogcímek alapján történt az IIER specifikációja. Az akciócsoportok dönthettek afelől, hogy mennyi és melyik HPME-t dolgozzák ki és hirdetik meg a IV. tengely első körében.

*Földrajzi lehatárolás:*

A LEADER-ből finanszírozott fejlesztések jogosultsági területét a 120 fő/km2-nél alacsonyabb népsűrűségű vagy 10 000 főnél kevesebb lakosú települések alkotják, kivételt képeznek ez alól a budapesti agglomeráció települései.

Csak az adott helyi akciócsoport területén megvalósuló fejlesztések támogathatók.

**Az intézkedés pénzügyi előrehaladása**

Az intézkedés megvalósítása főbb pénzügyi mutatóinak 2010.06.30-i állás szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| **Jellemzők** | **Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák** |
| **Indikatív keret, UMVP, ver 1. eng (ezer €)** | 204 267 |
| **Indikatív keret, UMVP, ver 7. eng alapján (ezer €)** | 204 883 |
| **Indikatív keret, ezer forintban (272,1 Ft/euró árfolyam esetén)** | 55 748 590 |
| **Igényelttámogatásiösszeg, ezer Ft** | 16 720 671 |
| **Jóváhagyotttámogatásiösszeg, ezer Ft** | 1 758 085 |
| **Jóváhagyott tám. összeg az indikatív keret %-ban** | 3 |
| **Benyújtott támogatási kérelmek száma, db** | 4170 |
| **Elutasított, db** | 533 |
| **Jóváhagyott, db** | 434 |
| **Rögzítés alatt, db** | 0 |
| **Tartalmi ellenőrzés alatt** | 3111 |
| **Visszavont** | 85 |
| **Törölt** | 7 |

4. táblázat: Az intézkedés legfontosabb adatai

Az intézkedés forráskeretét érintő átcsoportosítás nem történt a vizsgált időszakban. A kötelezettségvállalás a teljes forráskeretnek mindössze 3%-át teszi ki. 2010.06.30-ig nem történt kifizetés.

**A megvalósítás története**

*A partnerségek kialakítása*

A potenciális helyi akciócsoportok regisztrációja 2007 szeptemberében kezdődött. 2008 augusztusára az előzetesen elismert akciócsoportok nagy többsége jogi személyiséggel rendelkező szervezetekké alakultak. A helyi közösségek nyilvántartásba vétele két szakaszból állt. Az első szakasz az alakuló ülés volt, ahol a jelenlévők (legalább 20 fő) az illetékes helyi vidékfejlesztési irodánál kezdeményezték a nyilvántartásba vételi eljárást. Ezt követte a második szakasz, ahol a tagok egyszerű többsége dönthetett új tagok felvételéről.

2007. 09. 23-ig a nyilvántartásba vételi eljárás eredményei az alábbiak szerint alakultak:

Jogosult települések (100 fő/km2 népsűrűség alatti, valamint 10 000 fő alatti települések) száma: 3022. A nyilvántartásba vett települések száma: 2534 (84%). A le nem fedett települések száma: 488 (16%).

2007 decemberéig mind a közösségek száma, mind pedig az abban szereplő tagok hovatartozása jelentősen változott, hiszen egy település csak egy közösséghez tartozhatott és ez a követelmény a kezdetekben sokszor nem teljesült. Emellett a helyi döntéshozók sokszor nehezen tudtak megegyezni, hogy melyik legyen az a közösség, amelyhez tartozni kívánnak, illetőleg miként alakuljanak a helyi közösségek határai. Decemberig a helyi közösségek száma 123-ról 108-ra csökkent, azonban az ismétlésmentes teljes lefedettség ekkor még nem teljesült, így a következő időszakban (2008 januárjának végén) 71 előzetesen elismert akciócsoport kezdhette meg a tervezést.

A maradék 25 helyi közösség esetén, melyek a területi átfedések miatt nem nyerhették el még ekkor az előzetes elismertséget, a tervezés 1-2 hónapos csúszással kezdődött. Az említett területi átfedések megszüntetése következtében az akciócsoportok végleges száma 96-ra csökkent.

2008. szeptember 26-án 96 akciócsoport kapott LEADER HACS minősítést. Az akciócsoportok elismerését tekintve nem történt valódi szelekció. Minden potenciális akciócsoport, aki pályázott a LEADER akciócsoport címre, elnyerte ezt a minősítést. Ez a valódi verseny nélküli kiválasztás a későbbiekben olyan módon „ütött vissza”, hogy bekerültek a kiválasztottak közé a feladat színvonalas ellátására még nem felkészült csoportok. Nagy különbségeket mutat az akciócsoportok teljesítésének minősége mind a delegált feladatok, mind pedig a valós fejlesztési folyamatok tekintetében.

A helyi akciócsoportok megalakulását a Helyi Vidékfejlesztési Irodák segítették, főként rendszeres tájékoztatással. A HVI-k végezték az akciócsoportok regisztrációját, moderálták az egymással átfedő térségek közötti tárgyalásokat. A problémás, egymással átfedő és megegyezésre nem jutó térségek lehatárolásáról az IH által összehívott szakértői bizottság döntött.

A kérdőíves felmérésben az akciócsoportok ötös skálán értékelték, hogy mennyire jelentettek segítséget, támaszt a központi iránymutatások és a központi segítségnyújtás a megalakulás időszakában, amikor az akcióterület kiterjedéséről, a HACS összetételéről és a szervezeti formáról kellett dönteniük az alakuló partnerségeknek. A legtöbb válaszadó (37%, 32 db) közepesnek ítélte a segítségnyújtás hatékonyságát. A válaszok 40%-a (34 db) a közepesnél jobb kategóriába esik, 23% (20 db) gondolta azt, hogy nem, vagy csak igen csekély mértékben kaptak külső segítséget és egyértelmű iránymutatást a megalakuláshoz. A legtöbbször említett problémák szerint az iránymutatások segítség helyett inkább nehezen teljesíthető megkötöttségeket jelentettek, gyakran megkésve érkeztek és nem voltak minden esetben egyértelműek. Többen említették a kötelezően alkalmazandó egyesületi alapszabály mintát, amelyet a megyei bíróságokon nem fogadtak el, illetve a későn kiküldött kötelező központi minta miatt a már megalakulóban lévő egyesületek bejegyzését meg kellett ismételni. Mind a megalakulás, mind a tervezés folyamatával kapcsolatosan gyakran felmerülő kritika, hogy túlságosan centralizált volt, a segítségnyújtás helyett inkább a központi direktívák érvényesítse volt jellemző, kevés tér maradt az egyedi megoldásoknak.

A leggyakrabban említett problémák, kényszerek, amelyek a megalakulást nehezítették a kérdőíves felmérés alapján:

1. A szervezet felállítása és a működés megkezdése biztos finanszírozási háttér, előre látható és kalkulálható költségvetés, működési előleg és megfelelő technikai feltételek nélkül zajlott. A helyzetet súlyosbította, hogy az előkészítés során felmerült költségek sehol nem voltak elszámolhatók.
2. Tapasztalat, képzés, szakember, segítségnyújtás, információk, intézmények közötti együttműködés, idő hiánya;
3. A 60-40%-os arány megtartása a partnerségben, az önkormányzatok dominanciájának ellensúlyozása aktív vállalkozókkal, civilekkel. A fenti arány mellett a több kistérségből álló akciócsoportok esetén a kistérségek arányos súlyának megtartása a tagságban, TKCS-ben és az elnökségben egyaránt. A jogszabályi feltételek betartása miatt óriásira duzzadt taglétszámmal nehézkes működés;
4. A folyamat megindítása előtt eltúlzott és téves ígéretek megjelenése az elnyerhető források mértékéről és a részvételi feltételekről (pl. csak az pályázhat, aki tagja a HACS-nak), politikai befolyásoltság, politikai csaták;
5. Túlzott adminisztráció, bürokrácia, az egyesületek alapítása körül felmerült problémák;
6. A térségben tapasztalható ellentétes érdekek összehangolása, területi viták az akcióterület kialakulása körül;
7. A túlságosan központosított irányítás miatt az alulról jövő kezdeményezések korlátozott mértékben érvényesülhettek. Az iránymutatások gyakran nehezen értelmezhetők voltak, többször változtak az alkalmazás során.

A leggyakrabban említett sikertényezők:

1. A szervezetek és térségek közötti partnerkapcsolatok továbbépítése, újabb együttműködések megerősödése, hatékonyabb kommunikáció és kapcsolattartás – társadalmi tőke gyarapodása;
2. Finanszírozási háttér megteremtése;
3. Az egyéni érdekek mellett a közösségi érdekek előtérbe kerülése, fokozatos szemléletváltás;
4. Politikai hovatartozás súlyának háttérbe szorulása a közösség érdekeivel szemben; Kompromisszumkészség növekedése;
5. Közös, konstruktív, előremutató gondolkodás gyakorlattá válása, helyi szakembergárda „összekovácsolódása”;
6. A program sikeres, LEADER elveknek megfelelő megvalósítása iránti elköteleződés növekedése a helyi szereplők részéről, aktivitás, önállósodás;
7. A térség igényeit tükröző HVS, amely közös munka eredménye;
8. A határidők betartása;
9. Új ötletek, közös projektek, rendezvények kialakulása;
10. „A HACS, mint helyi vidékfejlesztési erő, beépült a térség életébe”.

A helyi szereplők aktivitása/passzivitása a problémák és a sikertényezők között is gyakran szerepelt. Megjelent az is, hogy az aktivitás fokozódott, a program ismertségének mélyülésével, terjedésével, de az is, hogy sokan kiábrándultak (főként vállalkozók) a rugalmatlan, vontatott működés és a korábbi forrásszerzési lehetőségekkel kapcsolatos tévhitek eloszlása után. A véleményeket nagymértékben befolyásolja, hogy milyen mértékű volt a civil szereplők aktivitás, a formális és informális helyi társadalmi csoportok szerveződése az akciócsoport megalakulását megelőzően, és mennyiben tudott építeni a HACS a korábbi szerveződésekre, mennyiben tudott javítani a helyi lakosság aktivitásán és szervezettségén.

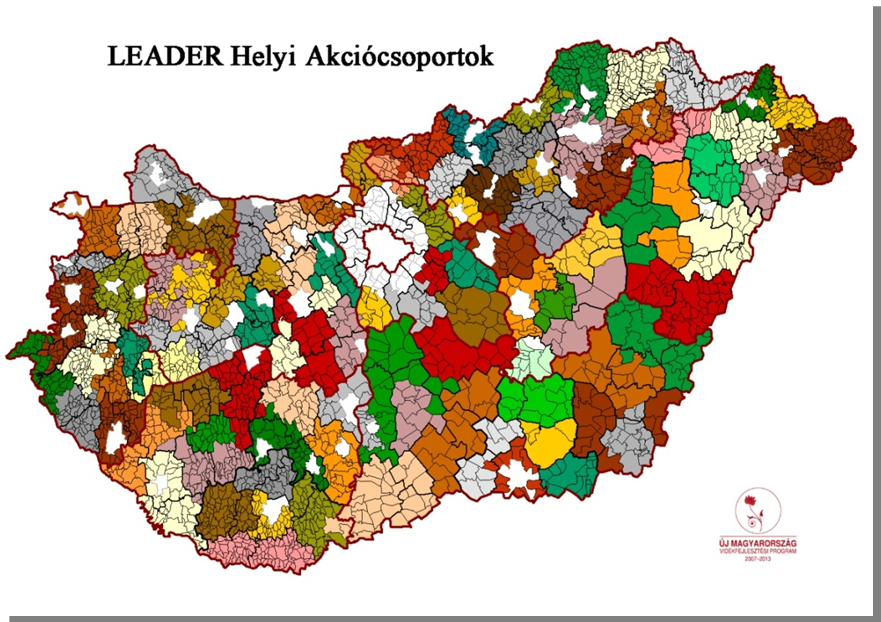
|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **HACS kérdőív kérdése és válaszok** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Nem válaszolt** |
| **Milyen mértékű volt a civil aktivitás,a formális és informális helyi társadalmi csoportok szerveződése az akciócsoport megalakulását megelőzően?** | 2 | 15 | 41 | 21 | 7 | 3 |
| 2% | 17% | 48% | 24% | 8% |  |
| **Milyen mértékben épített a HACS a korábban kialakult formális és informális helyi szerveződésekre az akciócsoportok megalakulásának időszakában?** | 1 | 2 | 22 | 36 | 24 | 4 |
| 1% | 2% | 26% | 42% | 28% |  |
| **Ön szerint milyen mértékben volt képes az akciócsoport javítani helyi lakosság aktivitásán és szervezettségén?** | 1 | 3 | 36 | 33 | 13 | 3 |
| 1% | 3% | 42% | 38% | 15% |  |

5. táblázat: A helyi társadalmak önszervező képessége a Program előtt és jelenleg

A kérdőíves válaszok alapján megállapítható, hogy a helyi társadalom aktivitását a legtöbb csoport közepesnek, tehát bőven javíthatónak ítélte. A csoportok jelentős arányban és mértékben támaszkodtak a korábban kialakult szerveződésekre. A csoportok túlnyomó többsége úgy ítéli, hogy közepes, vagy annál nagyobb mértékben képes volt javítani a helyi közösségek önszervező képességén, amely a szöveges válaszokból és a fókuszcsoportokból is kiderül.

*Az akcióterületek kialakítása*

Az ország településeinek 96%-a, lakóinak 47%-a tartozik működő LEADER akciócsoporthoz.



1. ábra: LEADER HACS-ok térképe (Forrás: ÚMVP 2009 éves jelentés)

A 96 helyi akciócsoport méreteit, település és lakosságszámát tekintve is igen eltérő képet mutat, amelynek oka Magyarország eltérő településszerkezeti adottságaiból is fakad. Az 5 db 10 alatti településszámú akciócsoportból 4 db olyan alföldi, elnyúló mezővárosokból álló terület, ahol a népesség 40-100 ezer főig terjed-. A legtöbb (88 db) településből álló Dél-dunántúli aprófalvas térségben működő akciócsoport népessége szintén 50 ezer fő. A legnépesebb akciócsoport 97 ezer főt számlál, az Alföldön helyezkedik el, míg a legkisebb népességű pedig egy Dél-dunántúli csoport, csupán 17 ezer főből áll. Az akciócsoportok átlagos lakosságszáma 49 313 fő.

Az akcióterületek kialakítását befolyásolta az a központi „iránymutatás”, hogy nagyobb eséllyel pályáznak a LEADER minősítésre azok az akciócsoportok, amelyek nagyobb területtel rendelkeznek, illetve ezeknek az akciócsoportoknak a forráskerete is jelentősebb lesz. Az előbbi, a valós kiválasztás elmaradása miatt nem következett be (minden potenciális akcióterületből LEADER akciócsoport vált). Ugyanakkor a források elosztásában valóban szerepet játszott az akcióterület nagysága, népessége.

A kérdőíves felmérésben a 89 HACS-ból 57 akciócsoport területe fed át korábbi LEADER+ akciócsoportok területével. Ezek közül a válaszok alapján 95%-ban nőtt az eredeti terület, 2%-ban ugyanaz maradt, 3%-ban pedig csökkent.

A kérdőíves felmérés kitért az akciócsoportok területi meghatározásának kérdésére. A válaszok alapján a területek kialakítását a legjelentősebb mértékben a közigazgatási határok (kistérség), a korábbi együttműködések, a társadalmi-gazdasági homogenitás, a korábbi területi lehatárolások és az emberi tényezők (konfliktusok, jó kapcsolat) befolyásolták. A szöveges válaszokban is egyértelműen tükröződik, hogy az akcióterületek a történelmi, tájegységi, közigazgatási és korábbi együttműködések alapján megfelelő módon lettek lehatárolva. A méretet és lakosságszámot tekintve is a legtöbb esetben optimális megoldás született. Külső kényszert mindössze 8 válaszadó jelölte meg meghatározó szempontnak. Ebben az esetben külső kényszeren a döntéshozók által az akciócsoportok „ideális létszámára” vonatkozó kommunikációját értették, mely szerint javasolt volt az akciócsoportoknak a 100 ezres limiten belül minél nagyobb területi egységet kialakítani. A fenti szempont érvényesítése miatt ezekben az esetekben sérült a homogenitás és az alulról jövő kezdeményezések elvének megvalósítása.

Arra a kérdésre, hogy ténylegesen ki hozta meg a döntést az akcióterület lehatárolásáról a válaszadók többsége (61%, 53 db) úgy nyilatkozott, hogy döntően a helyi szereplők, a szerveződő partnerségek határoztak. 20% (17 db) érezte úgy, hogy a döntésben meghatározóan az önkormányzatok véleménye tükröződött, 14% (12 db) esetén viszont az IH döntése érvényesült a lehatárolás kérdésében.

A válaszadók 75%-a (66 db) szerint a LEADER működése szempontjából megfelelően lett kialakítva az akcióterület. 20% (18 db) szerint részben megfelel, de szükség lenne kisebb korrekcióra. Csupán 4 csoport jelezte, hogy a lehatárolás módja akadályozza a LEADER-szerű működést.

A válaszadó csoportok közül, amelyek rendelkeznek korábbi LEADER+ tapasztalattal 68% szerint az új lehatárolás jobb, alkalmasabb a szervezhetőséget, a kapcsolatok működtethetőségét, a kívánt hatások (gazdaság, természet, kultúra, stb) eléréséhez szükséges minimális népesség és területméretet, a munkaszervezeti működtetés/finanszírozás szempontjait komplexen figyelembe véve. 23% szerint az új lehatárolás kedvezőtlenebb, 9% szerint nem változott.

A kérdőív és a csoportos és személyes beszélgetések alapján megállapítható, hogy vannak érezhető pozitívumai a nagyobb térségek kialakítására ösztönző központi iránymutatásnak. Több helyütt felmerült, hogy ott, ahol az akciócsoport egynél több kistérséget vagy megyét érint, új kapcsolatok, együttműködések alakultak ki. Sok esetben ezek az önállósult területi egységek szinte csak a LEADER-ben hajlandók együttműködni, amely új lehetőségeket nyújtanak egy-egy térség fejlődésében. A LEADER+-ban korábban tapasztalatot szerzett akciócsoportokat ez a fajta ösztönzés olyan területek bevonására és ezzel segítésére ösztönzött, amelyek nem rendelkeztek korábban ilyen jellegű tapasztalatokkal.

***A partnerségek összetétele***

A partnerség kialakításának követelményeit a 93/2007 (VIII. 29.) FVM rendelet szabályozza, melynek alapján egy település akkor minősül egy akciócsoport tagjának, ha vagy a település polgármestere, vagy méret alapján egy-három civilszervezet és/vagy vállalkozó belép az akciócsoportot alkotó partnerségbe. Ez a szabály, azzal együtt, hogy biztosítani kellett a közszféra és a civil/vállalkozói szféra 40/60 %-os arányát a partnerségen belül, azt eredményezte, hogy nehezen működtethető méretű szervezetek jöttek lére. Az alapszabály szerint határozatképtelenség esetén a Közgyűlés másodszori (rendszerint egy órával az első utáni) összehívásakor tekintet nélkül a megjelentek számára a közgyűlés határozatképes, így azonban a döntéseket a testület tagjainak töredéke hozza, amely ebben a formában megkérdőjelezhetővé teszi a szervezetek legitimitását.

A kérdőívek alapján az akciócsoportok partnerszervezeteinek száma széles skálán mozog, 17-től 278-ig változik. A döntéshozó testületek taglétszáma 5-től 53-ig terjed.

Az akciócsoportok partnerségeinek taglétszámában a Program megvalósításának előrehaladásával csökkenés, illetve a tagok cserélődése tapasztalható. A természetes folyamatok mellett ennek oka egyrészt az, hogy a kezdeti nem megfelelő kommunikáció miatt a csatlakozók nem voltak tisztában a LEADER céljával, szemléletével, a helyi akciócsoportnak a térség fejlesztésében betöltendő szerepével, az akciócsoport várható feladataival és döntési mechanizmusaival. Elterjedt, hogy csakis azok juthatnak forrásokhoz, akik az akciócsoport tagjaivá válnak. Sokan csakis a saját szervezetük számára történő forrásszerzés vagy a források feletti diszponálás céljából, csatlakoztak a partnerséghez. A működés során ezek a tagok sok esetben passzíválódtak, kiléptek a partnerségekből.

A taglétszám csökkenésének másik jelentős oka a megvalósítás nehézkessége és korlátai miatt bekövetkezett csalódottság, bizalomvesztés. A HACS tagoknak érthető módon nehézséget jelent szembenézni a hosszú kérelemkezelés következtében nehéz helyzetbe került helybéli vállalkozókkal, civil szervezetekkel. Ugyanezen okok miatt nehézséget jelent a további projektek generálása, a szereplők mozgósítása.

A kérdőíves válaszadók 58%-a szerint a HACS tagságának 20%-ára jellemző, hogy: aktívan részt vesz a munkában, eljár az ülésekre, népszerűsíti a HACS munkáját és a LEADERT befelé és kifelé, pályázik, másokat is erre biztat, erősíti a térség kohézióját, az együttműködést, hálózatosodást, 'oszlopos tag' stb.. A válaszadók 70%-a szerint a HACS tagság további 20%-ával a taggá válás óta nincs kapcsolat. Becslések szerint a 89 válaszadó akciócsoportban 4890 fő vesz részt aktívan az akciócsoport munkájában (beleértve a munkacsoporton és az aktív tagságon kívül azokat is, akik nem tagok, de tevékenységükkel szorosan kapcsolódnak az akciócsoport fejlesztő tevékenységéhez). Ez csoportonként átlagban 58 embert jelent, jelentős szórással (12-700) amely a kérdés különböző értelmezéséből adódhat.

Arra a kérdésre, hogy a tagokon kívül részt vesznek-e más térségi szereplők a HACS munkájában, a válaszadók 67%-a válaszolt igennel. A legkülönbözőbb szereplőket sorolták fel a kérdőívben példaként. A leggyakrabban NFÜ kistérségi koordinátorai, kistérségi társulások munkatársai, nem tag civilek, magánszemélyek, vállalkozók, a pályázatokkal foglalkozó önkormányzati munkatársak, pályázatírók, falugazdászok, fiatal gazdák, tanácsadók, stb. szerepelnek a megemlítettek között.

A kérdőív alapján a partnerségek összetételében az alábbi arányok alakultak ki: az önkormányzatok és az egyéb közszférát képviselők átlagban 33%-át teszik ki a HACS partnerségeket alkotó szervezeteknek. Ez az arány a valóságban valószínűsíthetően magasabb, hiszen sok polgármester vállalkozóként, vagy civil szervezet képviselőjeként tagja a partnerségnek, annak érdekében, hogy a jogszabályban előírt köz–, civil-, és magánszféra aránya teljesülhessen. A vállalkozók és a civilek aránya 35% és 32%, magánszemélyek 1%-ban vesznek részt a partnerségekben. A gazdálkodók és a hátrányos helyzetű csoportok képviselete mindössze 3%-os.

A HACS-ok döntéshozó testületeiben a kérdőíves válaszok alapján a köz-, magán- és civilszféra, valamint a magánszemélyek arányai nagyjából megfelelnek a partnerségben feltárt arányokkal (32%, 30%, 31%, 8%). A nők részvétele a döntéshozó testületben 15%-os. Nagyon alacsony arányt képviselnek a 25 év alattiak (0%) és a hátrányos helyzetű csoportok (2%).

Vizsgáltuk, hogy mennyire reprezentálja az akciócsoportban szereplő partnerek összetétele a területen élők jellegzetes csoportjait, a helyi táradalom összetételét. A válaszadók 79%-a (69 db) az ötös skálán a két magasabb kategóriába sorolta a reprezentativitás mértékét. Csupán 21% (28 db) adott közepes osztályzatot és senki nem értékelte ezt a szempontot közepesnél rosszabbra. Főként az alábbi hiányosságok merültek fel: „A HACS alakulásakor az az információ volt a meghatározó, hogy csak az "pályázhat", aki belép az akciócsoportba, így közel 200 fős tagsággal alakult meg a szervezet. Az aktívabb önkormányzatok szinte az összes helyi vállalkozójukat beléptették, akik az elhúzódó pályáztatás láttán fokozatosan hagyták el a szervezetet. Jelentős aktivitás mutatkozott a megalakuláskor a civil szervezeteknél is, de rövid időn belül itt is visszarendeződés volt tapasztalható. (Azok maradtak, akik egyébként is magas közéleti és pályázati aktivitással rendelkeztek.)”. Többen említették a hátrányos helyzetű csoportok és a fiatalok alulreprezentáltságát. Ezeknek a csoportoknak a mozgósításához, a folyamatban történő bent tartásához nem állt rendelkezésre elég idő és kapacitás. A beszélgetések során és a kérdőív szöveges válaszai között is felmerült a vállalkozói réteg alulreprezentáltsága, amely nem feltétlenül a bevont vállalkozók számából adódik, hanem inkább azok alacsony aktvitásából. Természetes módon a vállalkozói réteg kevésbé vesz részt a közösségi, térségi folyamatok alakításában, de passzivizálódásukhoz nagymértékben hozzájárult a rendszerre jellemző túlzott bürokrácia és nehézkesség. Többen említették azt az anomáliát, miszerint a vidéki térségekben a mai napig fontos gazdasági szerepet betöltő mezőgazdaság képviselete nagyon alacsony az akciócsoportokban. Ez abból fakad, hogy a III. és IV. tengely fő profilja nem a mezőgazdasági és élelmiszeripari ágazat fejlesztése. Ugyanakkor a IV. tengely céljai között szerepel az I. és II. tengely céljaihoz történő hozzájárulás, amelyhez szükséges a partnerségek gazdálkodók képviseletével történő egyensúlyba hozása. Bár többen említenek hiányosságokat a társadalom reprezentációjával kapcsolatban, de a hiányok említése mellet szinte mindenütt olvasható, hogy nem működik olyan szerveződés, amely a HACS partnerségnél jobban reprezentálná a helyi közösségek összetételét.

***A tervezés folyamata***

A helyi vidékfejlesztési stratégiák tervezése 2008 januárjában indult és három hullámban zajlott. Minden akciócsoportnak – a tervek szerint - négy hónap állt rendelkezésére a stratégia elkészítéséhez és minden akciócsoportnak le kellett zárnia a tervezést, mire jogi személyiséggel rendelkező szervezetté alakult.

A tervezés főbb állomásait és az elvárt eredményeket a következő táblázatkívánja bemutatni.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Helyzetelemzés** | **Prioritások, intézkedések és forrásallokáció** | **Megoldási javaslatok** | **Véglegesítés** |
| **HVS elvárt stá­tusza (az aktuális HVS elfoga­dásáról szóló egyeztetéskor)** | A település szintű ada­tok 95%-a feltöltött | A rendelkezésre álló források háromnegyede intézkedésekhez rendelt A település szintű adatok 100%-a feltöltött | Minden intézkedéshez legalább egy felvitt HPME (helyzet-probléma- megoldás-eredmény) | Befejezett HVS |
| **Legvégső ha­táridő a feladat teljesítésére** | 5. hét | 9. hét | 13. hét | 17. hét |

6. táblázat: A helyi tervezési folyamatnak a HVS értékelésében is számon kért mérföldkövei

Az egyes tervezési fázisok részletes bemutatására nem nyílik lehetőség, azonban megállapítható, hogy a hibásnak bizonyult az ütemezés abból a szempontból, hogy azonos időt hagyott a helyzetelemzésre, a prioritások meghatározása és a megoldási javaslatok részletes kidolgozása. Az általános célkitűzések meghatározása jóval kevesebb időt vesz igénybe, mint a részletes célterületek kidolgozása, különösen, ha azokhoz forrásokat is szükséges allokálni. Emellett a kistérségek mindegyike, vagy legalábbis meghatározó többsége rendelkezett valamilyen fejlesztési programmal, ami a helyzetelemzési folyamatot könnyítette meg jelentősen. Amíg a helyzetelemzéssel és a prioritások meghatározásával határidőn belül készen lettek a csapatok, a központi szoftver és uniformizált tervezési folyamat miatt nem tudtak továbblépni a HPME-k kidolgozására. Ennek következménye az lett, hogy az utóbbi feladatot egyetlen akciócsoport sem volt képes határidőben teljesíteni, így a tervezési időszakot csaknem egy hónappal meg kellett hosszabbítani. Az ún. első körös 71 előzetesen elismert akciócsoport számára így 2008 májusában ért véget a tHVS elkészítése.

A tervezés központilag kialakított számítógépes felületen történt. A kérőíves felmérésben választ adó HACS-ok 41%-a ítélte a tervezési felületet teljesen alkalmatlannak, vagy kevésbé alkalmazhatónak a helyi adottságokra épülő, közösségi részvétellel kialakítandó integrált térségi stratégia elkészítésére. 21% véleménye szerint a tervezési felület kötelező alkalmazása hatékony eszköznek bizonyult a stratégia elkészítéséhez.

A tervezést a Tervezés Koordináló Csoport végezte minden potenciális akciócsoport esetében. A TKCS-ben a kérdőíves felmérés alapján 36%-ban képviseltette magát a közszféra, 32%-ban a civil szféra és 29%-ban a vállalkozói szféra. A 89 válaszadó HACS-ban 1249 fő vett részt a TKCS-k keretén belül a tervezésben.

A 82 db érvényes válasz alapján a TKCS-k a tervezés során átlagosan 15 alkalommal találkoztak, amely 5 alkalomtól egészen 50 alkalomig szór.

A TKCS-k a tervezéshez a Helyi Vidékfejlesztési Iroda munkatársa segítségét vehették igénybe. Arra a kérdésre, hogy mi jellemezte a stratégia írásának időszakában a HACS és az illetékes Helyi Vidékfejlesztési Iroda (HVI) viszonyát a válaszadók 57%-a választotta azt, hogy jó volt a kapcsolat, a HVI jelentős szakmai segítséget nyújtott a tervezés során. 26% véleménye szerint kiegyensúlyozott volt a kapcsolat, a lehetőségekhez képest próbáltak segíteni a tervezésben. Csupán 11% választotta azt az opciót, miszerint az illetékes HVI irodával semleges volt a viszonyuk, képviselőik a rendelkezésnek megfelelően eljártak a TKCS gyűléseire, de "nem sok vizet zavartak" jelentős segítséget, inputot nem kaptak tőlük. A válaszok alapján sehol nem volt konfliktusos, a stratégia elkészítését gátló a viszony.

Arra kérdésre, hogy elérhető volt-e, illetve megfelelő volt-e a tervezésre igénybe vehető szakmai, módszertani, adminisztratív segítség, a csoportok 22%-a azt válaszolta, hogy a rendelkezésre álló segítség nem volt elegendő, 40% szerint csak korlátozottan állt rendelkezésre, a válaszadók 38%-a megítélése szerint minden, vagy csaknem minden szükséges segítséget megkapott a tervezéshez.

A válaszadók csupán 14%-a vett igénybe külső segítséget a HVS elkészítéséhez.

A kapott válaszok szerint a tervezés során felhasznált legfontosabb információforrás a programért felelős hatóságoktól kapott tanácsok, iránymutatások. Ezt követte fontossági sorrendben a 1) képzéseken tanácsadók és egyéb források által megfogalmazott javaslatok, 2) a már meglévő fejlesztési tervek, dokumentumok, 3) fókuszcsoportokon megfogalmazott információk, 4) helyi felmérésekből nyert információk, 5) a helyi akciócsoportok tagjainak tudása, tapasztalatai.

A tervezés során jelentős erőfeszítéseket tettek a TKCS-k a lakosság mozgósítására, projekt ötletek és vélemények gyűjtésére. Többen alkalmazták a LEADER+-nál bevált projekt adatlapok gyűjtését a szükségletek, ötletek felmérésére. A csoportok átlagosan 17 db lakossági fórumot tartottak a tervezés során, amely 2 alkalomtól egészen 80 alkalomig szór. Ezeken a fórumokon a lakossági részvétel csupán 8%-ban volt 20 fő alatt, 48%-ban 21-50 fős, 43%-ban pedig 50 fő feletti volt, tehát jelentős mértékű mozgósítást végeztek a csoportok, amely a fókuszcsoportból és az esettanulmányokból is kitűnik.

A helyi autonóm döntéshozás lehetőségét a stratégiák kialakításával kapcsolatban közepesnek ítélték meg a csoportok. 32%-uk szerint nagyon szűk volt az önálló döntéshozás tere a tervezés során, 38% érezte ezt közepesnek és 30% gondolja úgy, hogy a feszes központi irányítás és ellenőrzés nem, vagy nem jelentős mértékben korlátozta a tervek tartalmi meghatározásában.

A kérdőíves felmérés alapján az akciócsoportok megítélése szerint a részvételi alapú stratégiai tervezés céljai közepes, közepes, vagy annál nagyobb mértékben teljesültek. A legteljesebb mértékben a helyi sajátosságokra és szükségletekre szabott stratégiai fejlesztési irányok meghatározása tudott érvényre jutni (a csoportok 41%-a voksolt arra, hogy ez a cél teljes mértékben megvalósult). Sorrendben a következő a helyi erőforrások és lehetőségek feltárása, és a térségben a LEADER program és a HACS ismertségének növelése (a csoportok 37, illetve 39%-a szerint ez a két cél teljes mértékben megvalósult). A térségi kohézió és identitás erősítése a csoportok megítélése alapján szintén nagymértékben realizálódott (a csoportok 37%-a szerint kellő mértékben, 21% szerint teljes mértékben).A lakossági részvétel biztosítása, hálózatépítés, a vidékfejlesztés helyi szereplőinek körében a fejlesztési kapacitás építése és a fejlesztési források abszorpciójának erősítése szintén kielégítő mértékben teljesült.

Az összes felsorolt cél teljesülése értékelésekor elenyésző azon csoportok aránya, amelyek közepesnél alacsonyabb kategóriát határoztak volna meg.

A tervezéssel kapcsolatban leggyakrabban említett problémák a következők:

1. A legtöbbször említett kritika a tervezéssel kapcsolatosan a folyamat és a tartalom túlzott központosítása, az önálló döntések lehetőségének jelentős korlátozása. A tervezési folyamat szoros központi irányítsa, a hétről-hétre központilag beosztott feladatok életszerűtlenül rugalmatlanná tették a tervezést, jelentősen megnehezítve a helyi igények szerint történő kreatív, minőségi munkát. „A kötött tervezés, az akciócsoport tagok havonta történő kötelező összehívása a "semmiért" (a HVS minden fejezetének külön elfogadása hosszú és körülményes folyamat volt) a végére a közösség szereplői már kezdték elveszíteni a kedvüket a folyamatos találkozók miatt, egy idő után hiteltelenné, nevetségessé tette a tervezőket, a programot. A kezdetben lelkes akciócsoport tagok a sokadik találkozóra már nem szívesen jöttek el, látva, hogy a sok befektetett munka ellenére az eredmény távoli és bizonytalan.”
2. A tartalmi korlátozások miatt az elvárt szakmai tartalom és a tényleges projektjavaslatok között sok csoportnál jelentős eltérés mutatkozott.
3. A HVS-nek ÚMVP-n kívüli fejlesztési fókuszai is voltak, amelyről az akciócsoportoknak nem állt rendelkezésre elég információ, főleg a lehatárolás kérdésben voltak bizonytalanok, ez zavarokat okozott. A HVS-ben úgy kellett kialakítani a HPME-ket, hogy az akciócsoportok később értesültek arról, hogy a III. tengelyes fejlesztések teljes mértékben központilag kialakított feltételrendszer szerint pályázhatók, így a csoportok feleslegesnek érezték az ezekre a célokra vonatkozó HPME-k ilyen formán történő kialakítását. Többen megjegyezték, hogy a közösen elkészített és elfogadott fejlesztési tervet a későbbiekben korlátozott mértékben tudták hasznosítani, mivel nem képezte a később megjelenő fejlesztési kiírások alapját, különösen a IIII. Tengely esetén.
4. A HVS online felületet sokan alkalmatlannak találták a helyi igények és specifikumok, a multiszektoralitás és a közösségi részvételen alapuló innovatív tervezés megvalósítására. A felületet sokan bonyolultnak, rugalmatlannak találták. Gondot okozott a karakterszám korlátozása.
5. Sokan említették az információ- és időhiányt, a gyakran késői és egymásnak ellentmondó iránymutatásokat.
6. A tervezési folyamat dokumentálására vonatkozó előírások túlméretezett adminisztrációt igényeltek. Ugyanakkor a tervezés költségei nem kerültek elszámolásra.
7. Az ágazatonként meghatározandó HPME-k akadályozták a LEADER multiszektoralitásra vonatkozó kulcsszempontjának érvényesülését.
8. Sokan hiányolták a megfelelő felkészítést, szakmai mentorálást, rendelkezésre álló szakértők hiányát. A résztvevők többségének nem volt gyakorlata közösségi tervezésben.
9. Természetes nehézséget jelentett a térségben működő különböző érdekek összehangolása, kitörési pontok, prioritások, forrásallokáció meghatározása.
10. Ha a tényleges igényekre alapult a stratégia, illetve a HPME-k sokasága, akkor azokat a forrásallokáció során jelentősen szűkíteni kellett a rendelkezésre álló csekély források miatt. (Döntési kényszer a nagy, koncentrált, de csak néhány projekt, vagy pedig a számos célt szolgáló. ám elaprózott, alacsonyabb összegű támogatások között.)

Az interjúk során kiderült, hogy a HACS-ok által első körben kidolgozott HPME-k jelentős pontosításra, konkretizálásra szorultak. Ezt az IH munkatársai HACS-onként, személyesen hajtották végre. Az átdolgozás során konkretizálódtak a fejlesztési elképzelések, sor került a részletek kidolgozására, ugyanakkor több, a TKCS által korábban elfogadott elképzelés kikerült a megvalósítható HPME-k köréből.

A tervezési folyamat pozitívumai között a legtöbben a partnerség, bizalom, együttműködés erőteljes fejlődését, a TKCS, mint hiteles szakmai tervezői csapat elfogadását, a kapcsolati tőke javulását, sok átgondolt, összehangolt fejlesztési elképzelés kialakulását, a stratégiai fókuszok kialakulását, az elköteleződés növekedését és a program ismertségének bővülését emelték ki.

***A jogcímek meghirdetése***

2009 nyarán a LEADER HACS-ok az Irányító Hatósággal egyeztetve pályázati felhívás keretében meghirdethető célterületeket (támogatható tevékenységi körök) fogalmaztak meg. A 96 HACS a kérdőívek alapján több mint háromezer célterületet határozott meg, amelyből 1006 db már a 2009. évi első benyújtási időszak alkalmával kiírásra került. fentiekből látszik, hogy az akciócsoportok az első meghirdetési körben a HVS-ben meghatározott HPME-knek csak egy részét dolgozták ki és hirdették meg.

A fókuszcsoportos megbeszéléseken több akciócsoport jelezte, hogy több, újabb célterület kidolgozásával elkészült, illetve szeretné kiírni a korábbi célterületeket, de nem teheti, mert a pályázatok benyújtásának ideje a 122/2009. (IX. 17.) FVM rendeletben központilag szabályozott. A rendelet szerint évente két alkalommal lehet pályázatokat benyújtani (2009. október 1. és 2009. október 31. között, ezt követően évente március 1. és 31., valamint október 1. és 31. között). Ennek ellenére 2010. június 30-ig egyszer volt lehetőség pályázatok benyújtására, 2009-ben. A pályázatok feldolgozása megtörtént, jelenleg folyik a támogatási határozatok meghozatala.

Az akciócsoportok kiegyensúlyozott munkáját és a tervezhető forrásfelhasználást segítené, ha garantált lenne az évi kétszeri meghirdetés lehetősége és az egyszerűsített adminisztráció mellett a beadási időszak legalább 2 hónapig történő nyitva tartása.

***A helyi akciócsoportokra jutó források elosztásának alapelvei***

A 2008-as forrásallokációs közlemény és az alapját képező részletes táblázat azt a helyi közösségek megalakulásakor megfogalmazott és az ÚMVP-ben is megjelenített szakmapolitikai elvet követte, mely szerint a források elosztásában szerepet játszik az akciócsoportok településeinek száma. Ennek kimondott célja volt, hogy a helyi közösségekben reprezentált települések száma átlagosan meghaladja a LEADER+ közösségek átlagos településszámát, nagyobb országos lefedettséget biztosítva.

Így a forrásallokációban három alapvető tényezőt vett figyelembe az Irányító Hatóság: a közösség lakosságszáma, a közösség településszáma, valamint a közösség településeinek hátrányos helyzetű besorolása. Nem vette számításba a térség földrajzi kiterjedését, amely a működési költségekre jelentős hatással van.

Az ÚMVP III tengelyének egyes intézkedései, valamint a LEADER források tekintetében a helyi vidékfejlesztési stratégiákban allokálható források mennyisége (az ÚMVP érintett intézkedéseinek összes közkiadás cím alatt feltüntetett összege) a települések ÚMVP intézkedés szerinti jogosultságait, valamint a terveket készítő helyi közösségek településszámát figyelembe vevő normatívák alapján került meghatározásra.

A forrásallokációban hátrányosként kezelt települések körének lehatárolása a 311/2007., valamint a 240/2006. Kormányrendeletek szerint történt. A hátrányosként kezelt településekre +30%-os lakosságszám alapú normatíva volt érvényes. A hátrányos helyzet a HACS-on belüli forrásfelhasználás során is megjelent, ugyanis a hátrányos helyzetű településekre allokált forrásból nem lehet átcsoportosítani a nem hátrányos helyzetű települések számára. Ugyanakkor tény, hogy a hátrányos helyzetű települések átlagosan kevesebb forrásban részesültek, mint a nem hátrányos helyzetű települések, amelynek oka a lakosságszám súlyponti szerepe a forráselosztás elvén belül.

A147/2007 FVM rendelet az összes rendelkezésre álló forrásból a 3. tengely nem horizontális intézkedéseire felhasználható fejlesztési forrás mintegy 80%-át, míg a LEADER –re a rendelkezésre álló összes fejlesztési forrás mintegy 70%-át allokálta. Az allokált forrás összege mintegy 544m Euro, azaz a 3. tengely nem horizontális intézkedéseire és a LEADER-re költhető összes forrás (mintegy 714m Euro) 76%-a. A tartalék források allokációjára az ÚMVP végrehajtásának fennmaradó időszakában kerül sor

A jelenlegi forrásallokáció a nagyobb lakosságszámú, jelenleg is fejlettebb térségeknek településeknek kedvezett. A kis lélekszámú elaprózott településhálózattal rendelkező térségek jelen pillanatban is a leghátrányosabb helyzetű térségek, települések sorába tartoznak és jelentős mértékben kevesebb forrással rendelkeznek, mint a fejlettebb ám nagyobb lélekszámú települések, térségek. Amennyiben – a közösségi kohéziós és vidékfejlesztési politikával összhangban – az a cél, hogy a települések és a térségek közötti különbségek csökkenjen és a fejlesztési források hozzájáruljanak a versenyképes gazdaság kialakításához és működtetetéséhez, akkor a jelenlegi forrásallokációs számítási módszer módosítása javasolt.

**A nyertesek jellemzői**

*Regionális megoszlás*

A meghirdetett HPME-kre az ország három legkevésbé fejlett régiójából, Észak-Alföldről, Észak\_Magyarországról és a Dél-Dunántúlról érkezett a legtöbb pályázat. A forrásigényeket tekintve a három régió mellé felzárkózott a Közép-Magyarországi Régió. A jóváhagyott kérelmek számát, mivel az értékelés még zajlott a lekérdezés időpontjába, jelentősen befolyásolta az egyes akciócsoportok és regionális kirendeltségek gyorsasága, így ez az adat a fejlesztések területi kiegyenlítő hatása vonatkozásában egyelőre nem értelmezhető. A Közép-Dunántúli régióban a legmagasabb a munka hatékonysága a feldolgozott és jóváhagyott kérelemszám alapján.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Régió** | **Beérkezett kérelmek száma** | **Régiók aránya a beérkezett kérelmekből** | **Jóváhagyott kérelmek száma** | **Régiók aránya a jóváhagyott kérelmek számában** |
| **Dél-Alföld** | 405 | 10% | 22 | 5% |
| **Dél-Dunántúl** | 617 | 15% | 143 | 33% |
| **Észak-Alföld** | 817 | 20% | 48 | 11% |
| **Észak-Magyarország** | 788 | 19% | 30 | 7% |
| **Közép-Dunántúl** | 422 | 10% | 125 | 29% |
| **Közép-Magyarország** | 559 | 13% | 61 | 14% |
| **Nyugat-Dunántúl** | 562 | 13% | 5 | 1% |
| **összesen** | **4170** | **100%** | **434** | **100%** |

7. táblázat: HVS - A beérkezett és jóváhagyott kérelmek regionális megoszlása

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Régió** | **Beérkezett kérelmek támogatási igénye Ft** | **Beérkezett támogatási igények regionális eloszlása** | **Jóváhagyott kérelmek támogatási igénye Ft** | **Jóváhagyott támogatási igények regionális eloszlása** |
| **Dél-Alföld** | 1931696824 | 12% | 48 306 040 | 3% |
| **Dél-Dunántúl** | 1305258041 | 8% | 239 409 627 | 14% |
| **Észak-Alföld** | 4775051816 | 29% | 485 776 123 | 28% |
| **Észak-Magyarország** | 3580069814 | 21% | 310 495 679 | 18% |
| **Közép-Dunántúl** | 1637532551 | 10% | 588 156 724 | 33% |
| **Közép-Magyarország** | 1951868198 | 12% | 69 983 838 | 4% |
| **Nyugat-Dunántúl** | 1539193841 | 9% | 15 956 742 | 1% |
| **Összesen** | **16 720 671 085** | **100%** | **1 758 084 773** | **100%** |

8. táblázat: HVS - A jóváhagyott támogatások összegének regionális megoszlása

A monitoring adatbázis alapján a beérkezett és jóváhagyott kérelmek számának és forrásigényének tekintetében is civil szervezetek és a közszféra dominál.



2. ábra: HVS – Pályázatok megoszlása szervezeti forma szerint



3. ábra: HVS – Forrásigény megoszlása szervezeti forma szerint

**Tipikus fejlesztések**

A 71 db értékelhető kérdőíves válasz alapján ezeknél az akciócsoportoknál az eredetileg tervezett HPME-k száma 3266 db. A csoportok átlagban 46 db HPME-t terveztek (amelynek szórása igen jelentős, 7-184- ig terjed). A meghirdetett HPME-k száma az MVH adatszolgáltatása alapján 1006 db, amelynek csoportonkénti átlaga 10,5 db (a szórás itt is nagy, 3 db és 27 db között mozog).

A beérkezett és jóváhagyott pályázatok darabszámában és forrásigényében is a közösségi célú fejlesztéseknek, a rendezvényeknek és a vállalkozások fejlesztésének van a legnagyobb súlya.

****

4. ábra: HVS – fejlesztési területek



5. ábra: HVS – jóváhagyott fejlesztési területek



6. ábra: HVS – Forrásigény fejlesztési terület szerint



7. ábra: HVS – Jóváhagyások fejlesztési terület szerint

**Az intézkedés eredményei és hatásai**

Az intézkedés megvalósításának kezdeti stádiuma miatt egyelőre nincsenek realizált eredmények, hatások és erre vonatkozó monitoring adatok.

A HACS-ok és a LEADER tengely kedvezményezettjeinek körében azonban rákérdeztünk a fejlesztések várható hatásaira.

A HACS-ok körében készített felmérés alapján a tengely foglalkoztatásra gyakorolt hatása a válaszadók 78%-a szerint mérsékelt, vagy annál alacsonyabb. Csupán 19% prognosztizált közepesnél jelentősebb foglalkoztatási hatást. Ennek elsődleges okai a támogatott projektek jellegéből fakadnak: rendezvények, közösségi célú fejlesztések magas aránya, amelyek közvetlen foglalkoztatási hatása csekély. A vállalkozások támogatása főként a IV. tengely vonatkozásában kis léptékű fejlesztések megvalósítására nyújt lehetőséget, amely szintén nem járul hozzá jelentősen új munkahelyek teremtéséhez, bár az akciócsoportok többsége a megtartott munkahelyeket, az önfoglalkoztatás lehetőségének megteremtését is jelentős eredménynek értékeli, jogosan. Sok esetben a foglalkoztatás teremtéssel járó gazdasági jellegű HPME-k meghirdetése még nem történt meg.

Az akciócsoportok véleménye alapján a mikro vállalkozások és a turisztikai projektek megvalósítása lényeges munkahelyteremtő hatással jár. Pontos adatokkal azért nem tudtak szolgálni, mert a fejlesztések még nem valósultak meg, illetve a második körös meghirdetés eredményei még nem elérhetők.

Az eddig támogatást nyert fejlesztések (beleértve a III. tengelyes fejlesztéseket is) várható hatásait tekintve a HACS kérdőívek alapján a legjelentősebb eredmény a térség turisztikai vonzerejének fejlesztését, a kulturális (és épített) örökségének megóvását és kulturális életének, vonzerejének élénkülését érintően várható.

Csekélyebb fejlődés prognosztizált a térség környezeti értékeinek (biodiverzitás, tájkép, tiszta környezet, stb.) megóvása, fejlesztése, a vállalkozói képességek, készségek, rugalmasság és innovativitás fejlődése, a vállalkozói jövedelmek növekedése és a helyben hozzáadott érték arányának növekedése tekintetében.

Alacsony a Program prognosztizált hatása a környezettudatosság fejlődése, az új környezeti szolgáltatások kialakulása, vagy meglévő ökológiai szolgáltatások fejlődése, a lakossági elégedettség növekedése az infrastruktúrával, szolgáltatások elérhetősége és mobilitás növekedése, az izoláltság csökkentése tekintetében.

Arra a kérdésre, hogy milyen mértékben járult hozzá a LEADER a térség egységes karakterének erősödéséhez, egységes térségként történő felismeréséhez (pl térségi termék, szolgáltatás megjelenése, tematikus útvonalak kialakítása, stb.) a válaszadók 38%-a választotta „közepes mértékben” kategóriát. 42% szerint ez a hatás jelentős, meghatározó. A legtöbben a program kezdeti szakasza miatt inkább a lehetőségét érzékelik az egységes identitás kialakulásának, amelyhez megtették az első fontos lépéseket. Elsősorban a turizmusban, a helyi termékfejlesztésben, a térség kulturális és természeti örökségének bemutatásában, térségi marketing kialakításában, rendezvények szervezésében, kiállítási megjelenésekben látnak lehetőségeket. Emellett jelentősnek érzik a Program közösségformáló erejét, a szereplők közeledését, közös gondolkodás gyakorlatának terjedését.

A LEADER hatását az eddig egymástól függetlenül működő szereplők, tevékenységek összekapcsolására, az eddigi kapcsolatok erősítésére a válaszadók szintén 38%-a értékelte közepesnek. 56% szerint viszont a Program hatása az együttműködések fejlődésére jelentős mértékű. Ebben közrejátszott a közös tervezés, a több kistérségből álló akciócsoportok esetén a kistérségek közötti újonnan kialakult együttműködések. Több csoport megjegyzi, hogy a delegált feladatok hátráltatják ezt a folyamatot, valamint szükségét látják külső szakértők bevonására a kapcsolatok fejlesztése terén.

A HACS-ok a HVS elfogadása után is folytatták a lakossági fórumok tartását, elsősorban a meghirdetett jogcímekkel kapcsolatos tájékoztatás céljából. A kérdőíves felmérés alapján a 88 választ adó HACS összességében 1224 nyitott lakossági fórumot tartott, átlagosan 14-et (a szórás itt is jelentős, 3-tól 160-ig terjed). A fórumok 66%-ban 11-20 fő, 29%-ban 21 és 50 fő részvételével zajlottak.

A lakossággal történő kapcsolattartásra és a Program ismertségének növelésére a csoportok többségénél általánosan alkalmazott és fontosnak minősített eszköz volt a folyamatosan frissített honlap, a HACS képviselete a társadalmi eseményeken, rendezvényeken, valamint 55 csoport esetén a potenciális pályázók személyes megkeresése, 39 csoportnál hírlevelek terjesztése. Ritkán alkalmazott eszköz, de előfordult képzés és szakmai kirándulás.

A kedvezményezettek által beküldött kérdőívekből az akciócsoportok kiviláglik a munkaszervezetek jelentős szerepe mind a tájékoztatásban, mind a támogatáskérelmek elkészítésében való segítségnyújtásban, amennyiben a válaszadó kedvezményezettek 86%-a az akciócsoporttól értesült a pályázati lehetőségről, 89%-uk pedig az akciócsoporttól kapott segítséget a pályázat elkészítéséhez. A segítségnyújtás túlnyomó többségében a tartalmi és formai követelmények értelmezésére irányult. A válaszadók 58%-a szerint a HACS jelentős előnyöket jelentett a pályázás során, 31% szerint voltak előnyei a HACS közreműködésének. Csupán 1% ítélte úgy, hogy a HACS közreműködése hátrányos volt. A HACS-ok által nyújtott segítséget a pályázók 92%-a jónak, vagy teljes mértékben kielégítőnek találta.

* + 1. Térségek közötti együttműködések (421. intézkedés)

**Az intézkedés célja:**

A Tanács 1698/2005/EK Rendeletének 61. cikkének a)-g) pontjában meghatározott szempontok érvényesítésével a térségek közötti hazai és nemzetközi együttműködés elősegítése és megvalósítása, a tapasztalatok, a know-how, legjobb gyakorlatok megosztásának, közös akciók, projektek kidolgozásának, közös szerveződések kialakításának ösztönzése, ezáltal az innováció, a helyi kapacitás és a helyi fejlesztési folyamatok erősítése. Az intézkedés hozzájárul a LEADER-stratégiákban meghatározott célkitűzések teljesítéséhez.

Az együttműködés lehetséges szintjei: (1) az országon belüli együttműködési projektek; (2) az EU-n belüli együttműködési projektek; (3) együttműködési projektek harmadik országok LEADER-szerű csoportjaival.

**Az intézkedés tervezett támogatható tevékenységei**

Az intézkedés keretein belül kizárólag a következő tevékenységek támogathatók: · tapasztalatcsere, know-how megosztása, közösen előkészített és végrehajtott tevékenységek, közös akciók, amelyeknek konkrét, jól körülhatárolt eredményeit mindkét (ill. valamennyi) résztvevő régió élvezi, közösen működtetett szervezetek, az együttműködési projektek előkészítő tevékenységei (a partnerség létrejöttét megelőző személyi és dologi költségek), közös szerveződések kialakítása, a partnerek közötti animáció és koordináció támogatható (a partnerség működtetését biztosító személyi és dologi költségek).

**Az intézkedés pénzügyi előrehaladása**

Az intézkedés megvalósítása főbb pénzügyi mutatóinak 2010.06.30-i állás szerint:

|  |  |
| --- | --- |
| **Jellemzők** | **Együttműködés** |
| **Indikatív keret, UMVP, ver 1. alapján (€)** | 27 235 569 |
| **Indikatív keret, UMVP, ver 7. alapján (€)** | 27 317 699 |
| **Indikatív keret, forintban (272,1 Ft/euró árfolyam esetén)** | 7 408 559 969 |
| **Igényelt támogatásiösszeg, Ft** | 0 |
| **Jóváhagyott támogatási összeg, Ft** | 0 |
| **Jóváhagyott támogatási összeg az indikatív keret %-ban** | 0 |

9. táblázat: Az intézkedés legfontosabb adatai

Az intézkedéssel kapcsolatosan a vizsgált időszakban forrásátcsoportosítás nem történt.

**2010. június 30-ig az intézkedés keretén belül kötelezettségvállalás nem történt.**

**A megvalósítás módjának értékelése - finanszírozás, eljárások, gyakorlati problémák**

Az intézkedés a gyakorlatban, az előzetes elképzelésekhez és az EU-s normákhoz képest is jelentős eltérésekkel működött.

Az egyik legnagyobb eltérés a finanszírozás mértékében és elérhetőségében van. Az európai gyakorlatban két rendszer terjedt el. Egyes országokban (pl. Spanyolországban) a térség- és nemzetközi együttműködésre szánt pénz nagy része külön, nemzeti, vagy regionális szintű költségvetésben van, amire a HACS-ok az IH által kiírt feltételekkel pályázhatnak. Más országokban (pl. Svédország) az együttműködésre szánt pénz benne van a HACS-ok költségvetésében, saját magukhoz kell csak jelentkezni érte. Emellett központi forrásból a kapcsolatfelvételre felhasználható, könnyen és gyorsan elérhető és elszámolható kisebb összegeket biztosítanak[[4]](#footnote-4). Magyarország az utóbbi lehetőséget választotta, vagyis az együttműködésre szánt forrásokat a HACS-oknak be kellett építeniük a IV. tengely költségvetésébe. A tervezés időszakában azonban nem volt központi iránymutatás arra nézve, hogy ilyen tevékenységekre mennyi forrást javasolt tervezni. Így a szűkös LEADER forrás terhére a HACS-ok többsége szerény (vagy éppen semennyi) forrást tervezett együttműködésre. A HACS kérdőívek szerint nagyon nagy volt a szórás az egyes akciócsoportok között. Az eredeti HVS-ben az értékelhető választ adó HACS-ok 28% nem allokált forrást együttműködésre, 20%-uk viszont jelentős, 40 millió Ft feletti összeget szánt erre, míg az átlagos együttműködésre szánt forrás 18 millió forint körül volt.

Később, már a program beindulása után volt lehetőség a működési költség terhére kisebb összegeket együttműködésre költeni, azonban ez egyrészt csak kapcsolatfelvétel-típusú tevékenységeket tett lehetővé. Másrészről, főként az MVH feladatok delegálása után és főként azoknál a HACS-oknál akik a pályázatkezelés mellett a vidékfejlesztési tevékenységet is fent akarták tartani (tehát a legnagyobb igényük és kapacitásuk lett volna együttműködésre és tapasztalatcserére), a működési költség minden fillérjére szükség volt az irodafenntartás és a bérek fedezésére. A HACS kérdőívben igénybevett, alternatív, elérhető forrásként mindössze egyetlen HACS említette a működési költséget (5 millió Ft-ot használtak ilyen célra), bár gyanítható hogy ennél jóval többen fordítottak kisebb-nagyobb összegeket együttműködéssel kapcsolatos célokra. Központi forrás sem intézményesen, de egyedi igények alapján sem volt elérhető együttműködési akciók, projektek számára[[5]](#footnote-5). Lehetőség volt más európai, vagy nemzeti forrásokból is együttműködési forrásokat pályázni, ’Határon átnyúló együttműködés IPA2.1.4.’, NCA és Szülőföld Alap került említésre a kérdőívre adott válaszokban.

A másik jelentős finanszírozási problémát az jelentette, hogy a vizsgált időszakban a HACS-ok költségvetésében meglévő forrás is korlátozottan volt elérhető, nem történt forrás felhasználás. A HACS-oknak eddig mindössze egyetlen alkalommal, a 2009 őszi IV. tengelyes pályázati körben volt lehetőségük arra, hogy e forrás elérésére saját magukhoz „pályázzanak”. Ezek a pályázatok a szokásos eljárásrend alapján kerültek elbírálásra, ennek megfelelően hosszú átfutással és szigorú elszámolási szabályokkal lehetett a pénzhez hozzáférni[[6]](#footnote-6). Mivel konzorciumi pályázatra (ahol több HACS egy közös projektre közösen pályázott volna) nem volt lehetőség, ezen kívül a LEADER pályázatok feltételrendszere HACS-onként különbözik, ezért igazi együttműködési pályázatokat nem lehetett beadni, legfeljebb külön-külön lehetett látogatásokra, kisebb projektekre pályázni, ezeket próbálták a HACS-ok összehangolni. Külön nehézséget jelentett, hogy a két árajánlatos rendszer[[7]](#footnote-7) és a pályázat részleteinek megváltoztathatatlan volta[[8]](#footnote-8) miatt a projektek tervezése és majdani elszámolhatósága is rendkívül bizonytalan.

A válaszadó HACS-ok 38%-a (összesen 34 HACS) tagja valamilyen térségek közötti vagy/és nemzetközi együttműködésnek. A legtöbben (összesen 12-en) a LEADER Szövetséget említették, akik közül 10 HACS csak ennek a szervezetnek a tagja, a többiek az ugyanezen szövetség által létrehozott Új Hangya Szövetkezetbe is beléptek. Négyen említették a LEADER Egyesületet, ők mindannyian csak ennek a szervezetnek a tagjai[[9]](#footnote-9). Hárman említették az MNVH-t, és néhányan a regionális fórumokat. Ezek az együttműködések az interjúk tanúsága szerint alacsony hatékonyságúak, gyakran formálisak. Arra a kérdésre, hogy milyen segítséget jelentett a HACS-ok számára az önkéntes szerveződésben való részvétel, a HACS leggyakrabban az alábbiakat említették:

* *rendezvényeken való részvételben segített (LEADER expo);*
* *információ, tájékoztatás; érdekérvényesítésben segített;*
* *helyi gazdasági térségi együttműködésben segített;*
* *gyakorlatilag nem volt olyan program, amiben együttműködés lett volna.*

Két olyan önszerveződő csoport körvonalazódik, amelyek valóban alulról szerveződnek, aktívak és a válaszok alapján láthatóan szorosabb kapcsolatban állnak egymással. Az egyik a Somogy Megyei LEADER Szövetség (ezt hárman említik), a másik pedig a NATURAMA Szövetség (ezt 6-an említik). Ezek a HACS-ok a szöveges részben olyan válaszokat adtak az együttműködéssel kapcsolatos „haszonra” vonatkozó kérdésre, mint:

* *Egymástól tanulás, jó gyakorlatok, szakmai tapasztalatcsere; a rendszeres találkozások lehetőséget nyújtanak, hogy térségek közötti együttműködések alakuljanak, és közös projektek fogalmazódjanak meg;*
* *Tapasztalat és tudáscsere, gyakorlati tapasztalatok megosztásában, közös projektek megvalósításában nyújt segítséget.*
* *Nemzetközi projektek előkészítése, partnerkapcsolatok kialakítása.*

A válaszok különbsége jól mutatja a szervezetek jellegében és működésében lévő különbségeket. Így a válaszok alapján azt mondhatjuk, hogy valódi, alulról szerveződő, LEADER-szerű, aktív együttműködésben csupán 10 körüli HACS vesz részt, vagyis a válaszadók alig 11%-a. Tekintve, hogy az együttműködés a LEADER alapelvek szerint a program egyik legfontosabb pillére, ezt nagyon gyenge eredményként kell értékelnünk. Amikor az együttműködés legfőbb akadályairól kérdeztünk, jellemzően az alábbi válaszokat kaptuk:

* *A finanszírozás hiánya, bonyolult elszámolás és eljárásrend, jogszabályi környezet, kapacitáshiány a leterheltség miatt, távolság, nyelvi nehézségek, bizalomhiány, érdektelenség.*

A nemzetközi együttműködés még nehezebben indult, mint a hazai. Erre még kevesebb és nehezebben elérhetők a források. A nemzetközi kapcsolatteremtést célzó projekteket, költségeket előre engedélyeztetni kell az IH-val, felmerültek olyan hibák, hogy ugyan a nemzetközi együttműködés támogatandó tevékenység volt, de a repülőjegy az első körben kimaradt az elszámolható költségek köréből. A kérdőív válaszadói közül 24-en nyilatkoztak úgy, hogy van jelenleg élő nemzetközi együttműködésük. A kérdőív szerint viszonylag sok, összesen 57 HACS-nak van olyan nemzetközi kapcsolata (egy vagy több), amiből esetleg projekt születhet a közeljövőben. Ezekből mindössze 4 volt a régről, még a LEADER+ idejéből származó kapcsolat, a többi már ebben a programidőszakban szövődött. Arra a kérdésre, hogy honnan származott a kapcsolat, a legtöbben (53-an) a személyes kapcsolatot választották, és mindössze 4-en támaszkodtak az MNVH illetve az EVH által működtetett kereső szolgáltatásra. Fontos volt még a nemzetközi találkozókon való részvétel (19) és a hazai (11) vagy külhoni (11) HACS-okkal már meglévő ismeretségen keresztüli új kapcsolat. Számunkra meglepő módon, mindössze egy válaszadó említett testvértelepülést, mint a kapcsolat forrását.

**Az intézkedés relevanciája**

Az intézkedés megvalósítására mind a fókuszcsoportok, mind pedig a személyes beszélgetések és esettanulmányok tapasztalatai alapján nagy szükség van. Az akciócsoportoknak a jelenlegi, főként adminisztrációs teendők mellett szükségük van a partnerség működtetésével kapcsolatos szemléletformáláshoz, ötlettáruk gazdagításához, a közösségi, multiszektorális és innovatív fejlesztések kialakításához gyakorlati tapasztalatokra, az európai folyamatokba történő bekapcsolódásra.

A nemzetközi együttműködés több okból is nagyon fontos a hazai LEADER akciócsoportok számára:

* Az EU régi tagországaiban csaknem két évtizedes fejlesztési tapasztalat vár arra, hogy felhasználjuk a hazai vidékfejlesztésben. Ez ellensúlyozhatja azokat a nehézségeket, melyek az európai szinten csökkenő forrásokból és a fokozódó bürokráciából adódnak.
* A LEADER-en keresztül lehetőségünk nyílna arra, hogy a szomszédos országok magyarlakta területein élő vidéki közösségeket segítsük, velük élő, kapcsolatokat alakítsunk ki a mindennapi élet szintjén.
* A kialakuló kapcsolatok jelentősen erősítik az ország érdekérvényesítő képességét.
* Az nemzetközi relációkban történő együttműködés növeli a résztvevő magyar akciócsoportok, civilek és vállalkozók önbizalmát, segítik felismerni értékeinket.

**A nemzeti együttműködés területén a rendszer felkészületlenségéből adódó negatív tapasztalatok:**

* A központi iránymutatások és a felkészítés hiánya nem ösztönözte az együttműködések kialakítását. Az együttműködések megvalósítását szabályozó eljárásrend hiányosságai nem biztosították az intézkedés egyszerű és hatékony megvalósulását. Nincsenek segítő intézmények, nem voltak országos fórumok, ahol a HACS-ok jó példákat láthattak, participatív munkamódszerekkel dolgozhattak volna. A kifejezetten az együttműködés támogatására hivatott MNVH ezen a téren gyakorlatilag nem működött, a két, elvileg érdekvédelmi célzattal működtetett szervezet (a LEADER Szövetség és az Egyesület) szintén nem funkcionált. Az IH és az MNVH által szervezett országos rendezvényeken találkoztak ugyan egymással a csoportok, de ezeken a zsúfolt program és a csúszások miatt alig volt lehetőség kapcsolatépítésre.
* A vizsgált időszakban csak a szűkös működési költségek terhére volt lehetőség együttműködésre, hálózatépítésre.
* Nem volt lehetőség olyan konzorciumi pályázatok benyújtására, amely egy fejlesztés több HACS által történő közös megvalósítását biztosítaná egy pályázaton belül. A HACS-ok közti együttműködésben a projekt menedzsment, a konzorciumvezetés, koordinációs pluszköltségei (munkabér, rezsi, eszközök, szakértői díjak) jelenleg nem elszámolhatók a projekt terhére. Ez ellehetetlenítette a közös projektek tervezését, megvalósítását.
* A költségek elszámolását nehezíti, hogy külföldön problémát jelent, sokszor lehetetlen az ott felmerült költségek alátámasztására a hazai előírásoknak megfelelő számlák beszerzése, ugyanakkor az adott országban általánosan használatos költség alátámasztó dokumentumok (pl nyugta jellegű számla) elszámolhatósága nem biztosított.
* A jelenlegi magyar szabályok és finanszírozási viszonyok között nagy nemzetközi programokban magyar akciócsoportok nem tudnak részt venni (pedig ez EU-s követelmény, a LEADER egyik ’lába’) a források korlátossága és elérhetőségük nehézkessége miatt, Így a hazai HACS-ok kimaradnak a vidékfejlesztés európai vérkeringéséből, elmulasztják a tanulás és a közös lobbizás lehetőségét is, és nem tudnak segíteni a környező országok magyar vidéki közösségeinek megerősítésében sem.

**Az intézkedés eredményei és hatásai**

Mivel még nem történtek kötelezettségvállalások, ezért az intézkedésnek jelenleg még nincsenek eredményei.

* + 1. LEADER helyi akciócsoportok számára nyújtott támogatások (431. intézkedés)

**Az intézkedés célja:**

Az intézkedés célja az ÚMVP alapján „megfelelő pénzügyi és szakmai háttér biztosítása a helyi akciócsoportok számára a helyi vidékfejlesztési stratégiák hatékony végrehajtása érdekében”.

**Az intézkedés tervezett támogatható tevékenységei**

Az intézkedés keretén belül támogatható tevékenységeket a 141/2008. (X. 30.) FVM rendelet szabályozza, amely szerint az alábbiakra lehet igénybe venni támogatást:

a) HVS éves felülvizsgálatában való közreműködésre, valamint a HVS előrehaladásának és végrehajtásának évközi és időszaki értékelésére;

b) irodahelyiség fenntartására a LEADER HACS által lefedett tervezési területen;

c) a HVS megvalósítását támogató, az IH által előzetesen jóváhagyott olyan szakmai tanulmányok, helyzetfeltáró elemzések készítésére, amelyek a LEADER HACS-ok teljes területét vagy fejlesztési szempontból több stratégiai jelentőségű területét érintik, valamint a meglévő tanulmányok, elemzések aktualizálására;

d) a HVS végrehajtásában közreműködők felkészítésére, képzésére, továbbképzésére a támogatott intézkedések vonatkozásában;

e) a HVS-hez és annak megvalósításához kötődő tájékoztatási és információs tevékenységekre, a potenciális vidékfejlesztési szereplők, kedvezményezettek, érintett felek, szociális és gazdasági partnerek, különösen a hátrányos helyzetű csoportok bevonására irányuló tájékoztatási tevékenységek folytatására;

f) a támogatott intézkedésekhez kapcsolódó projekt-előkészítésre;

g) a LEADER HACS-ok területéről a projektgazdák által benyújtott támogatási és kifizetési kérelmek összeállításának segítésére, valamint ez irányú konzultációk szervezésére, lebonyolítására és ehhez kapcsolódóan ügyfélszolgálati tevékenység folytatására;

h) a támogatható intézkedések vonatkozásában benyújtandó támogatási kérelmek rögzítésére az ügyfélkapun,valamint az értékelési feladatok ellátása érdekében LEADER HACS esetén a pontozási jegyzőkönyv, kiállítására;

i) a LEADER HACS-ok területén működő Helyi Vidékfejlesztési Irodákkal való kapcsolattartásra, szakmai együttműködésre;

j) az IH által közvetlenül a LEADER HACS számára az ÚMVP végrehajtása érdekében a munkatervben meghatározott feladatok elvégzésére.

*Ami a Programhoz képest a rendeletből hiányzik:*

1. részvétel a belföldi és az európai hálózatok találkozóin.
2. a Helyi Akciócsoportok ügyrendjében meghatározott ösztönző és hálózati feladatok teljesítése. Többek között az alábbi elemeket tartalmazza:
   1. az emberi erőforrások fejlesztése a helyi együttműködés és a társulás elősegítése érdekében, konfliktuskezelés;
   2. a LEADER-stratégia megvalósítását célzó projektek létrehozása, ezek kidolgozásának támogatása, a több szektorra kiterjedő együttműködések bátorítása és támogatása;
   3. a Helyi Akciócsoportok vezetőségének képzése;
   4. a Helyi Akciócsoport képviselete különböző tanácskozásokon és eseményeken.

A feltáró munka tapasztalata szerint a pályázatkezelés feladatainak HACS-okra delegálásával az akciócsoportok erőforrásainak jelentős része a kérelem és pályázatkezelési feladatok ellátására fordítódott. A helyi akciócsoportok nagy része helyi kis MVH-ként kezdett működni, eltekintve a valós kifizetések bonyolításától. A Programban foglaltakkal ellentétben az akciócsoportoknak kevés energiája, ideje és figyelme maradt az előrehaladás folyamatban történő önértékelésére, a HVS mentén történő valós fejlesztő tevékenységekre, ösztönző és hálózati feladatok teljesítésére, a partnerség aktivizálására, a passzívabb társadalmi csoportok bevonására, a LEADER kulcsszempontjait magukon hordozó projektek generálására. stb.. „Az alakulás óta futottunk a feladatok után… Nincs is a fejünkben, hogy ilyen tevékenységeket kellene csinálnunk a kérelemkezelés mellett…”

A HACS-ok körében végzett kérdőíves felmérés keretében 89 akciócsoport adott értékelhető választ, amely alapján 88-és 94% között van azon akciócsoportok aránya, amelyek a munkaszervezetük teljes kapacitásának kevesebb, mint 10%-át tudják az alábbi tevékenységekre fordítani:

* a partnerség működtetésére, aktivizálására,
* projektgenerálásra és térségi animációra,
* kommunikációs, promóciós tevékenységekre,
* monitoring és értékelésre.

A fent felsorolt tevékenységek alacsony súlya nemcsak a delegált feladatok miatt történő leterheltségből adódik. A fókuszcsoportok és személyes interjúk tanulsága szerint a felkészítés során hiányoztak az ezekre a tevékenységekre irányuló képzések, tapasztalatcserék, szemléletformálás. Az akciócsoportok többségénél a mindennapi kötelező feladatok ellátása mellett nincs, vagy kevésbé van fókuszban ilyen, vagy ehhez hasonló tevékenységek megvalósítása. Azoknál a csoportoknál tapasztaltunk kérelemkezelés mellett jelentősebb fejlesztési aktivitást, ahol olyan emberek dolgoznak a munkaszervezetekben, akik korábban is fejlesztő tevékenységet végeztek. Ezek az akciócsoportok sérelmezik a leginkább a delegált feladatokból adódó túlzott kapacitás lekötést.

A kérelemkezelésre fordított erőforrások aránya a kérdőívben választ adó akciócsoportok csaknem felénél (45%) meghaladja a kapacitások 40%-át. A kérdőíves felmérés eredményével némileg ellentmond a személyes beszélgetések és fókuszcsoportok alapján kialakult sokkal magasabb, 80-90%-os arány. Ez főként a kérelmek/pályázatok értékelésének munkacsúcsaira értendő. Meg kell említeni, hogy az idő előrehaladásával, a tapasztalatok bővülésével a kérelemkezelésre fordított idő csökkent. A kezdeti időszakban ezt a feladatot a legtöbb helyen pályázatkezelési tapasztalattal nem rendelkező emberek végezték, akiknek megfelelő felkészítéséhez sem az idő, sem a tartalmi (támogatási rendeletek, formanyomtatványok, értékelési pontrendszerek), sem a technikai feltételek (IIER teszt felület) nem voltak adottak.

Arra a kérdésre, hogy mekkora jelentőséggel bírnak a felsorolt tevékenységek a program eredményessége szempontjából 1-től 5-ig terjedő skálán a legtöbb akciócsoport (62%) a pályázati tanácsadást jelölte meg legmeghatározóbbnak. 53% a projektgenerálást, térségi animációt értékelte a legfontosabbnak és csak 48% szerint a legfontosabb tevékenység a kérelemkezelés.

A program eredményessége szempontjából a legtöbben az audit és jelentési kötelezettségek, monitoring, értékelés, adatszolgáltatás, ellenőrzések és a HACS működésének adminisztrációja ítélik a legkevésbé fontosnak.

**Az intézkedés pénzügyi előrehaladása**

2010. június 30-i állapotot tükröző jogcím jellemzők:

|  |  |
| --- | --- |
| **Jellemzők** | **LEADER HACS** |
| **Indikatív keret, UMVP, ver 1. alapján (€)** | 40 853 349 |
| **Indikatív keret, UMVP, ver 7. alapján (€)** | 40 976 544 |
| **Indikatív keret, forintban (272,1 Ft/euró árfolyam esetén)** | 11 149 717 622 |
| **Igényelt támogatási összeg, Ft** | N/A |
| **Jóváhagyott támogatási összeg, Ft** | N/A |
| **Kifizetett támogatási összeg, Ft** | 5 480 664823[[10]](#footnote-10) |
| **Jóváhagyott támogatási összeg az indikatív keret %-ban** | 49 |
| **Benyújtott támogatási kérelmek száma, db** | 97 |
| **Elutasított, db** | 1 |
| **Kifizetett, db** | 96 |
| **Rögzítés alatt, db** | 0 |
| **Tartalmi ellenőrzés alatt, db** | 0 |
| **Visszavont, db** | 0 |
| **Jóváhagyott támogatási kérelemből** |  |
| **Nem konvergencia régió összesen, Ft** | 0 |
| **Nem konvergencia régió összesen, db** | 10 |

10. táblázat: Az intézkedés legfontosabb adatai

A helyi akciócsoportok finanszírozása két intézkedés, a 341-es és a 431-es intézkedés keretéből történik. A 147/2007.(XII.4) FVM rendelet tartalmazza tengelyenként az egyes akciócsoportok rendelkezésére álló működési és fejlesztési forrásokat. A helyi akciócsoportok elszámolható működési kiadásairól az IH döntött a III. és IV tengelyes fejlesztési források függvényében, miszerint a III. tengely nem horizontális intézkedései keretéből a HACS-okra allokált fejlesztési források 15%-a, a IV. tengely fejlesztési forrásainak 20%-a használható az akciócsoportok működtetésére

A 147/2007. (XII.4.) FVM rendelet alapján a HACS-ok III. tengelyes működési kiadásaira (a III. tengelyes nem horizontális intézkedésekre rendelkezésre álló fejlesztési forrás 15%-a) a 341-es intézkedésben nem állt rendelkezésre a forrásfedezet. A HVI-k működtetéséhez felhasznált forráskeret (kötelezettségvállalás) után viszont a rendelkezésre álló maradék összeg (26 679 007 euró) messze elmarad a III. tengely HACS-ok által megvalósított intézkedésekre allokált összeg 15%-ától (68 769 186 euró), tehát a 147/2007. (XII.4.) FVM rendelet 1. számú mellékletében szereplő „HVK működési forrás euróban” oszlopra nem volt meg a fedezet.

A 147/2007. (XII.4.) FVM rendelet a III. tengely HACS-ok közreműködésével megvalósuló intézkedéseire az UMVP-ben rendelkezésre álló forrásoknak csupán a 80%-áról, a IV. tengelyre az UMVP-ben előirányzott forrásoknak pedig csupán 67%-áról rendelkezik. A 147/2007. (XII.4.) FVM rendeletben fel nem osztott tartalék forrás felhasználásáról még nincs döntés.

A monitoring adatszolgáltatásban szereplő adattáblában a HACS-ok finanszírozására fordított teljes összeg (5 480 664 823 Ft) a 431-es intézkedést jelöli meg forrásként. Ez magyarázza az intézkedés pénzügyi előrehaladását jelző táblázatban szereplő „kifizetett támogatási összeg” adatot (5 480 664 823 Ft) és a számított 49%-os forrásfelhasználást. Az MVH kiegészítő információi alapján azonban a fenti összegből 2 912 039 858 Ft a 341-es intézkedést terheli. Ennek alapján tehát a 341 és a 431-es intézkedések forrásainak terhére 2010. június 30-ig (21 hónap) az elfogadott elszámolt kiadásokra kifizetett támogatás 5 480 664 823 Ft.

Ha feltételezzük, hogy a HACS-ok finanszírozására a teljes időszakra forrásfedezettel szolgáló összeg a 341-es intézkedésen 7 259 357 761 Ft (a teljes forráskeret és a HVI-k finanszírozására tett kötelezettségvállalás különbsége), és a 431-es intézkedésen 11 149 717 622 Ft (az intézkedés teljes forráskerete), vagyis összesen 18 409 075 383 Ft. Ebből az eddig eltelt időszakra felhasznált forrás összege 5 480 664 823 Ft, a fenti keret 30%-a. A Program 2015. decemberi zárását figyelembe véve, a megvalósítás idejének 24%-a telt el 2010. június 30-ig. Ha feltételezzük a források jelenlegi ütemben történő felhasználását, és azt, hogy a HACS-ok működésére a 341-es intézkedés maradék forrásai (4 347 317 903 Ft) [[11]](#footnote-11) és a 431-es intézkedés eddig fel nem használt forrásai (8 581 092 657 Ft[[12]](#footnote-12)), összesen 12 928 410 560 Ft áll rendelkezésre a fennmaradó időszakra, úgy elmondható, hogy ezek a források intézkedés szinten nem biztosítják maradéktalanul a HACS-ok 2015-ig történő működését.

Az egyes helyi akciócsoportok működési forrásai lekötöttségének aránya változó. A HACS működtetésre fordítható fedezettel rendelkező összes forráskeretet (18 409 075 383 Ft) 147/2007. (XII.4.) FVM rendeletben szereplő arányban felosztva a HACS-ok között kiadja a feltételezetten a teljes időszakra forrásfedezettel rendelkező teljes működési keretet HACS-onként. Ehhez viszonyítva az eddig felhasznált forrásokat HACS-ok szerinti bontásban azt eredményezi, hogy 76 db HACS esetén a felhasználás aránya meghaladja az eltelt idő arányát (24%). A legalacsonyabb felhasználás 14%-os, a legmagasabb 69%-os.

Ahogyan az a leírásban szerepel a fenti kalkuláció azt feltételezi, hogy a HACS működtetésre rendelkezésre álló keretek a 341-es intézkedés HVI finanszírozás utáni maradék forrásai és a 431-e intézkedés teljes kerete, valamint azt, hogy a HACS-ok közötti fejlesztési, és ezáltal működési költségek felosztásának aránya nem változik.

**A megvalósítás módjának értékelése - finanszírozás, eljárások, gyakorlati problémák**

A HACS munkaszervezeteknek a delegált feladatok ellátásából fakadóan jelentősen megnőttek a költségei. Maga az akkreditáció egyszeri beruházási költsége a kérdőíves válaszok alapján átlagosan 4,8 millió Ft volt. Az akkreditációval azonban sok esetben nagyobb, drágább irodahelyiség bérlése vált szükségessé, amely jelentős folyamatos többletköltséggel jár. Ezen felül a delegált feladatok ellátásához a HACS-ok legalább 4 fő munkavállaló foglalkoztatására kötelesek. A kérelmek, pályázatok kezelése mellett kötelezettség a tanácsadói, tájékoztató tevékenység, amely minimum plusz 1 fő független munkaerőt igényel. Az alkalmazottak többségének felsőfokú végzettséggel kell rendelkezni (1-1 fő adminisztrátor lehet középfokú). Az alkalmazottak feladatai sokrétűek, felelősségteljesek, ilyen feladatok elvégzéséhez vidéken is versenyképes jövedelmeket kell biztosítani.

Az akkreditációval megnőtt feladatmennyiséggel párhuzamosan a feladatellátáshoz rendelt működési költségkeret a HACS-oknál nem változott.

147/2007. (XII. 4.) FVM rendelet 8§ (3) cikke szerint az akciócsoport működési költségeire fordítható forrásának felhasználása 2013. december 31-ig arányaiban nem haladhatja meg a rendeletben az akciócsoport számára allokált III. és IV. tengelyes fejlesztési források 2013. december 31-ig felhasznált mértékének 15, illetve 20%-át. A rendelkezés alapja a 1974/2006/EK rendelet 36. cikk c) pontja (15%), illetve 38. cikke(20%), mely rendelkezések a működési források maximális (!) mértékét rögzítik, mely nem léphető túl. Ez a megkötés nem életszerű, hiszen egy intézmény felállítása, és a működtetés általában a kezdeti szakaszban jelent nagyobb költségeket, ellentétben a támogatási jogcímek elindításával, amelyek normál esetben hosszú előkészítést igényelnek és pl a vállalkozásfejlesztési konstrukciók esetén általában lassú felfutásúak.

Az akciócsoportok jelentős része pénzügyi problémákkal küld. A legtöbb HACS 4 havi, van olyan HACS, amely 6 havi működési költséget görget maga előtt. Az alapvető gondot az jelenti, hogy a 2008. októberi megalakulást követően helyi akciócsoportok a működésük elindításához nem kaptak pénzügyi segítséget. A zömében egyesületi formát választó szervezetek tagdíjakból származó minimális saját tőkéje mellé a működés kezdeti szakaszában hitelfelvételre kényszerültek, amelyek kamatai nem elszámolható költségek. A helyi akciócsoportok működési költségeiket utófinanszírozással, kéthavonkénti elszámolással kapják meg. A kérdőív eredménye alapján átlagban 4 hónapot vesz igénybe a kifizetés, de esetenként akár fél évre is elhúzódhat.

A 2009 őszén kapott előleg már ebben a kamatokkal terhelt rossz anyagi helyzetben találta a csoportokat. A IV. tengely működési kereteire igényelhető 20%-os előleg ugyanakkor a gyakorlatban elszámolhatatlan, az eredetileg tervezett 2010. december 31-i visszafizetése lehetetlen helyzetbe hozta volna az akciócsoportok nagy részét. Az előleget a IV. tengely terhére kapták a csoportok, ugyanakkor a működési költségeket arányosan és párhuzamosan egyszerre kellett költeni a III. és a IV. tengelyből. Az eredeti elképzelések szerint 2009 októbere és 2010. december 31. között a teljes 8 éves időszakra szóló IV-es tengelyes finanszírozás 20%-át el kellene költeni ahhoz, hogy a kapott 20% előleggel el lehessen számolni. Mindezt úgy, hogy az előleg a legtöbb HACS-nál már az akkreditáció (irodák átalakítása, felszerelés bővítése, új munkatársak felvétele stb.) után érkezett meg. Ez csak a források felesleges elherdálásával és a későbbi működés veszélyeztetésével lett volna lehetséges. Az előleg elszámolásának lehetősége 2011. december 31-re módosulhat, amely döntés enyhíthet a fent leírt problémán. Az erre vonatkozó jogszabályt a VM kidolgozta, egyeztetése a Jelentés készítésének ideje alatt még folyamatban van.

A HACS-ok pénzügyi helyzetét súlyosbítja a jelenleg alkalmazott szankcionálási rendszer, illetve a szankciók sokszor indokolatlanul merev alkalmazása, az MVH és az akciócsoportok között a partnerség helyett a hierarchikus hatóság – ügyfél viszony fenntartása.

A rendszer pénzügyileg szankcionálja a hibás kérelemkezelést a HACS-ok delegált feladataira vonatkozó teljesítményértékelésen keresztül. A jelenlegi delegálási szerződés szerint az MVH a delegált feladatok nem, vagy nem megfelelő teljesítése címén működési forrást vonhat el a HACS-tól. A jelenlegi szankcionálási rendszer azzal, hogy nem differenciál a kezelt kérelemszám alapján, nemhogy ösztönözné az akciócsoportokat arra, hogy projekteket generáljanak, minél több kérelemmel, pályázattal növeljék a térség forrásfelvevő képességét, de a több kérelem, több hiba, nagyobb büntetés elvén inkább visszafogja az ilyen irányú törekvéseket. A levonások nem szolgálják az intézményrendszer stabilitását és ösztönző erővel sem hatnak, inkább elmélyítik a szereplők közötti ellentéteket. Több MVH kirendeltség felismerte ezt és nem alkalmazza a büntetést. További költségelvonással jár, ha a HACS-ok működési költségeik elszámolásához beadott kifizetési kérelmeikben a visszaigényelt összeg több mint 3%-a nem jogszerű. Ebben az esetben a hibás összeg duplájának elvonásával büntet a rendszer. A tagdíjakból, de főként a támogatásból működő civil szervezetek esetén a már kifizetett összegek vissza nem térítése, illetve a büntetések nehéz helyzetbe hozzák a csoportokat.

A bonyolult, változó szabályoknak és a rendszer merevségének az eredménye, hogy a HACS-ok kifizetési kérelmeinek beadását és feladatellátását gyakorlatilag szinte lehetetlen teljesen hibátlanul elvégezni. Ez azzal jár, hogy a rendszer a pártatlanság, elszámoltathatóság és átláthatóság nevében kialakított túlszabályozás következtében, kevéssé átlátható (legalábbis alulról felfelé), és túlzott mértékben hagyatkozik az ügyintézők megítélésére legyenek azok MVH-s tisztviselők vagy HACS ügyintézők, ami nem szolgálja a Program céljainak megvalósulását.

88 kérdőíves válasz alapján a válaszadók 24%-a részesült többszöri büntetésben. 25%-tól egyszer vontak le a költségeinek visszatérítéséből. 51% nem kapott büntetést az eddigi működése során.

Egy-egy akciócsoport pénzügyi helyzetét ebben a rendszerben alapvetően befolyásolja az adott régió MVH kirendeltségének hozzáállása, támogató, vagy büntető közreműködése.

További problémát jelent az elismerhető működési költségek VTSZ és SZJ számokhoz igazított pozitív listaszerű meghatározása (tehát az, hogy nem az elszámolásból kizárt költségek vannak megadva, hanem hogy csak azt lehet elszámolni, ami rajta van a listán, ráadásul pontos kód szerint). Ez mind az európai, mind pedig a más hazai programoktól eltérő, a gyakorlatban sok problémát okozó rendszer. Mindig van olyan jogosan felmerülő költség, amelyet a fenti lista nem tartalmaz, ezeket a költségeket a büntetésekkel egyetemben a csoportnak az általában igen limitált saját forrásaikból kell kigazdálkodnia. Tovább mélyíti a problémát, hogy a jogosan felmerülő működési költségekkel folyamatosan bővülő, de még most sem teljes (soha nem lehet az) listára utólag felkerült tételek visszamenőleg nem számolhatók el.

Indokolatlanul szigorú az a megkötés is, hogy az adott elszámolási időszakban teljesített, de pénzügyileg nem rendezett számlák visszamenőleg nem elszámolhatók. Az említett számlák költségei - (feltéve, hogy) a közhasznú működés érdekében merülnek fel, és attól, hogy ellenértékük kifizetése nem a teljesítés szerinti elszámolási időszakra esik - a számviteli törvény szerint költségként értékelendők. A megszorítás által megszűnik annak a lehetősége, hogyha egy akciócsoport az adott időszakban nem tudja a számláit vagy a béreket kifizetni, a következő időszakban érvényesítse ezeket a kiadásokat. Ezzel jelentősen nő a csőd kockázata, illetve minimálissá válik az időszakos fizetésképtelenségből történő kilábalás lehetősége.

További problémát jelen, hogy a kifizetési kérelmek és az elszámolhatóság szabályai tartalmilag és formailag is folyamatosan változnak, amelynek következtében nő az elszámolások hibalehetősége, ezzel a levonások kockázata. A kifizetési kérelmek nyomtatványai nem felhasználóbarát módon lettek kialakítva (menthetőség hiánya, sor nem törölhető, adatok Excelből nem importálhatók, stb.) A kifizetési kérelmekben a számlák mellé indokolatlanul sok dokumentum csatolása szükséges (árajánlatkérés, árajánlat, megrendelő, megrendelés visszaigazolása, megállapodás, teljesítésigazolás, műbizonylatok, jótállási jegyek, stb.), illetve olyan elemek feltüntetése is elvárt a költségeket alátámasztó bizonylatokon, amelyet magasabb rendű jogszabály nem ír elő (Pl. SZJ 2003.).

A hitelfelvételt nehezíti, hogy a HACS-ok nem rendelkeznek fedezetül szolgáló vagyonnal, vagy ingatlannal. Ennek híján a bankok a felvett hitelre önkormányzati készfizető kezességet kérnek, amelyet az önkormányzatok nem tudnak felvállalni. Szükség lenne a hitelezés lehetőségeinek központi intézkedéssel történő megteremtésére.

A jelenlegi rendszer nem preferálja a vállalkozói tevékenységet azzal, hogy a jövedelemtermelő tevékenységek árbevétele a működési költségekből levonásra kerül.. A kérdőívre válaszolók szerint a delegált feladatok ellátása teljesen igénybe veszi valamennyi munkaerőt, emiatt egyéb, vállalkozói feladatok elvégzésére nagyon szűkösem áll rendelkezésre humán kapacitás. A nem támogatható költségeket (banki költségek, büntetések, egyéb) ugyanakkor a HACS-ok nem tudják kitermelni, amely súlyosbítja a pénzügyi problémákat. 88 válaszból négy csoport jelezte, hogy alkalmanként, vagy rendszeresen végez vállalkozói tevékenységet más operatív programokhoz pályázatírói, közbeszerzési tanácsadói tevékenységet, egyéb tanácsadói és marketing tevékenységet említenek. Több csoport megjegyezte, hogy a pénzügyi fenntarthatóság és a több lábon állás biztosítása végett szívesen végezne jövedelemtermelő tevékenységet, ha nem látná emiatt veszélyben a működési költségeinek finanszírozását.

A kérdőívek válaszai alapján az akciócsoportok több mint fele vesz részt egyéb programok, projektek megvalósításában. Ezek skálája rendkívül széles, vannak köztük térségi szintű közösségi programok, turisztikai fejlesztések, tematikus utak kialakítása, helyi termék-előállítók vásári, kiállítás megjelenésének biztosítása, térségi marketing, védjegy és termék klaszter kialakítása, határon átnyúló LEADER és Interreges partnerségi programok, NCA, TAMOP, KEOP és Szülőföld Alap projektek, új típusú szövetkezetek létrehozása (pl. Hangya), IKSZT projekt megvalósítása, szociális földprogram adoptálása, térségi foglalkoztatási paktum kialakítása, Natúrpark projektek, megújuló energiagazdálkodás, zöldberuházások bemutató mintatelepe.

**Az intézkedés eredményei és hatásai**

A 87 db választ adó akciócsoport 68%-a (59 db) egy irodát működtet. 25% (22 db) két helyen tart ügyfélfogadást. Három irodát 4 akciócsoport működtet, és 1-1 csoport működtet 4 és 5 ügyfélszolgálati helyet. A válaszok alapján két HACS működtet két akkreditált irodát.

A munkaszervezetekben foglalkoztatottak számát illetően a 89 akciócsoport által adott válaszok alapján 8 szervezet foglalkoztat 3 fő főállású alkalmazottat. Az átlagos főállású foglalkoztatott létszám 5 fő. Mindössze 26 irodában vannak 5-nél többen. A legnagyobb iroda a kérdőíves válaszok alapján 13 fős.

Az akkreditáció következményeként 129 fő főállású és 9 fő részmunkaidős foglalkoztatottat kellett felvenniük a HACS-oknak, amely csoportonként 1,5 fő plusz foglalkoztatottat jelent.

A főállású foglalkoztatottak 63%-a nő. A 89 irodában összesen 27 fő részmunkaidős foglalkoztatottat alkalmaznak, akiknek 70%-a nő.

A foglalkoztatottak 76%-a rendelkezik felsőfokú végzettséggel.

A monitoring adatok összhangban vannak a kérdőíves felmérés eredményeivel. A 2010. június 30-i állapot alapján a létrehozott és megtartott munkahelyek száma 583 db, amelyből a női foglalkoztatottak aránya 60%.

|  |  |
| --- | --- |
| **A támogatásnak köszönhetően létrehozott és megtartott munkahelyek száma (fő)** | 583 |
| **ebből a női foglalkoztatottak által betöltött munkahelyek száma (fő)** | 349 |
| **ebből a 25 év alatti foglalkoztatottak által betöltött munkahelyek száma (fő)** | 110 |
| **ebből a roma származású foglalkoztatottak által betöltött munkahelyek száma (fő)** | 7 |
| **ebből a megváltozott munkaképességű foglalkoztatottak által betöltött munkahelyek száma (fő)** | 10 |

11. táblázat: A foglalkoztatás jellemző monitoring adatok

Arra a kérdésre, hogy elegendő alkalmazottat tudnak foglalkoztatni a jelenleg delegált feladatok ellátásához, a válaszadó csoportok 83%-a válaszolt igennel. A pozitív választ adók szöveges kiegészítéseikben fejtették ki azon véleményüket, hogy a delegált feladatok ellátására ugyan elég a jelenleg foglalkoztatott állomány, de a fejlesztési feladatokra nem marad elegendő kapacitás, ehhez 1-2 tapasztalt szakember felvételére lenne szükség. Többen megjegyezték, hogy mivel a kérelmek beadása időben egybeesik, jelentős munkacsúcsok, majd üres időszakok alakulnak ki. A nemleges választ adók egy része az ügyintézői állományt növelné, de legtöbben a delegált feladatokon felüli, fejlesztői tevékenységekre vennének föl 1-2 embert.

A válaszadók 93%-a (69 db) a hét minden napján, heti 40 órában nyitva áll az ügyfelek számára. A kirendeltségeket működtetők 90%-a (29 db) tart heti 40 órás ügyfélszolgálatot.

A CMEF által kötelezően mérendő mutatók több esetben értelmezhetetlennek bizonyultak az átadott monitoring táblázat adatai alapján. Ezekben az esetekben szükséges a CMEF mutatók és a bekért adatok közös értelmezése, valamint az akciócsoportok monitoring adatszolgáltatással kapcsolatos képzése.

Ezek közé tartozik a térségekre vonatkozó tanulmányok száma, amelynek célértéke 18 db. A monitoring adatbázisban található 93 adat alapján a vizsgált időszakban 345 db ilyen tanulmány készült, mindössze 16 térségben. Van olyan térség, amelyre 66 db tanulmány van beírva, amely értelmezhetetlen. Ez csak a IV. tengely forrásaiból finanszírozott eredményekre vonatkozó adat.

Hasonló a helyzet a térségről történő információszolgáltatást biztosító intézkedések számával is, amelyben a célérték 21, az elért eredmény az adatbázis 93 adata alapján 1664 db, szerepel olyan akciócsoport, amelynél 75 db ilyen intézkedés szerepel.

A képzések számára vonatkozóan a monitoring adatbázis nem tartalmaz adatokat. A képzésekben résztvevők számára csak a III. tengelyből finanszírozott tervezést előkészítő képzésekre vonatkozóan találunk adatokat, amely több mint duplája a tervezett értéknek.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **a III. tengely forrásából** | **a IV. tengely forrásából** | **Összesen** | **Tervezett** |
| **A HVS előkészítésébe és megvalósításába bevont személyi állomány képzése - támogatott tevékenységekben résztvevők száma (fő)** | 3 256 | N/A | 3 256 | 1500 |

A HACS-ok által lebonyolított promóciós események száma több mint tízszerese a tervezett értéknek.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **a III. tengely forrásából** | **a IV. tengely forrásából** | **Összesen** | **Tervezett** |
| **A HACS által lebonyolított promóciós események - támogatott tevékenységek száma (db)** | 1 673 | 1 055 | 2 728 | 105 |

Az egyéb, a fentiekbe nem sorolható események száma is nagyságrendekkel meghaladja a tervezett értéket.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **a III. tengely forrásából** | **a IV. tengely forrásából** | **Összesen** | **Tervezett** |
| **A HACS egyéb, az előző kategóriákba nem sorolható tevékenységei - támogatott tevékenységek száma (db)** | 3 428 | 2 624 | 6 052 | 46 |

12. táblázat: Egyéb jellemző monitoring adatok

A kérdőívek alapján a válaszadók 98%-a vett részt kérelemkezeléssel kapcsolatos képzésen, amelynek a színvonalát a válaszadók 28%-a (24 db) közepesre, 46% (40 db) pedig közepesnél jobbnak értékelte. Ezeknek a hasznosságát 29% (25 db) ítélte közepesnek, és 54% (47 db) közepesnél jobbnak. Az ilyen témájú képzéseken a 89 válaszadó alapján 391 fő vett részt. A képzések célja az ügyintézés elősegítése. Tartalmi jellegű kérdések megtárgyalására nem volt mód.

A válaszadók fele vett részt stratégiai tervezés témájú képzésen, amelynek minőségét a válaszadók 51%-a (23 db) közepesnek, 42% (19 db) pedig jónak minősített. A hasznosságát tekintve ezek a képzések szintén közepes vagy annál jobb minősítést kaptak (91%, 41 db). Az ilyen témájú képzéseken a 89 válaszadó alapján 99 fő vett részt.

A képzéseket az MVH, IH és a VKSZI munkatársai tartották.

Az akciócsoportok csekély aránya vett részt egyéb témájú képzéseken, lásd .

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **A képzés témája** | **A képzésben részesülő válaszadók aránya** | **A képzésen résztvevők becsült száma (fő)** |
| **közösségfejlesztés, társadalmi animáció** | 21% | 39 |
| **vezetői készségek fejlesztése** | 15% | 14 |
| **projektfejlesztés** | 18% | 45 |
| **kommunikáció** | 18% | 31 |
| **hazai és nemzetközi együttműködés** | 11% | 18 |
| **egyéb** | 13% | 40 |

13. táblázat: Képzések témái és részvételi arányok

Az elsődleges adatgyűjtés egyértelmű eredménye, hogy mind az intézmények közötti hatékonyabb, szorosabb együttműködés, mind pedig a kérelem/pályázatkezelési, de legfőképpen a valós fejlesztési tevékenység, hatékonyabb megvalósítása érdekében nagy szükség van további kapacitásfejlesztésére. Jelenleg csak a munkaszervezetek tagjainak van lehetőségük képzéseken (szinte csak kérelemkezelés) és tapasztalatcseréken részt venni, a partnerség tagjainak részvételi költségei nem számolhatók el kiadásként. Több esetben felmerült hogy meg kell teremteni a lehetőségét annak, hogy a készségfejlesztésbe, tapasztalatok átadásba, a közös társadalmi tanulásba a partnerségek aktív tagjai részt vehessenek, az ő költségeik is elszámolhatók legyenek. Ezzel jelentős mértékben szélesedne az a réteg, aki érti, magáénak érzi és saját eszközeivel segíti a LEADER hazai működését.

* + 1. A Magyar Nemzeti Vidéki Hálózat tevékenységének értékelése

**Az MNVH létrehozása és működése**

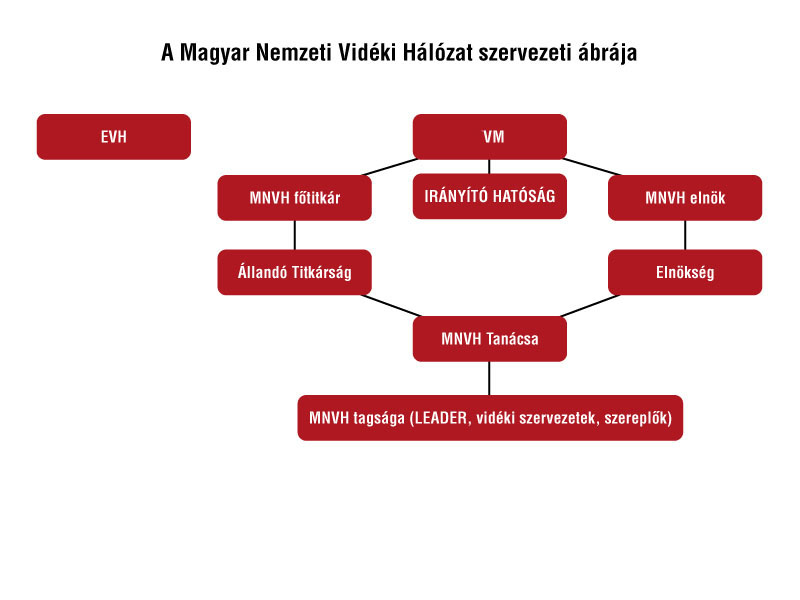
**A 1698/2005/EK Tanácsi rendelet 67 - 68. cikkei** előírása szerint 2008 december 31.-ig minden tagállamnak létre kellett hoznia a saját nemzeti vidéki hálózatát. Az EU rendelet szerint kétféle lehetősége volt a tagállamoknak. Alapíthattak EU-s és nemzeti forrásból a KAP vidékfejlesztési fejezetének végrehajtásában széles körű feladatokat ellátó kiterjedt intézményi háttérrel, külön programmal működő hálózatot[[13]](#footnote-13), de működtethettek sokkal kisebb intézményt is, szűkebb, egyszerűbb feladatkörrel, a TS keret terhére. Magyarország az utóbbi lehetőséget választotta.

Az első egyeztetések 2007 májusában kezdődtek, az IH és a VKSZI közreműködésével. Június elejére az EU-s iránymutatás alapján összeállt az első néhány oldalas javaslat. Eszerint az MNVH a LEADER+ idején működő LEADER Központhoz hasonló, széles társadalmi körnek szóló, köztestület jelleggel működő, szolgáltató és érdekegyeztetést végező intézmény lett volna. Fő feladatként a vidékfejlesztési programok megvalósításának elősegítését (pl. képzések szervezése, jó gyakorlatok gyűjtése) és a nemzetközi kapcsolattartást jelölték meg, ez utóbit elsősorban az Európai Vidéki Hálózaton keresztül. A tervek szerint a szervezeti struktúra is viszonylag egyszerű lett volna: az MNVH-t a szakállamtitkári rangú elnök vezeti, az Elnöki Titkárság (mint koordinációs testület) és a VKSZI (mint operatív testület) segítségével. A helyi szintű kapcsolódást a HVI hálózat, illetve a majdani HACS-okkal (ekkor még HVK-k) kiépítendő aktív kapcsolat jelentette volna. Az anyag külön kiemelte a majdani alkalmazottak szakmai, nyelvi felkészültségének fontosságát és a komplex, ’LEADER szerű’, alulról építkező megközelítés igényét. A tervek szerint az MNVH saját költségvetéssel, a TS keret terhére, a teljes tervezési időszakra körülbelül 33 milliárd Forint forrással működött volna.

**Megalakulás, szervezeti felépítés, regisztráció**

Több mint egy év szünet után, 2008. október-novemberben kezdődött az egyeztetés a HACS-ok megalakulása és a HVS-ek elfogadása kapcsán az addigra többé-kevésbé funkció nélkül maradt HVI-kkel, országos és regionális találkozók formájában. Emellett elkészültek és elfogadásra kerültek a szervezet létrehozásához és működéséhez szükséges alapvető hazai jogszabályok[[14]](#footnote-14). Végül december 2.-án megalakult az MNVH, melynek célkitűzéseit, tevékenységével kapcsolatos feladatokat az Elnök két héttel később, vezető kollégiumi ülésen vázolta fel.

Az eredeti elképzelésekhez képest a végül felálló szervezet felépítése és jellege is jelentősen megváltozott[[15]](#footnote-15). A szervezet fő döntéshozó szerve a **Tanács** (lásd az ábrát), melynek 170 tagja[[16]](#footnote-16) az FVM és társintézményei által felkért egyéni és szervezeti tagokból és a 96 HACS-ból áll össze. A tanácson belüli operatív testület az **Elnökség**, amely „részt vesz az MNVH cselekvési tervének kialakításában, szakmai kérdésekben véleményt alkot, állásfoglalást ad. Véleményt nyilvánít a kormány, illetve a miniszterek megkeresésére, a vidékfejlesztést érintő stratégiai kérdésekről.”[[17]](#footnote-17) A vonatkozó FVM rendeletnek megfelelően az Elnökség 31 tagjából 8-at választott a tanács, 7 különféle minisztériumok, a VKSZI és az UMVP Monitoring Bizottságának képviselője, 4-et kér fel a Miniszter, 4-et az Elnök, 6-ot az elnökség (?) emellett természetesen tag az **Elnök** és a **Főtitkár** is. A Főtitkárt a Miniszter nevezi ki öt évre, az Elnököt pedig az elnökség választja meg első ülésén[[18]](#footnote-18).Az MNVH törvény elemzése és az interjúk alapján is azt mondhatjuk, hogy az MNVH szervezeti felépítése, tevékenysége előzetes stratégiai elképzelés mentén, jelentős mértékben a Miniszter, vagyis az IH befolyása alatt állt. Gyakorlatilag az IH döntött az Elnökség tagjainak többségéről, (így az elnök személyéről) és személyesen a Főtitkárról is.



Ugyancsak a rendelet alapján (az interjúk is ezt tanúsították) az Elnöknek eredetileg főként formális, reprezentatív szerepet szántak. A fő befolyás a Miniszter által kijelölt Főtitkár kezében összpontosult, amit az Állandó Titkárság segítségével volt hivatva gyakorolni. Ez utóbbiról külön passzus is szól a törvényben, széles feladatkört (és erőforrásokat) szántak neki, többek között az Elnök titkársági és adminisztrációs feladatait is ez a szervezet látta volna el. A Főtitkár emellett miniszteri biztosi rangot is kapott, feladata volt, hogy az általa működtetett Elnöki Munkabizottság[[19]](#footnote-19) révén segítse a vidékfejlesztéssel kapcsolatos tárcaközi egyeztetéseket. Ugyanakkor a megválasztott elnök saját titkárságot működtetett és az MNVH vezetése gyakorlatilag kétpólusúvá vált. Az Elnökség, illetve az Elnöki Titkárság (ez utóbbi nem is szerepel a szervezeti ábrán) és a Főtitkár illetve az Állandó Titkárság operatív munkája elvállt egymástól. Bár voltak közöttük egyeztetések, de az intézményes kommunikáció hiányzott.

Az MNVH az Európai Vidéki Hálózat felé (vagyis ’felfelé’) elsősorban az Állandó Titkárságon keresztül tartotta a kapcsolatot, ennek munkatársai vettek részt az EU-s hálózati találkozókon. A tagsággal (vagyis ’lefelé’) a szervezeti ábra szerint a Tanácson keresztül tartották a kapcsolatot, amely összesen kétszer ülésezett, a meglévő kapcsolat inkább az Állandó Titkárság illetve az Elnökség által szervezett programokban, információk átadásában érhető tetten (lásd lentebb).

Az MNVH tagságát elsősorban a HVI irodákon keresztül regisztrálta, akiknek a tagtoborzás kötelező munkatervi feladata volt (havonta legalább egy új tagot kellett regisztrálniuk). A regisztrálók az előre meghatározott 11 szakterület közül többet is választhattak. 2010 májusáig összesen 6865-en regisztráltak, az alábbi megoszlásban:

**Költségvetés, cselekvési terv, az indulás nehézségei**

Bár az MNVH megalakult 2008 decemberében, csaknem egy hónappal az EU által adott határidő lejárta előtt, az első cselekvési tervét csak 2009 júniusában[[20]](#footnote-20), első költségvetését pedig szeptemberben sikerült elfogadni. A költségvetés az eredeti, 2007-ben előirányzott 33 milliárd forintos tervről addigra körülbelül 7 milliárdra fogyott, melynek 75%-át a Cselekvési terv megvalósítására, 25%-át pedig az MNVH működtetésére irányoztak elő. Az elvi jóváhagyás tehát megvolt, de a pénz elérését lehetővé tevő végleges pecsét csak 2010-ben került rá a költségvetésre.

Hogy pontosan mi volt a késlekedés oka, arra a hivatalos kommunikációkban nincsen utalás, csak az interjúk alapján lehet valamiféle hipotézist felállítani. Ezek szerint a költségvetéssel kapcsolatban már a kezdetektől fogva vitás kérdés volt, hogy az operatív feladatokat (kommunikáció, honlap, rendezvények, fórumok szervezése) maga az Állandó Titkárság végezze, vagy ezeknek legalább egy részét kiszerződjék külső cégekhez[[21]](#footnote-21). Röviddel az MNVH megalakulása után az IH az utóbbi mellett döntött. A kiírás azonban elmaradt, és még jó ideig sem költségvetés, sem cselekvési terv nem került elfogadásra. Ennek oka egyes szereplők szerint az Elnök és a Főtitkár együttműködésének hiánya, mások szerint (ezzel összekapcsolódva) az MNVH pozíciójának és a vele kapcsolatos kormányzati pártfogásnak és szándékoknak általános meggyengülése volt. A késlekedés mindenesetre hosszú időre gyakorlatilag megbénította az MNVH működését.

Az Állandó Titkárság körülbelül 8 főnyi alkalmazottját, az irodafenntartást, a külföldi konferenciákon való részvételt az IH és a VKSZI megosztva fizette. Emellett az MNVH finanszírozott két nagyrendezvényt (Magyar Vidék Napja, LEADER EXPO) és egyetlen szakmai célú utat Szlovéniába.

Az Elnökség és az Elnöki Titkárság szintén elfogadott költségvetés nélkül dolgozott, az interjúk szerint FVM maradványpénzekből kaptak nagyobb összegű támogatásokat, melyekből az Elnöki Titkárság fenntartása mellett támogatták a szakmai kollégiumok (szakterületek) munkáját, megrendezték a 2009 júniusi siófoki tanácsülést és kiadtak egy, a vidékfejlesztéssel kapcsolatos szakmai könyvsorozatot, az Elnök szerkesztésében.

**Az MNVH céljai, feladatai és tevékenysége**

Az MVH törvény és a Cselekvési terv szerint az MNVH elsődleges célja:

* *a vidékfejlesztésben érintett kormányzati és önkormányzati intézmények, társadalmi szervezetek, szakmai testületek, gazdálkodó szervezetek információs és együttműködési hálózatba szervezése, tevékenységük összehangolása a vidék társadalmi-gazdasági fejlődése, a felzárkóztatás, valamint a támogatási források hatékony felhasználása érdekében;*
* *a gyakorlat orientált térségközi és nemzetközi kapcsolatok kiépítése, a magyar nemzeti érdekek és értékek nemzetközi képviselete;*
* *a hazai eredmények külföldi bemutatása és az EU-s LEADER illetve vidékfejlesztési tapasztalatok elérhetővé tétele Magyarországon.*

Az MNVH a félidős értékelés által vizsgált időszakban ezeket a célokat elsősorban rendezvények, valamint az Elnökség és az Állandó Titkárság által elvégzett központi feladatok révén kívánta megvalósítani. Konkrétan a HACS-ok, vagy más vidékfejlesztési szereplők számára, ’alulról szerveződő’ tevékenységek, programok támogatására elenyésző forrás jutott[[22]](#footnote-22).

A központi tevékenységek közül a leglényegesebbek az alábbiak voltak:

* **A 11 szakterület** számára 11 szakterületi és 2 összevont szakmai értekezlet, egy ausztriai szakmai út;
* A Főtitkár által működtetett **Elnöki Munkabizottság** megbeszélése (1 db.) az FVM háttérintézményeivel és a Munkaügyi Minisztériummal a tárcaközi koordinációról;
* Részvétel az **Agrár-foglalkoztatást segítő Programiroda** tevékenységében (kérdőívek kitöltése a HVI-k által, tájékoztatás – PR, szakértői tanácsadás);
* **Pályázati felhívás** mintaértékű agrár-vidékfejlesztési projektek és programok bemutatására – 59 pályázat értékelése, díjkiosztás a LEADER EXPO-n;
* Részvétel a jövendő **KAP társadalmi vitájának** megszervezésében és lebonyolításában 2010 tavaszán és nyarán – egy sor konferenciát, előadást szervezett a hálózat, melyeken összesen kbt szervezett a hálózat, melyeken összesen körülbelül 500-an vettek részt, tájékoztatást és véleménynyilvánítási lehetőséget biztosítottak a honlapon.
* A **nemzetközi kapcsolatok** fenntartása és építése arra korlátozódott a vizsgált időszakban, hogy az állandó titkárság munkatársai részt vettek az EVH, a Brüsszeli LEADER Albizottság és más intézmények által szervezett nemzetközi, konferenciákon, értekezleteken, melyekre egyes esetekben egy-egy HACS képviselőt is elvittek. Ilyen találkozót Magyarország is szervezett, 2009. szeptember 16-17-én, VI. Nemzeti Vidéki Hálózati Szeminárium néven Budapesten. Nem küldött viszont az MNVH képviselőt az EVH által szervezett, a LEADER program különféle aspektusainak problémáit feltáró, a jövő EU szintű reformjait előkészítő három Leader fókusz Csoportba. A HACS-ok számára az MNVH úgy próbált segíteni a nemzetközi kapcsolatok felvételében, hogy továbbította a többi tagállamból érkező kooperációra hívó megkereséseket (honlapon, levelezőlistán keresztül), illetve a hasonló magyar ajánlatokat beintegrálta az EVH partnerkereső szolgáltatásába. Konkrét anyagi vagy szakmai támogatást a HACS-ok, vagy más vidékfejlesztésben működő szervezetek számára kapcsolatfelvételhez, vagy nemzetközi projektekben való részvételhez az MNVH nem nyújtott.

**Az MNVH tevékenységének hatása, megítélése a hazai vidékfejlesztési szereplők szemszögéből**

Az interjúk, esettanulmányok és fókuszcsoportos beszélgetések alapján a HACS-ok körében az MNVH megítélése meglehetősen negatív, legjobb esetben semleges. Az MNVH felállítását nagy várakozások előzték meg, sokan a hálózatosodás, az együttműködés, a társadalmi tanulás igazi lehetőségét látták benne. Nagyon hiányzott egy olyan szervezet, ami a vidékfejlesztés helyi, mikro-térségi szintjének érdekeit képviselte volna a törvényhozás és a központi adminisztráció szintjén. Sokan várták azt is, hogy az MNVH kezdetben nagyon jelentősnek ígérkező forrásaiból konkrét anyagi támogatást kapnak majd a LEADER alapelvei közt komoly súllyal szereplő, de a magyarországi rendszerben egyelőre elérhető forrás nélkül maradt hazai és nemzetközi együttműködési projektekhez. A hazai vidékfejlesztés szereplői arra is számítottak, hogy az MNVH a LEADER+ idején működő LEADER Központ mintájára igyekszik majd a HACS-okkal élő kapcsolatot kialakítani, képzéseket, kiadványokat készít, és rendszeres, vidékfejlesztési témájú rendezvények szervezését is felvállalja.

A HACS-ok nagyon gyenge képviselete az operatív testületben és az MNVH törvény társadalmasításának körülményei is előrevetítették a demokratikus működés, a valódi hálózatosodás és az érdekvédelem elmaradását. A költségvetés és a cselekvési terv elfogadásának csúszása pedig azt eredményezte, hogy felállított és mozgatható pénzeszközök hiányában az MNVH még minimális forrásokkal sem tudta a HACS-ok önálló kezdeményezéseit támogatni. A megalakulás környékén tapasztalható pozitív várakozásokat tehát hamar felváltotta az érdektelenség. A hálózatról a regisztráció után a tagok sokáig alig, vagy egyáltalán nem hallottak, a szervezet honlapját csak 2009-re sikerült elindítani és a levelezőlista is rendszertelenül működött. Az MNVH működése, létezése annyira nincs benne a HACS-ok gondolkodásában, hogy a HACS kérdőívben feltett kérdésre, miszerint *„Tagja-e a HACS valamilyen a LEADER kapcsán létrejött hazai, vagy nemzetközi önkéntes szerveződésnek?” a 89 válaszadóból* mindössze hárman említették az MNVH-t, ami mindössze 3,3%-ot jelent. Az MNVH által kiadott könyvek, kiadványok fogadtatása nem volt igazán kedvező, sokan túlságosan tudományosnak, a gyakorlatban kevés haszonnal járónak ítélték őket.

A HACS kérdőívben szereplő kérdésre „Kaptak-e segítséget az MNVH-tól a nemzetközi, illetve a hazai kapcsolatok kiépítésében?” a válaszadók 29% felelt igennel. Arra a kérdésre, hogy mi volt a leglényegesebb segítség, leginkább az e-mailen, hírlevélben kapott információkat, a partnerkereső szolgáltatást (a hazait és az európait egyaránt) és a rendezvényeket, konferenciákat említették, melyek lehetőséget adtak a többi HACS-csal történő személyes találkozásra. A nemzetközi kapcsolatokkal rendelkező válaszadók közül azonban már csak egyetlen egy említi az MNVH partnerkereső szolgáltatását a kapcsolat forrásául.

1. Forrás: MVH monitoring adatok alapján saját számítás [↑](#footnote-ref-1)
2. Forrás: MVH monitoring adatok [↑](#footnote-ref-2)
3. Forrás: MVH monitoring adatok [↑](#footnote-ref-3)
4. Svédországban ezt kooperációs csekknek hívják és 5000 Euróig bármely HACS számára különösebb indoklás nélkül elérhető, kapcsolatfelvétel költségeire. Nem kell hozzá a meglátogatott partnerrel együttműködési megállapodás, még meghívó levél sem. [↑](#footnote-ref-4)
5. Például a 2009 júniusában, Sevilla-ban FICODER címmel rendezett LEADER kooperációs kiállításon és vásáron a magyar NATURAMA szövetség 9 HACS-ának részvételét elvben mindenki (FVM, IH, MVH) támogatta, de semmilyen központi forrásból nem lehetett még minimális támogatást sem adni a részvételhez. [↑](#footnote-ref-5)
6. A legelső határozatok 2010 nyarán születtek, de vannak olyan csoportok is, melyek központi adminisztrációs hibák következtében 2010 novemberében még mindig nem költhetnek ebből a pénzből. [↑](#footnote-ref-6)
7. Például, egy két évvel későbbre tervezett szakmai útnál a pályázatban két árajánlatot kellett bemutatni a majdani ebédről, a közlekedésről, még a múzeumi belépőkről is, ami kevéssé életszerű és egy esetleges külföldi út esetén gyakorlatilag megvalósíthatatlan. Külföldi utakat így gyakorlatilag csak utazási iroda közbeiktatásával lehetett megpályázni, ami egyrészt nagyon megdrágítja a projektet, másrészt éppen a fogadó HACS által biztosított előnyök és hozzáadott érték lehetőségét szünteti meg. Külföldi utaknál további nehézséget jelent a repülőjegyről szóló árajánlat, amit a gyakorlatban hosszabb időtávra szintén lehetetlen beszerezni. [↑](#footnote-ref-7)
8. Erre egy példa: Az egyik HACS előzetes tájékozódás alapján betervezte a pályázatába, az EVH által szervezett European LEADER Co-operationFare című rendezvényen való részvételt. A pályázat beadása idején (2009 ősze) a rendezvényt még Brüsszelbe tervezték, azonban a szervezők 2010 nyarán a helyszínt áttették Edinburgh-ba. Habár a pályázat nyert és lett volna forrás az utazásra, a pályázati rendszer rugalmatlansága nem engedte meg a helyszín megváltoztatását. A HACS nem tudta képviselni Magyarországot a konferencián, ráadásul az erre szánt összeget másra sem tudják elkölteni, ’bent marad’. [↑](#footnote-ref-8)
9. Az interjúk alapján azt mondhatjuk, hogy a HACS-ok általános véleménye szerint a LEADER Egyesület és a LEADER Szövetség is meglehetősen alacsony presztízsű szervezet, amelynek az eddigiekben nem sikerült megjeleníteniük, vagy megvédeniük a magyar ’LEADER Társadalom’ alapvető érdekeit. [↑](#footnote-ref-9)
10. Az adat az MVH-tól kapott monitoring adattáblából származik. Az MVH-tól származó kiegészítő információk szerint a fenti összegből 2 912 000 000,00 Ft kifizetése a 341-es intézkedésből történt. A kiegészítő információ alapján az intézkedés forráslekötése a vizsgált időszakban 23%-os. [↑](#footnote-ref-10)
11. A 341-es intézkedésre allokált teljes forráskeret 11 821 507 761 Ft, amelyből a HVI-k finanszírozására a monitoring adatok alapján 4 562 150 000 Ft kötelezettségvállalás történt. A HACS-ok finanszírozására 2010.06.30-ig további 2 912 039 858 Ft kifizetése történt, így az intézkedés keretén belül rendelkezésre álló forrás 4 347 317 903 Ft. [↑](#footnote-ref-11)
12. A 431-es intézkedésre allokált teljes forráskeret 11 149 717 622 ft, amelyből a monitoring adatok és az MVH kiegészítő információi alapján 2 568 624 965 Ft kifizetésére került sor 2010.06.30-ig, így a fel nem használt összeg 8 581 092 657 Ft. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ilyet végül négy ország hozott létre: Olaszország, Spanyolország, Portugália és Németország. A többi tagállamban nem volt külön programja a nemzeti hálózatnak és a finanszírozás túlnyomó részben a TS-keret terhére történt. [↑](#footnote-ref-13)
14. 1060/2008 (IX. 26.) Kormány határozat, amely az FVM mellett öt tárca közreműködését rendeli el.

    131/2008 (X. 1.) FVM rendelet, mely részletesen meghatározza az MNVH célját és

    feladatait, illetve a szervezet létrehozását és a regisztráció folyamatát. 2/2009. (FVÉ 2.) FVM miniszteri utasítás, mely a Magyar Nemzeti Vidéki Hálózat irányítási és működtetési rendjéről szól. [↑](#footnote-ref-14)
15. Ennek egyik fő oka, az interjúk tanúsága szerint az lehetett, hogy a vidékfejlesztés döntéshozói közül néhányan jelentős potenciális veszélyforrást láttak egy esetleg létrejövő, széles társadalmi bázison nyugvó, a ’nép hangját megjelenítő’ erős és viszonylag független MNVH-ban. [↑](#footnote-ref-15)
16. Egyéni tagjai: az MNVH elnöke, az MNVH főtitkára, a miniszter által felkért személyiségek (10 fő).  
    Szervezeti tagok: az FVM és öt minisztérium képviselője, az ÚMVP Monitoring Bizottságának a miniszter által felkért tagjai (32 fő), a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Érdekegyeztető Tanács (FÖVÉT) tagjai (23 fő), a LEADER Helyi Akciócsoportok egy-egy képviselője (96 fő), valamint az FVM Vidékfejlesztési, Képzési és Szaktanácsadási Intézet (VKSZI), a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (MVH) és a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (MGSZH) képviseletében 1-1 fő. [↑](#footnote-ref-16)
17. <http://www.mnvh.eu/mnvh/elnokseg> [↑](#footnote-ref-17)
18. Felmerül a kérdés, hogy hogyan áll össze az elnökség, ha a 31 tagból az első ülés előtt még nincs meg 11 – vagyis az elnök, meg akiket ő és akiket az elnökség kér fel. [↑](#footnote-ref-18)
19. Nem világos, hogy ha a Főtitkár működteti, akkor miért ’Elnöki Munkabizottságnak’ hívják, vagy ha így hívják, akkor miért nem az elnök működteti. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ezt a cselekvési tervet az MNVH tagsága véleményezhette. Két fontos tényező akadályozta azonban a valódi társadalmasítást. Egyrészt csupán néhány nap volt a vélemények összegyűjtésére, ami nem tette lehetővé bármiféle közös álláspont kialakítását. Másrészt az IH csak egyéni (illetve HACS-ok esetében akciócsoport szintű) véleményeket fogadott el, meglévő hálózatoktól érkező, esetleg jelentősebb erőt képviselő közös állásfoglalást már nem. Így a társadalmasítás névleges és formális maradt, ami nem túl jó üzenet egy ’vidéki hálózat’ munkájának beindításához. [↑](#footnote-ref-20)
21. Az EU-s gyakorlatban mindkét megoldásra van példa. [↑](#footnote-ref-21)
22. Ez ellenkezik mind az EU-s gyakorlattal, mind pedig az MNVH saját cselekvési tervével. A HACS-ok egyéni vagy csoportos akcióinak nem volt lehetséges intézményes támogatási formája. Az ilyen irányú megkereséseket az MNVH kénytelen volt elutasítani. [↑](#footnote-ref-22)