

***„Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap:***

***a vidéki területekbe beruházó Európa”***

**HUNGARIKUM Konzorcium**

**Zárójelentés**

**1-4 fejezetek**

**2010. december**



**Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program**

**(2007-2013) félidei (mid-term) értékelése**

**Tartalomjegyzék**

[1. Összefoglalás 3](#_Toc280733198)

[2. Bevezetés 5](#_Toc280733199)

[2.1. Az értékelés célja 5](#_Toc280733200)

[2.2. A jelentés felépítése 5](#_Toc280733201)

[3. Az értékelés keretei 7](#_Toc280733202)

[3.1. A támogatást motiváló társadalmi-gazdasági szükségletek 7](#_Toc280733203)

[3.2. Az értékelés folyamata 10](#_Toc280733204)

[3.3. Az értékelés referenciakeretei 12](#_Toc280733205)

[3.4. Az értékelés célja és alkalmazási köre 12](#_Toc280733206)

[3.5. A programra vonatkozó korábbi értékelések 16](#_Toc280733207)

[4. Módszertani megközelítés 18](#_Toc280733208)

[4.1. Az értékelés logikája 18](#_Toc280733209)

[4.2. Az értékelési munka szakaszai 22](#_Toc280733210)

[4.3. Az I. tengely értékeléséhez használt módszertanok 27](#_Toc280733211)

[4.4. A II. tengely értékeléséhez használt módszertanok 32](#_Toc280733212)

[4.5. III. és IV. tengely értékeléséhez használt módszertanok 46](#_Toc280733213)

|  |  |
| --- | --- |
| **Verziókövetési információk** | |
| **Verzió száma:** | v30 |
| **Utoljára módosította:** | Cserneczky Tamás |
| **Módosítás indoka:** | A minőségbiztosító, illetve a VM szakfőosztályai, Monitoring Osztálya és az MVH munkatársai által küldött észrevételek átvezetése, összefoglaló fejezet elkészítése. |
| **Jóváhagyta a HUNGARIKUM konzorcium részéről (név/dátum)** | Cserneczky Tamás, 2010.12.21 |

Összefoglalás

A közösségi előírásoknak megfelelően független értékelők bevonásával elkészült az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program félidei értékelése. Az értékelési projekt 2010.06.01-ével indult és az összes olyan jogcímre kiterjedt, amelyben történt kifizetés 2010.06.30-ig[[1]](#footnote-1).

Az értékelést a közbeszerzési eljárásban kiválasztott szakértők az EU Bizottság által kiadott útmutatók alapján, kvalitatív és kvantitatív hatásvizsgálati módszerek kombinálásával végezték el.

Az elvégzett vizsgálatok az elérhető adatok alapján feltárták a már mérhető hatásokat és becsléseket adtak a várható hatásokról is.

Az értékelési munka a számszerűsíthető adatok feldolgozása mellett az ÚMVP lebonyolításáért felelős intézményrendszer munkatársai, a nyertes projektgazdák és a releváns szakterületek szakértőinek tapasztalatára, illetve a korábbi értékelések eredményeire is alapozott. Az elkészült értékelési jelentést az intézményrendszer felelős munkatársai és a Monitoring Bizottsági tagok is véleményezték és az ÚMVP IH külső minőségbiztosítót is alkalmazott.

Az értékelés az egyes intézkedések/jogcímek/célprogramok és az ÚMVP tengelyeinek szintjén vizsgálta a hatásokat. Az értékelési projekt részletes megállapításokat tett mindkét szinten és javaslatokat fogalmazott meg az ÚMVP 2010-2013-as időszakával kapcsolatban.

Az értékelési projekt legfontosabb megállapításai és javaslatai a következőek:

* Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Stratégia céljai ma is érvényesek és az intézkedések túlnyomó többségét is relevánsnak találta az értékelés.
* Az ÚMVP sikeres lebonyolításához szükséges intézményrendszer és jogszabályi háttér kiépült és működőképes.
* Az ÚMVP a 2007-2010.06.30 időszakban jelentős előrehaladást ért el a kötelezettségvállalások terén. A kedvező abszorpciós teljesítmény azonban jelentősen korlátozza a Program 2010-2013-as időszakának pénzügyi mozgásterét. 2010.06.30-ig a teljes keret 69,7%-74,2%-a került lekötésre[[2]](#footnote-2), a beérkezett igények teljes körű kielégítése pedig 90,1%-95,9%-ra növelné a megítélt támogatások mértékét.
* A Program pénzügyi mozgásterét a 2010-2013. időszakra a még folyamatban lévő bírálati folyamatok jelentősen befolyásolhatják, hiszen több mint 271 mrd Ft értékben volt 2010.06.30-án elbírálatlan kérelem a rendszerben.
* A 2008-ban megjelenő, majd 2009-ben felerősödő pénzügyi válság jelentősen korlátozta a mezőgazdasági termelők finanszírozási lehetőségeit. Ezért az intézményrendszer több intézkedésnél javított az igénybevétel feltételein a vállalkozások javára, továbbá 2009-ben jelentős mértékű forráskihelyezést valósított meg.
* A nyertes projektek várható hatásainak elemzése alapján az értékelés megállapította, hogy egyes intézkedéseknél az output mutatók várhatóan nem érik majd el a tervezett értéket, illetve nem az eredetileg tervezett szerkezetben fognak teljesülni. Ennek elsődleges oka a válságra történő reakcióként felgyorsított forráskihelyezés volt, mert a meghirdetések között nem volt kellő idő a várható hatások elemzésére és a korrekciók kidolgozására.
* Az ÚMVP további megvalósítása során ezért kiemelt figyelmet kell, hogy kapjanak a jelenleg alulteljesítő indikátorokat pozitívan befolyásoló intézkedések.
* Ennek megfelelően az I. tengelyben preferálni kell a korszerkezetváltást elősegítő, a hozzáadott érték teremtő képességet erősítő, munkahelyteremtő támogatásokat a következő időszakban, mert ezeken a területeken további fejlesztések szükségesek a célok eléréséhez.
* A II. tengely tekintetében preferálni érdemes az Agrárkörnyezet-gazdálkodási intézkedés zonális célprogramjait, mert ezek fajlagos hatása magasabbnak mutatkozik a potenciálvizsgálatok alapján.
* Javasolt a II. tengely erdészeti jogcímek további támogatása, a várható pozitív hatásokra tekintettel.
* A III. tengely kapcsán javasolt a vállalkozásfejlesztést célzó intézkedések preferálása, mert a teljes program munkahely-bővítő hatását erősíteni kell.
* A III. és a IV. tengely kapcsán érdemes a jelenlegi bírálati eljárásrendet felülvizsgálni, hogy a helyi szintű információk jobban felhasználhatóak legyenek a döntési folyamatban, főleg a LEADER Helyi Akciócsoportokon keresztül.
* A IV. tengely esetében érdemes az elszámolhatósági szabályozást és a formanyomtatványok rendszerét felülvizsgálni, hogy az egyedi, innovatív projektek benyújtása és megvalósítása könnyebb legyen, ezáltal a LEADER program hatékonyabban működhessen.
* Az intézményrendszer kapacitásainak megfontoltabb koordinálásával el kell érni, hogy a bírálati és kifizetési folyamatok átfutási ideje csökkenjen, mert a hosszú várakozási idő rontja a projektek hatékonyságát és a Program hitelességét.
* A monitoring és az értékelések hatékonyságának növelése érdekében érdemes az adatgyűjtési eljárásokat továbbfejleszteni és a már rendelkezésre álló adatok konzisztenciáját, megbízhatóságát növelni.
* Szükséges lenne erősíteni a koordinációt az ÚMVP és az Új Magyarország Fejlesztési Terv (ÚMFT) között, mert az ÚMFT támogatásai az elemzések alapján várhatóan részben ellentétes területi folyamatokat indukálnak a vidéki térségekben.
* Az ÚMVP jelentős pénzügyi előrehaladására tekintettel a menedzsment tevékenységek fókuszába a zárásra és a 2014-2020-as időszakra történő felkészülést érdemes helyezni. Ennek jegyében célszerű további tematikus értékeléseket indítani, kiépíteni az AKG intézkedés hatásmonitoring rendszerét, illetve pilot jogcímek keretében a 2014-től tervezett támogatási konstrukciókat kipróbálni.

Bevezetés

Jelen dokumentum az **Új Magyarország Vidékfejlesztési Program félidei értékelésének Zárójelentése**, amely összefoglalja az értékelés eredményeit, következtetéseit és javaslatait és bemutatja az alkalmazott módszertant.

* 1. Az értékelés célja

A Tanács 1698/2005/EK rendelete (továbbiakban a Rendelet) fekteti le a 2007-2013. között a tagországok által végrehajtandó, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) finanszírozott vidékfejlesztési programok jogi kereteit. **A Rendelet 84-86. cikkei előírják, hogy 2010-ben a folyamatos értékelés keretében félidős értékelést kell készíteni**.

Az „Új Magyarország Vidékfejlesztési Program (2007-2013)” **félidei értékelésének** célja, hogy megvizsgálja

a források felhasználásának mértékét, az EMVA programozásának eredményességét és hatékonyságát, társadalmi-gazdasági hatását és a közösségi prioritásokra gyakorolt hatását. és ezzel hozzájáruljon a Program eredményesebb és hatékonyabb folytatásához. Az értékelés a programvégrehajtás**, az eredmények, és a hatások vizsgálatán keresztül** megalapozza a program esetleges kiigazítását és inputokat szolgáltat a soron következő stratégiai tervezési és programozási ciklus számára. Az értékelési tevékenység az EMVA források jövőbeni allokációjának ésszerűségét, valamint, az eredmények nyilvánosságán keresztül, az átláthatóság és az elszámoltathatóság biztosítását szolgálja. A félidei értékelés az adatok összegyűjtésén, fel-dolgozásán keresztül, független, külső szemszögből tart „tükröt” az adott fejlesztési program tervezői, lebonyolítói és felhasználói számára – ezzel segítve a problémák, tanulságok, fejlesztési szükségletek felismerését, artikulálását. Az ÚMVP félidejét megelőző időszak tanulságainak feldolgozása mellett az értékelés célja az is, hogy a független szakértők által olyan hasznosítható javaslatok kerüljenek megfogalmazásra, amelyek az összegyűjtött információk alapján kialakított következtetéseken alapulnak.

Az értékelések szerepe kiemelkedő abban a tekintetben, hogy az uniós és hazai szakpolitikák a későbbiekben is hatékonyan tölthessék be feladatukat.

* 1. A jelentés felépítése

A jelentés felépítése illeszkedik az EU Bizottsága által az EMVA Program értékeléséhez kibocsátott útmutatók struktúrájához, tartalmához és egyértelműen szétválasztva, külön fejezetekben mutatja be az értékelési eredményeket, illetve a következtetéseket, javaslatokat.

A Zárójelentés szerkezetét az alábbi táblázat mutatja be.

| **Zárójelentés fejezetei** | **Az adott fejezethez tartozó mellékletek** |
| --- | --- |
| Az első fejezet **(Összefoglalás)** a legfontosabb következtetéseket és javaslatokat mutatja be. |  |
| Az **második fejezet (Bevezetés**) bemutatja az értékelés célját, illetve a jelentés felépítését. | - |
| A **harmadik fejezet** az értékelés kontextusát világítja meg **az értékelés kereteinek** jellemzésével. Továbbá ez a fejezet mutatja be a megállapítások ellenőrizhetőségének biztosítása céljából, átfogó jelleggel az **értékelés adatforrásait és módszertanát**. | A fejezethez tartozó mellékletek a részletes módszertani leírásokat és a felhasznált információforrásokat, illetve adatfelvételi módszereket mutatják be. |
| A **negyedik fejezet** a teljes program, az egyes tengelyek és az intézkedések **értékelését** mutatja be és választ ad a horizontális és tengely szintű értékelési kérdésekre. | A fejezethez tartozó melléklet a részletes értékelések adattábláit tartalmazzák. |
| Az **ötödik fejezet** ad választ **az intézkedés szintű értékelési kérdésekre**. |  |
| A hatodik fejezet a megállapítások, elemzések alapján kialakított **következtetéseket, javaslatokat** mutatja be. | - |

1. táblázat: A Zárójelentés szerkezete

Az értékelés keretei

Az értékelés keretének ismertetése az értékelés eredményeinek értelmezését segíti a kontextus bemutatásával. A CMEF az értékelés kereteinek bemutatásánál a Program társadalmi-gazdasági hátterét, az értékelés folyamatát, majd a korábbi értékelések bemutatását írja elő. A következő alfejezetek ezt a logikát és sorrendet követik.

* 1. A támogatást motiváló társadalmi-gazdasági szükségletek

A Program környezetében bekövetkezett legfontosabb társadalmi, gazdasági változások, a program elindulása óta kialakult trendek az alábbiakban kerülnek összefoglalásra. Jelen összefoglaló azonos a korábban az EU Bizottság részére benyújtott Stratégiai Monitoring Jelentés hasonló fejezetével.

**Makrogazdasági folyamatok**

2007-ben az Európai Unió növekedése alig lassult az előző évhez képest, de az utolsó negyedévben már Európában is éreztette hatását az amerikai konjunktúra megtorpanása. A korábbi évek dinamikus világgazdasági növekedése után, 2008-ban drámai romlás következett be a globális konjunktúrában. A globális recesszió 2009 tavaszán érte el mélypontját, a nyári hónapoktól kezdődően azonban már lassú, törékeny javulás figyelhető meg a világgazdasági konjunktúrában.

Magyarország 2006-ban költségvetési konszolidációra kényszerült, az ekkor elfogadott konvergencia program a belső kereslet jelentős visszafogásával járt. 2008-ban ehhez járult a pénzügyi és gazdasági válság, ahol a hitelezési források szűkülését követően a költségvetés finanszírozhatóságához az IMF és az EU 2008 októberében megítélt hitelkerete jelentősen hozzájárult. 2009-ben megállni látszott a világgazdasági konjunktúra 2008 ősze óta tartó drasztikus romlása, jóllehet, az érdemi fellendülés kilátásai továbbra is bizonytalanok.

A nyitott, a világgazdaságba szervesen integrálódott gazdaságként, Magyarországot az átlagosnál súlyosabban érintette a globális pénzügyi válság, melynek következtében a GDP 2009-ben 6,3%-kal csökkent. A komoly gazdasági visszaesés a külső konjunktúra kedvezőtlen alakulása mellett nagyrészt a belső kereslet szűkülésére vezethető vissza.

**A pénzügyi-gazdasági válság agrárgazdaságot érintő hatásai**

A magyar agrárgazdaság jelenlegi és közel jövőbeni helyzetét, a váratlanul bekövetkezett világméretű pénzügyi és gazdasági válság következményei jelentős mértékben rontják. Ezek között a legfontosabbak: a fizetőképes kereslet csökkenése és az ebből következő termeléskorlátozás, az energiahordozók és a termelőeszköz árak növekedése, a termelői jövedelem pozíció romlása, valamint a gazdálkodói szervezetek közötti pénzügyi kapcsolatok romlása, a nehezedő hitelhez jutás és a növekvő kamat költségek.

A növénytermesztés területén, a válság következtében, mind a kül- és belpiacon – a jó termésátlagok és termésmennyiség mellett – csökkentek az árak és lanyhult a kereslet. Egyes ágazatoknál kiéleződtek a termelés strukturális gondjai, és néhány kertészeti terméknél, például alma, dinnye, kormányzati beavatkozás vált szükségessé.

Az állattenyésztési ágazat területén (elsősorban az abrakfogyasztó ágazatokban) az egyensúly tovább romlott, a takarmányárak növekedését, a szállítási költségek emelkedését az állattenyésztők nem tudták érvényesíteni a felvásárlási árakban.

Rendkívül nehéz helyzetbe került a magyar élelmiszeripar és a hazai piacra termelő gazdálkodók döntő többsége alapvetően a piacvesztés és az áruház láncokhoz beérkező növekvő mennyiségű olcsó, ugyanakkor esetenként rosszabb minőségű import termékek dömpingje miatt. Továbbra is gyenge a termelői érdekérvényesítés az élelmiszerláncok agresszív üzletpolitikájával szemben. Több fontos élelmiszer feldolgozó cég csőd-, illetve felszámolási eljárás alatt van. Ez közvetlenül és közvetve több ezer beszállító, illetve család megélhetését veszélyezteti.

A kis- és középvállalkozások hitelhez jutási nehézségei (banki források szűkülése, szigorúbb hitelbírálat, kamatok drasztikus növekedése) fokozódtak. A költségnövekedések tartós és kiterjedt likviditási probléma hullámot indítottak el, melynek következtében fizetésképtelenség és csődhelyzet közeli állapot alakult ki e körben.

Tovább nehezítette a helyzetet a pénzügyi, gazdasági válság következtében a forint gyengülése (termelőeszközök áremelkedése, a beruházások drágulása, kamatok emelkedése).

**Munkaerőpiaci trendek**

Már 2008-ban összességében tovább romlott a munkaerő-piaci helyzet a korábbi évek eleve kedvezőtlen helyzetéhez képest is. Az aktív korú népességen belül mind abszolút, mind relatív értelemben csökkent az aktivitási arány és a foglalkoztatottság, nőtt a munkanélküliség. 2009-ben a recesszió mélyülésével és a reálgazdaság csökkenésével párhuzamosan folytatódtak a kedvezőtlen munkaerőpiaci folyamatok, felgyorsult a munkaerőpiaci mutatók romlása. Az aktivitási arány stagnálása mellett erőteljesen csökkent a foglalkoztatottság és drasztikusan megnőtt a munkanélküliségi ráta.

Az uniós viszonylatban igen kedvezőtlen magyar foglalkoztatási ráta több strukturális problémára és a termelési volumen alacsony növekedésére (2009-ben visszaesésére) vezethető vissza.

A mezőgazdaságnak a foglalkoztatásban betöltött szerepe a vizsgált időszakban jól kivehetően a Dél-alföldi, Dél-dunántúli és Észak-alföldi régióban volt a legjelentősebb, ez a szerep azonban az évek során lassuló mértékben ugyan, de csökkent, helyét fokozatosan a szolgáltatási szektor vette át, amely a mezőgazdasággal ellentétben inkább a városokhoz kötődik. A fenti folyamatokból is érzékelhető a vidéki települések foglalkoztatási helyzetének romlása. A regisztrált munkanélküliek száma és azok aránya a 15-59 éves népességen belül a vidéki térségekben jóval kedvezőtlenebb képet mutat, mint az országos átlag. A munkanélküliségi ráta emelkedésének üteme ezekben a térségekben jelentősen meghaladja az országos átlagot.

**A növénytermesztés helyzete**

Az ország egyedi természeti adottságai, a domborzati viszonyok, a klimatikus tényezők és a kiváló termőképességű talajok a legtöbb kultúrnövény termelésében, potenciálisan kiemelkedő minőségű és mennyiségű eredmények elérését teszik lehetővé.

Magyarország összes területe 9,3 millió hektár. Az ország mezőgazdasági területe 5 millió 807 ezer hektár, ami arányát tekintve egyedülállóan magas Európában. A mezőgazdasági terület 78%-a szántó, 17%-a gyep. A konyhakert, a gyümölcsös és a szőlőterület együttesen 5%-os aránnyal részesedik a mezőgazdasági területből.

2007-ben, a tavaszi fagykárok és az aszály következményeként, a növényi termékek termelésének volumene több mint 21%-kal maradt el az előző évitől. A 2008-as évet a növényi termékek kiemelkedő hozama jellemezte, amely - különösen a 2007. évi gyenge eredmények után - szembetűnő. 2009-ben a mezőgazdaság teljesítménye jelentősen elmaradt az előző évi kiugró szinttől, ami elsősorban a növénytermesztés kedvezőtlen eredményeivel magyarázható. Nagyobb terület maradt vetetlenül, és több vetés pusztult ki, mint az előző évben.

Az utóbbi években az időjárási szélsőségek fokozódtak, emiatt korábban nem tapasztalt mértékű termésingadozások fordultak elő. A többször előfordult tavaszi és nyár eleji aszály főleg a kalászosoknak ártott, a júliusi–augusztusi száraz kánikula a kukoricatermést vetette vissza.

**Az állattenyésztés helyzete**

Magyarország állatállománya az elmúlt 20 év során jelentősen csökkenő tendenciát mutatott. A szarvasmarha és sertés állományunk több mint felével csökkent az 1988-2008-as évek során. Juhállományunk is több mint 40%-kal lett kisebb az elmúlt 20 év alatt. Az állattenyésztés fejlődése során tapasztalható egyedszintű hozamok növekedése pedig nem pótolta az 1988-ban előállított alapanyagokat az állati termékek tekintetében.

Az EU-csatlakozással bekövetkező változások – a Közös Agrárpolitika abrakfogyasztó ágazatokat kevéssé preferáló gyakorlata, a piacnyitás következtében fellendülő import – inkább a növénytermesztési ágazat erősítését eredményezték, miközben a környezetvédelmi előírások megerősödése az állattartás jövedelmezőségét csökkentette.

Az állattenyésztés visszaszorulásának tendenciája az elmúlt években az egész világon megfigyelhető volt, e folyamat – a fenti együttes okok miatt – a magyar agrárgazdaságban kiemelten jelentkezett.

**Az elmúlt évek időjárása**

Magyarország éghajlata mérsékelt, földrajzi elhelyezkedése mentes a túlzott éghajlati szélsőségektől. Az ország éghajlata meglehetősen egyöntetű - természetesen a hegyrajzi tényezők befolyásoló hatással vannak. Hazánk a „kontinentális éghajlat hosszabb melegebb évszakkal” altípusban helyezkedik el.

A 2007. év az elmúlt évszázad legmelegebb éve volt Magyarországon. A szokásosnál melegebb idő miatt ugyanakkor komoly károkat okozott a késő tavaszi fagy. 2007-ben a csapadék mintegy 8%-kal haladta meg a sokévi átlagot. Szeptember, október valamint december kivételével átlag feletti mennyiségű napsütés volt jellemző az év folyamán.

2008-ban kétszer kellett másodfokú hőségriasztást elrendelni. 2008 novembere az átlagnál ismét melegebb volt.. Nem okozott komolyabb károkat a késő tavaszi fagy. A csapadék mintegy 2%-kal haladta meg a sokévi átlagot.

A 2009-es év időjárása szélsőségekben bővelkedett. Télen az ónos eső és a tapadó hó okozott fennakadásokat és károkat, nyáron pedig többfelé pusztított nagy vihar, jelentős hozamveszteséget és terméskárokat okozva. A csapadékos időjárásnak köszönhetően a folyók megáradtak, több folyón rekord vízállást mértek.

**A klímaváltozás hatásai**

Magyarországon az elmúlt harminc évben gyorsult a felmelegedés, nőtt a szélsőséges időjárási elemek előfordulásának gyakorisága. A globális felmelegedés hatása a szélsőséges időjárási jelenségek növekvő előfordulása lehet, amely jellemzően szélsőséges mennyiségű csapadékban, valamint növekvő hőmérséklet-ingadozásban nyilvánul meg. A hazai speciális talajadottságok mellett a belvizek és aszályok gyakorisága növekedni fog.

**Demográfiai folyamatok a vidéki térségekben**

A migrációs adatok azt mutatják, hogy a 2001. környékén tapasztalható, vidéki településekre történő odavándorlás 2005-re jelentősen lelassult, 2008-ra pedig a vidékinek minősülő településekről történő elvándorlások száma jóval meghaladta az odavándorlást. Ez a kedvezőtlen demográfia folyamat a vidéki településeken tapasztalható egyre nehezebb megélhetési lehetőségeknek köszönhető. Jellemző a fiatalok migrációja, ezért a fogyó népességű vidéki településekre az elöregedés jellemző.

A vidéki térségekben, az életminőség javulásának szűk keresztmetszete továbbra is a megélhetési lehetőségek hiánya és az alacsony jövedelemszint maradt. Ennek okai többek között a vidéki lakosság alacsony mobilitása, amely a falvak elérhetőségének (felújításra szoruló úthálózat) és a közösségi közlekedésnek a problémáiból fakad (ritkuló járatok). A másik ok a nehezedő vállalkozási körülmények mellett a megfelelően felkészült és rendszeres, jó minőségű munkavégzésre alkalmas munkaerő hiánya (több generációs munkanélküli emberek).

* 1. Az értékelés folyamata

A korábbi Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium (jelenleg Vidékfejlesztési Minisztérium) 2010 márciusában 2010/S 48-071100 szám alatt közbeszerzési eljárást indított az "Az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program (2007-2013) félidei (mid-term) értékelése" tárgyában.

A megbízást a Magyar Tudományos Akadémia Regionális Kutatások Központja és Ökológiai Botanikai Kutatóintézete, a Szent István Egyetem, az AAM Vezetői Informatikai Tanácsadó Zrt., az Env-in-Cent Környezetvédelmi Tanácsadó Iroda Kft., a VITUKI Környezetvédelmi es Vízgazdálkodási Kutató Intézet Non-profit Közhasznú Kft., továbbá több egyéni vállalkozó részvételével a HUNGARIKUM konzorcium nyerte el.

A jelentés elkészítésében az alábbi szakértők működtek közre közvetlenül:

|  |  |
| --- | --- |
| Dr. Árva László | Dr. Kovács Zoltán |
| Cserneczky Tamás | Lakatos Veronika |
| Farkas Zoltán | Magócs Krisztina |
| Dr. Fehér János | Dr. Mezei Cecília |
| Dr. Fertő Imre | Nagy Gábor |
| Dr. Horváth András | Dr. Pálvölgyi Tamás |
| Horváth Gábor | Dr. Podmaniczky László |
| Dr. Koós Bálint | Saád Tamás |
| Dr. Kornai Gábor | Dr. Skutai Julianna |
| Dr. Kovács Katalin | Szabó Éva Enikő |
| Kiss Beáta Nóra | Dr. Szabó Zoltán |

2. táblázat: Az értékelésben közreműködő kulcsszakértők

A kulcsszakértők munkáját a bevont szervezetek munkatársai segítették részfeladatok, háttérelemzések elvégzésével.

A Vállalkozási Szerződést a Vidékfejlesztési Minisztérium vezetője 2010. június 2-án írta alá.

Elsőként az értékelés módszertani előkészítése történt meg (strukturálás). Ennek keretében egy hónap alatt elkészült az EÉJ munkaváltozata, melyet a Konzorcium 2010. július 2-án adott át a VM-nek véleményezésre. A Megrendelő és az MVH kijelölt szakértőivel, valamint a Konzorcium szakértőivel 2010. július 12-én megvitatta a dokumentumot, amely az észrevételek átvezetése után július 19-én módosított formában újra benyújtásra került a VM felé. A Projekt Irányító Bizottság a 2010. július 21-i ülésén hivatalosan is elfogadta a jelentést a szintén benyújtott, az együttműködés módját lefektető Projekt Alapító Okirattal együtt.

Az értékelésekhez szükséges adatokat első körben (IIER első körös adatok és térinformatikai adatok) 2010. július 14-én kérte meg a Konzorcium. Ezt további adatkérések követték, utoljára 2010. október elején. Az adatok folyamatosan érkeztek az adatszolgáltatoktól, így azok egyeztetése is folyamatos volt az értékelés során. Több adatbázis esetében az adatszolgáltatók jelentős problémákba ütköztek a lekérdezések elkészítésekor, így az utolsó adatok átvételére november 17-én került sor.

Július 27-én megkezdődtek a mélyinterjúk a kijelölt szakértőkkel az előzetesen elfogadott interjúterv mentén. Az interjúk többségére szeptember végéig sor került, ezt követően csak néhány kiegészítő témakörben voltak egyeztetések.

A félidei értékelés kiterjedt a teljes Programra, így rendkívül széles volt az érintett szereplők köre: ÚMVP Irányító Hatóság (Vidékfejlesztési Minisztérium); Kifizető Ügynökség, - Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal (MVH); a Vidékfejlesztési Minisztérium felsővezetése és szakfőosztályai; a Nemzeti parkok szakemberei, az Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, Központi Statisztikai Hivatal, Agrárgazdasági Kutató Intézet, Vidékfejlesztési és Képzési, Szaktanácsadási Intézet, Magyar Nemzeti Vidékfejlesztési Hálózat, Mezőgazdasági Gépesítési Intézet, Agrárkamara, HACS-ok, Helyi Vidékfejlesztési Irodák, a szakmai szervezetek képviselői, továbbá a támogatottak kiválasztott képviselői, csoportjai.

2010. augusztus 31-ig elkészült az Előrehaladási Jelentés, amely beszámolt az értékelési projekt státuszáról, a kapott adatok alapján alapstatisztikákkal jellemezte a Programot, a kötelezettségvállalás mértékét, továbbá, a részeredmények alapján, az egyes intézkedések relevanciáját, illetve az azonnali beavatkozást igénylő problémákat, amelyekkel nem érdemes a Zárójelentésig várni.

Mivel a kedvezményezettek elérhetősége a nyári hónapokban korlátozott volt, ezért a saját adatgyűjtés érdemben 2010. szeptemberében kezdődhetett meg. Két online kérdőívet is alkalmaztunk, amelyekkel több ezer támogatottat értünk el. Ezt kiegészítették speciális szakértői kérdőívek, fókuszcsoportos megbeszélések és esettanulmányok.

2010. októberében és november elején zajlott az elemzési, értékelési munka dandárja, amely azonban az elhúzódó adatszolgáltatások miatt összecsúszott az adatgyűjtéssel. Ezt a projekt az értékelési feladatok bontásával, és külön kötetekben történő dokumentálásával igyekezett kezelni, hogy a véleményeztetésnél a csúszás csökkenthető legyen.

* 1. Az értékelés referenciakeretei

Az értékelési projekt legfontosabb keretfeltételei a következőek:

* Az értékelés mid-term jellegéből fakadóan 2010.06.30-i záródátummal értékeli az ÚMVP 2007 óta eltelt időszakát.
* Az értékelés csak az ÚMVP-ből finanszírozott intézkedésekre terjed ki.
* Az értékelési projekt időszaka 2010.06.01-2011.06.01. 2010.12.31 és 2011.06.31 között az értékelők rendelkezésre állnak a felmerülő kérdések megválaszolásához.
* Az értékelés zárójelentését 2010.12.31-ig kell az EU Bizottságának megküldeni.
  1. Az értékelés célja és alkalmazási köre

Az értékelés célját és alkalmazási körét az értékelést elvégző konzorcium és a megrendelő Vidékfejlesztési Minisztérium Projekt Alapító Okiratban rögzítették, összefoglalva a projektet megelőző közbeszerzésben előírt feltételeket, illetve a Megrendelő elvárásait. A Projekt Alapító Okirat az értékelés célját és alkalmazási körét az alábbiak szerint fogalmazta meg.

Az értékelési projekt átfogó célja:

**Hozzájárulni az ÚMVP sikerességéhez a 2011-2013-ra vonatkozó döntések előkészítésével/megalapozásával**

Az átfogó cél elérése érdekében a projekt operatív céljai:

**1.Az ÚMVP stratégia céljainak és környezetének felülvizsgálatával a stratégiai szintű döntések előkészítése**

**2.Az ÚMVP intézkedéseinek várható hatásainak előrejelzésével a taktikai szintű döntések előkészítése**

**3.Az ÚMVP intézményrendszerének vizsgálatával a lebonyolításra vonatkozó döntések előkészítése**

**4.A monitoring és értékelési rendszerekre vonatkozó javaslatok kidolgozása a folyamatos értékelési rendszer továbbfejlesztéséhez illetve az ex-post értékelés előkészítéséhez**

Az értékelési munkának a célokon túl több konkrét, a közbeszerzési eljárás Ajánlati Dokumentációjában megfogalmazott elvárásnak is meg kell felelnie:

* az értékelés során meg kell válaszolni az Európai Unió Bizottsága[[3]](#footnote-3) által kibocsátott Közös Monitoring és Értékelési Keret[[4]](#footnote-4) dokumentumban a félidei értékelésre vonatkozó kérdéseket;
* választ kell adni a közbeszerzési eljárás Ajánlati Dokumentációban szereplő egyéb értékelési kérdésekre;
* az értékelési tevékenység során támaszkodni kell az ÚMVP ex-ante értékelésére, a SAPARD, az Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program, illetve az Nemzeti Vidékfejlesztési Terv korábbi értékeléseire;
* hatásvizsgálatot kell végezni legalább az alábbi hatásokra:
  1. a mezőgazdaság versenyképességének, jövedelmezőségének növekedése;
  2. a vidéki életminőség javulása;
  3. foglalkoztatás;
  4. elvándorlás;
  5. a támogatott ágazatok szerkezeti átalakulása, kiemelten a tej ágazatra és a Termelői Csoportok működésére;
  6. gazdasági növekedés;
  7. munkahelyteremtés;
  8. munkaerő termelékenysége;
  9. a biológiai sokféleség csökkenésének visszafordítása;
  10. a magas természeti értékű mezőgazdasági és erdészeti területek fenntartása;
  11. a vízminőség javítása;
  12. hozzájárulás az éghajlatváltozás elleni küzdelemhez;
* kiemelten vizsgálni kell, hogy melyek voltak az ÚMVP-nek a gazdasági világválságból eredő kihívásokra és következményeikre adott válaszai és azok adekvátak voltak-e;
* a hatásvizsgálatok során kiemelten kell kezelni a következő intézkedéseket:
  + A mezőgazdasági üzemek korszerűsítése c. intézkedésen belül az Állattartó telepek korszerűsítéséhez nyújtandó támogatások c. jogcím, (27/2007. (IV.17.) FVM rendelet;
  + A mezőgazdasági üzemek korszerűsítése c. intézkedésen belül az Önálló, építéssel nem járó gépek, technológiai berendezések beszerzéséhez nyújtandó támogatások c. jogcím, (26/2007. (IV.17.) FVM rendelet;
  + A mezőgazdasági termékek értéknövelése c. intézkedésen belül a Mezőgazdasági termékek értéknöveléséhez nyújtandó támogatások c. jogcím, (47/2008. (IV. 17.) FVM rendelet;
  + A mezőgazdasági földterület első erdősítése c. intézkedésen belül a Mezőgazdasági területek erdősítéséhez nyújtandó támogatások c. intézkedés, (88/2007. (VIII.17.) FVM rendelet;
  + Az agrár-környezetgazdálkodási kifizetések c. intézkedésen belül az Agrár-környezetgazdálkodási támogatások (AKG) c. jogcím (61/2009 (VI.14.) FVM rendelet;
  + A vidéki gazdaság és a lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások c. intézkedésen belül a kistérségi közlekedési szolgáltatások fejlesztésére igénybe vehető támogatások (tanyabusz), c. jogcím, (9/2008. (I.24.) FVM rendelet;
  + A Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához nyújtandó támogatások c. jogcím, (122/2009. (IX.17.) FVM rendelet;
* az értékelés során felül kell vizsgálni az ÚMVP 26. számú mellékletében szereplő hatásmutatókat, azok bázisértékeit, adatgyűjtési módszertanát. Ahol szükséges, az értékelőnek ki kell dolgoznia a megfelelő adatgyűjtési módszertant.
* az értékelő feladata továbbá az alábbi három leíró jellegű indikátor meghatározása, az adatgyűjtési módszertan kidolgozása, valamint elsődleges adatgyűjtés:
  + A falusi (vidéki) kulturális és természeti örökség bemutatása;
  + A helyben előállított termékek értékesítésére szolgáló infrastruktúra (helyi piacok);
  + Az alapszolgáltatások hozzáférhetősége;
* az értékelőnek választ kell adnia arra, hogy a kialakított intézményrendszere megfelelő keretet biztosít-e a program működtetéséhez, végrehajtásához;
* a projektnek értékelnie kell,
  + hogy megfelelő volt-e (miért) a IV. tengely meghirdetésének formája;
  + a Technikai Segítségnyújtás (TS) prioritás kommunikációs tevékenységét, kiemelten a „falunapokat”, és a III. tengely első körben meghirdetett intézkedéseire vonatkozó népszerűsítő kampányt;
* az értékelő javaslatot tesz a folyamatos értékelési rendszer további működtetéséhez szükséges rendszerelemek legfontosabb jellemzőire;
* az értékelőnek véleményt kell nyilvánítania a Kedvezőtlen Adottságú Területek (KAT) lehatárolásáról;
* a Bizottság által az értékelési jelentéssel kapcsolatban feltett kérdésekre határidőre megszületnek az érdemi válaszok.

Az értékelési munka kapcsán fontos rögzíteni, hogy:

* az értékelőnek feladata a tapasztalatok, jó gyakorlatok, anomáliák feltárása, a hatások, hatásmechanizmusok elemzése, továbbá javaslatok megfogalmazása a módosítások irányára, a fontos szempontok bemutatásával;
* ugyanakkor az értékelőnek, az értékelés jellegéből fakadóan, nem feladata a módosítások hatályba léptetését szolgáló dokumentumok kidolgozása, illetve az ehhez szükséges egyeztetések lebonyolítása.

A félidei értékelési jelentés az alábbi jogszabályok és útmutatók ismeretében és alkalmazásával készült:

* A KÖZÖS FELÜGYELETI ÉS ÉRTÉKELÉSI KERETSZABÁLYOZÁSRÓL, „CMEF kézikönyv”, Útmutató dokumentum Annex 1, B. Kötet, útmutató magyarázat – Értékelési iránymutatás, http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/eval/guidance/note\_a\_en.pdf;
* GUIDELINES ON THE MID-TERM EVALUATION OF THE RURAL DEVELOPMENT PROGRAMMES: <http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/eval/guidance/note_a_en.pdf>;
* WORKING PAPER ON Approaches for assessing the impacts of the Rural Development Programmes in the context of multiple intervening factors, March 2010, Findings of a Thematic Working Group established and coordinated by The European Evaluation Network for Rural Development;
* Working Paper on Capturing impacts of Leader and of measures to improve Quality of Life in rural areas, July 2010, Findings of a Thematic Working Group established and coordinated by The European Evaluation Network for Rural Development;
* 1698/2005/EK rendelet;
* 1974/2006/EK rendelet;
* Félidei értékelés feladatleírása, FVM;
* PREPARING FOR THE MID-TERM EVALUATION OF THE RURAL DEVELOPMENT PROGRAMMES, A SURVEY OF THE MEMBER STATES;
* EXPLANATORY NOTES TO THE COMMON EVALUATION QUESTIONS & RECOMMENDATIONS ON MID-TERM EVALUATION REPORTING, JULY 2010;
* WORKING PAPER ON THE CMEF GROSS VALUE ADDED INDICATORS, MARCH 2010;
* Guidance Document on the Application of the High Nature Value Impact Indicator: Text [pdf] - Annexes [pdf] (11/2008);
* CMEF: A KÖZÖS FELÜGYELETI ÉS ÉRTÉKELÉSI KERETSZABÁLYOZÁSRÓL, Útmutató dokumentum
  + 1. Melléklet
    - útmutató magyarázat – A mutatók kiválasztása és használata
    - B. útmutató magyarázat – Értékelési iránymutatás (lásd korábban)
  + 2. Melléklet – Programming and measure guidance
    - D kötet – Hierarchy of Objectives [pdf]
    - E kötet – Measure Fiches [pdf]
  + 3. Melléklet – Indicator guidance
    - F kötet – Common indicator list [pdf]
    - G kötet – Baseline indicators fiches [pdf]
    - H kötet – Output Indicator Fiches [pdf]
    - I kötet – Result Indicator Fiches [pdf]
    - J kötet – Impact Indicator Fiches [pdf]
    - K kötet – Examples of additional indicators [pdf]
  + 4. Melléklet – Other guidance
    - L kötet – Frequently Asked Questions [pdf]
    - M kötet – The Rural Development Evaluation network [pdf]
    - N kötet - Glossary of Terms [pdf]
    - O kötet – Useful Reading [pdf]

Magyarországon az elmúlt néhány évben jelentős eredményeket ért el az értékelői szakma. A Strukturális Alapok beavatkozásaira vonatkozóan több értékelés is készült a legújabb módszertanok alkalmazásával.

Jelen értékelés támaszkodik a hazai értékelési minőségi sztenderdekre (Magyar Értékelők Társasága és korábbi értékelések) és a nemzetközi legjobb értékelési gyakorlatra.

* 1. A programra vonatkozó korábbi értékelések

Jelen értékelés is a folyamatos értékelési rendszer része, így épít az előző értékelések megállapításaira. Ezek közül legfontosabb a jelenlegi értékelés szempontjából az ÚMVP előzetes (ex-ante) értékelése, amelynek legfőbb megállapításait az értékelők munkájuk során ütköztették a félidei értékelés eredményeivel. A Rendelet 85. cikkének előírása szerint 2006-2007. években az ÚMVP-ről is készült ex-ante értékelés és Stratégiai Környezeti Vizsgálat. Az értékelés nyomán a Program többször is jelentős átdolgozásra került, melynek során a korábbi FVM az értékelői véleményeket figyelembe vette.

A Bizottság útmutatói kiemelik annak fontosságát, hogy a félidei értékelés beágyazódjon a Program elejétől megkezdett értékelési folyamatba. Így a félidei értékelés nem egy egyszeri alkalomhoz köthető feladat, hanem csupán eleme egy dinamikus, folyamatos értékelési folyamatnak. A folyamatos értékelési tevékenységek meg kell, hogy alapozzanak egy magas minőségű félidei értékelést és viszonzásul, a félidei értékelés eredményei beépülnek a további értékelési feladatokba, egészen az utólagos értékelés előkészítéséig. A félidei értékelés elválaszthatatlan az azt keretező folyamatos értékeléstől, annak bár sajátos, de szerves eleme[[5]](#footnote-5).

Ez egyben azt is jelenti, hogy a félidei értékelésnek építenie kell a korábbi értékelési munkákra. Ezek magukban foglalják az előzetes értékelést (ezen belül kiemelten a program és az intézkedések beavatkozási logikáját és a számszerűsített célokat), az adatgyűjtést, beleértve a monitoringot és a kapcsolódó tanulmányokat, tematikus értékeléseket, a bizottsági útmutatókat és a korábbi értékelések szinopszisait.

A félidei értékelés beágyazása a folyamatos értékelési keretbe feltételezi a korábbi programozási időszakokhoz történő kapcsolódást is. A korábbi vidékfejlesztési programok értékeléséből levont tanulságok segíthetik a félidei értékelést, például azzal, hogy korábban hol léptek fel, mely intézkedések értékelésénél, mely hatások vizsgálatánál, vagy indikátorok számszerűsítésénél módszertani problémák.

Az ÚMVP félidei értékelése keretében folytatódik a korábban, az ongoing értékelés keretében megkezdett munka. 2008. évben elkezdődött az ÚMVP indikátorainak felülvizsgálata és a korábbi éves jelentésekben már bemutatott értékelési rendszer működtetése. Ennek első lépése során az került felmérésre az ÚMVP 26. melléklete alapján, hogy mely indikátorok esetében hiányzik az adatok forrásának megjelölése és a bázis- vagy a célérték. Egyes hiányzó adatok esetében az is megállapításra került, hogy az adatok nem szerezhetőek be az FVM-től illetve az illetékes háttérintézményektől, mert azokat pillanatnyilag vagy egyáltalán nem gyűjtik, vagy az államigazgatáson és a háttérszerveken kívül kerül sor a gyűjtésükre (pl. a vadon élő madarak állománya). Ezekben az esetekben az illetékes szak-osztályok illetőleg az AVF az adatok külső forrásból történő beszerzésére/beszereztetésére tettek javaslatot. Az intézményrendszer munkatársai képzések keretében felkészültek a félidei értékelési jelentés menedzselésére és 2009. év végére elkészült a feladatmeghatározás (ToR).

Módszertani megközelítés

Jelen fejezet bemutatja azt a komplex megközelítést és azokat az eszközöket, amelyek segítségével a félidei értékelés készült. Munkájuk során az értékelők támaszkodtak a korábbi hazai értékelésekre, a bizottsági útmutatókra és saját módszertanokat fejlesztettek ki. Ezek kombinációjában alakult ki az alábbiakban bemutatott módszertan.

* 1. Az értékelés logikája

Az értékelési munkát **három** különálló, de együttműködő **komponensre** és **hat** **alprojektre** felbontva szerveztük meg az átlátható munkaegységek kialakítását szem előtt tartva. Külön komponensként kezeltük az értékelés során a ***programértékelést*** (I. komponens), az ***intézményértékelést*** (II. komponens) és a ***monitoring***, illetve értékelési rendszerek továbbfejlesztése feladatot (III. komponens).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Alprojekt megnevezése** | **I/a komponens: Stratégiai szintű programértékelés (top-down megközelítés)** | **I/b komponens: Beavatkozás szintű értékelések (bottom-up megközelítés)** | **II. komponens: Intézményértékelés** | **III. komponens: A monitoring és értékelési rendszerek továbbfejlesztése** |
| **1.) Stratégiai értékelés alprojekt** | **X** |  |  | **X** |
| **2.) I. tengely értékelés alprojekt** |  | **X** |  | **X** |
| **3.) II. tengely értékelés alprojekt** |  | **X** |  | **X** |
| **4.) III-IV. tengely értékelés alprojekt** |  | **X** |  | **X** |
| **5) Intézményértékelés alprojekt** |  |  | **X** | **X** |
| **6.) Adatgyűjtés, adatelemzés alprojekt** | **X** | **X** | **X** | **X** |

3. táblázat: Az értékelési folyamat dekompozíciója

**A programértékelést két szinten végeztük el**: egyrészt értékeltük a programot stratégiai szinten (top-down megközelítés), illetve vizsgáltuk az egyes beavatkozások hatásait (potenciális hatásait), valamint azok stratégiai célokhoz való hozzájárulását (bottom-up megközelítés).

Ezzel azt kívántuk biztosítani, hogy rendelkezésre álljanak a program stratégiai szintű módosításához (pl.: forrásallokáció módosítása) szükséges felsővezetői szintű információk, illetve ha a célok, prioritások terén elmozdulás következik be, akkor azonosítani lehessen az intézkedések közül azokat, amelyek a leginkább megfelelnek az ÚMVP módosított/megerősített célrendszerének.

A stratégiai szintű (top-down) értékelések célja az ÚMVP relevanciájának megállapítása volt a jelenlegi és várható környezet figyelembevételével. Ez azért indokolt, mert a Program tervezése óta (2006) egyrészt jelentős változás következett be a gazdasági környezetben, másrészt az egyes érintett szak- és tudományterületeken is felmerültek új ismeretek, szempontok.

A beavatkozás szintű (bottom-up) értékelések célja az adott intézkedés hatásainak, hatékonyságának, illetve a hatásosság, hatékonyság növelését célzó lehetőségek feltárása volt. Beavatkozásnak tekintettünk minden olyan támogatási konstrukciót, amely tevékenységeiben, hatásaiban eltér más konstrukcióktól. Ezért külön beavatkozásként kezeltünk a vizsgálat során az egyes jogcímeket, alintézkedéseket. Természetesen teljes értékelést nem lehet elvégezni minden beavatkozásra, több ok miatt sem. Egyrészt vannak olyan beavatkozások, amelyek még nem értékelhetőek, illetve a programszintű értékelés céljainak fényében elkerülhetetlen volt bizonyos prioritásokat követni a határidő betartása érdekében. Ezért elsődleges prioritással azokat a jogcímeket vizsgáljuk meg, amelyeket a közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációja is kiemelten említ, illetve ezeken belül az agrár környezet-gazdálkodási támogatások intézkedés esetében csak azokat a célprogramokat, amelyek meghirdetésre kerültek.

A Program teljes, illetve tengely szintű hatásának értékeléséhez az intézkedés szintű eredményeket aggregáltuk a relevanciaelemzés alapján válogatva ki az adott hatás szempontjából meghatározó beavatkozásokat.

* + 1. Stratégiai szintű értékelések

Négy stratégiai szintű programértékelést végeztünk el. A témákat tudatosan úgy határoltuk el, hogy jellemzően egy-egy döntési szempontot képviseljenek. A teljes stratégiai helyzetképet az egyes értékelések szintézisével állítottuk össze.

A stratégiai értékelések nem fedik le az ÚMVP összes környezeti tényezőjét. Az elemzések témáját az ÚMVP által megcélzott fejlesztési területek és az ÚMVP-re ható környezeti tényezők kvalitatív elemzése alapján határoztuk meg. Célunk az volt, hogy a legfontosabb aktorokat (olyan tényezőket amelyeken keresztül az ÚMVP a hatását kifejti) és a jellemző trendeket lefedjük.

A kvalitatív elemzés alapján a következő **vizsgálati témaköröket** választottuk ki:

* **Agrárium és az élelmiszeripar gazdasági helyzete és szerepe a magyar gazdaságban és az államháztartásban**. Ezt a vizsgálatot Dr. Árva László, az ESSCA professzora végezte el. A vizsgálat célja az volt, hogy az agrárium, élelmiszeripar súlyát jellemezze a magyar gazdaságban, illetve feltárja a 2006 óta eltelt időszakban jellemző tendenciákat ezen a területen. Az ÚMVST kiemelt célként kezeli a gazdasági aktivitás fokozását, a termék szerkezetváltást, ezért a mezőgazdasági vállalkozások gazdasági jellemzőit fontos aktornak, a piaci trendeket pedig fontos környezeti tényezőnek tekintettük.
* **Az agrárium szerepét a munkaerőpiacon** Dr. Kovács Katalin és Dr. Koós Bálint vizsgálták az MTA Regionális Kutatások Központja részéről. Elemzésük azt vizsgálta, hogy milyen szerepet tölt be az agrárium és az élelmiszeripar a foglalkoztatásban, különösen a vidéki munkaerő számára. Az ÚMVST másik kiemelt célja a társadalmi feszültségek csökkentése a foglalkoztatási helyzet javításával, ezért a munkaerőpiacot fontos aktornak tekintettük a hatásmechanizmusban.
* Az ÚMVST is foglalkozik a **klímaváltozással**, azonban a 2006 óta eltelt években, a szakmai közvéleményben ez a téma még nagyobb figyelmet kapott és az agrár és vidékfejlesztésben még európai szinten is sokkal nagyobb hangsúlyt fog kapni a következő tervezési időszakban. Ezért tartottuk fontosnak az ezen a téren aktuális szakmai álláspontok összegzését, amelyet Dr. Pálvölgyi Tamás végzett el.
* Az ÚMVP mellett meghatározó volt a területfejlesztésben az **Új Magyarország Fejlesztési Terv** hatása. A két program esetében az EU Bizottság Stratégiai Iránymutatásai előírják az együttműködést, ugyanakkor szigorú demarkációs vonalak kialakítását is. A két program erősítheti és gyengítheti is egymást, illetve elképzelhető, hogy a vidékfejlesztés szempontjából fontos célcsoportokat a lehatárolások hátrányos helyzetbe hoznak. Ezért tartottuk fontosnak a két program **célcsoportjainak**, **fejlesztési** **területeinek** **összehasonlító elemzését**, amelyet az MTA Regionális Kutató Központjától Dr. Mezei Cecília végzett el, Dr. Finta István korábbi vizsgálataira alapozva.

**A stratégiai értékelések a terveknek megfelelően az elérhető szakirodalom elemzése alapján készültek, a releváns tanulmányok, jelentések szintetizálásával.** Ettől eltérni csak az agrárium foglalkoztatási sajátosságainak elemzésénél kellett, ahol nem volt elegendő szakirodalmi forrás a vizsgálandó kérdések megválaszolásához. Ezért **a mezőgazdaság foglalkoztatási jellemzőinek leírásához, az Agrárgazdasági Kutató Intézet (továbbiakban AKI) által üzemeltetett FADN** (Farm Accountancy Data Network) **tesztüzemi adatbázisban végeztünk elemzést** a következő módszertan mentén.

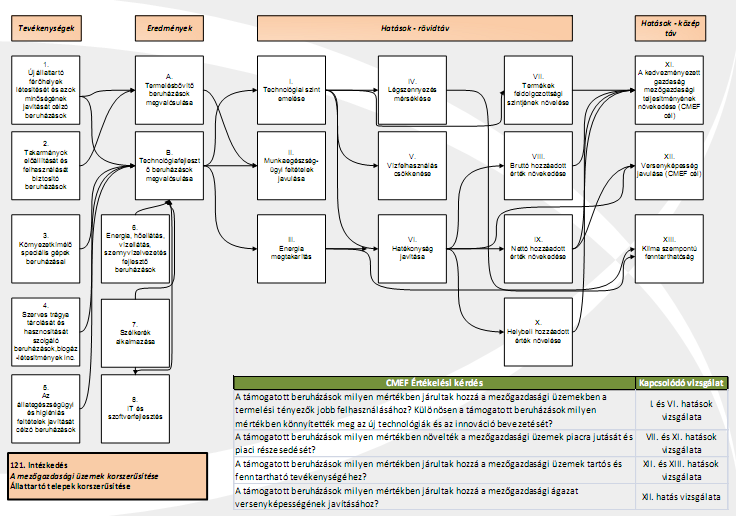
Az FADN tesztüzemi rendszerben évente 1950 hazai mezőgazdasági üzem nyújt önkéntes alapon információkat a gazdálkodás jellemzőiről, a munkaerő-felhasználás alakulásáról. Az adatszolgáltatók egyéni azonosítója alapján nyomon követhető az adatszolgáltatók körének változása, az egyes üzemek sorsának alakulása. A 2001-2006--2009 évekre rendelkezésre bocsátott adatok elemzésével egy longitudinális vizsgálat valósult meg, amely révén betekintést nyerhettünk a hazai mezőgazdasági üzemeken belül zajló folyamatokba, tendenciákba. A panelvizsgálatba 596 olyan hazai mezőgazdasági üzem került, amelyek a vizsgált időszak egészében részt vettek az FADN tesztüzemi adatszolgáltatásban, így 9 év foglalkoztatási, gazdálkodási tendenciái váltak idősor elemzés révén megfigyelhetővé. A tesztüzemi rendszer adatszolgáltatói reprezentatívan leképezik a hazai mezőgazdasági üzemeket, ám ez csak korlátozottan igaz a 596 adatszolgáltatóra, hiszen a mintába csak azoknak a gazdálkodóknak volt esélye bekerülni, amelyek nem hagytak fel a gazdálkodással és nem változott meg az azonosító számuk (azaz nem váltak szét, illetve nem olvadtak össze más gazdálkodó egységgel).

A Stratégiai szintű értékelések eredményét, következtetések és javaslatok kidolgozásánál hasznosítottuk elsősorban. Emellett, a beavatkozás szintű vizsgálatoknál is felhasználtuk a relevanciavizsgálatok megalapozásához az eredményeket.

* + 1. Beavatkozás szintű értékelés

A beavatkozás szintű vizsgálatoknak egyrészt az volt a célja, hogy az egyes beavatkozások hatásait feltárják, másrészt előhozzák azokat a praktikus javaslatokat, amelyekkel az adott jogcím/intézkedés hatásossága, hatékonysága fokozható.

E vizsgálatok előkészítése céljából, az előkészítési szakaszban minden olyan beavatkozásra elkészítettük a **beavatkozási logikát**, amelynél megtörtént már a támogatási kérelmek elbírálása. A kidolgozáskor figyelembe vettük a CMEF-ben bemutatott logikákat, a programozási dokumentumokat, illetve a jogcímrendeleteket.



1. **ábra: Egy példa az elkészített hatásútvonalakra**

A beavatkozás szintű programértékelést úgy végeztük el, hogy a beavatkozási logika (hatásútvonal) által leképezett hipotézist próbáltuk különböző módszerekkel visszamérni/igazolni. Tekintettel arra, hogy az egyes beavatkozásoknál a várt hatások is különböznek, a vizsgálati módszerek is eltérnek. A vizsgálati módszereket a beavatkozási logikák elemzése, szintézise alapján határoztuk meg úgy, hogy

* a közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációjában szereplő hatások mérésére kerüljön sor;
* válaszolni tudjunk az értékelési kérdésekre;
* a több intézkedésnél is fajsúlyosan megjelenő hatások vizsgálata történjen meg;
* a még adatforrással nem alátámasztott monitoring indikátorok által jellemzett hatások kvalitatív vizsgálata valósuljon meg.

Az egyes vizsgálati módszereket a fentiek szerint rendeltük hozzá az egyes beavatkozásokhoz. Emellett figyelembe vettük az értékelhetőség szempontjait, valamint azt is, hogy az ajánlati dokumentációban kiemelten kezelt jogcímek minél részletesebb vizsgálata történjen meg. Az egyes beavatkozások kapcsán tervezett vizsgálatokat egy ún. beavatkozás-vizsgálat mátrixba foglaltuk össze. A hatásútvonalakat az egyes beavatkozások értékelésénél mutatjuk be.

Az értékelési kérdéseket három fajta, alternatív módszerrel válaszoljuk majd meg:

* vagy egy konkrét adatforrás alapján kimért hatásindikátor értéke alapján;
* vagy több hatás jellemzése alapján;
* vagy több értékelési kérdésre adott válaszok szintézise alapján.

Az egyes értékelési kérdéseket és a megválaszolásukhoz felhasznált elemzési módszereket a 4.2 mellékletben mutatjuk be.

* 1. Az értékelési munka szakaszai

Az értékelési projektet a CMEF „B” melléklete[[6]](#footnote-6) által előírt szakaszoknak megfelelően építettük fel.



1. **ábra: Az értékelési projekt szakaszai**

A továbbiakban az egyes szakaszokat és az adott szakaszban jellemző tevékenységeket mutatjuk be. Az egyes feladatok rövid leírásánál a 4.3. mellékletben található kontextus diagram számozására hivatkozunk.

* + 1. Strukturálás (előkészítési szakasz)

A **strukturálási** (előkészítési) **szakaszban** pontosan meghatároztuk az értékelési feladatokat, és előkészítettük az értékelési kérdések megválaszolásához szükséges analitikai eszközöket. Ekkor történt meg

* a **korábbi** **értékelések** **feldolgozása** (ÚMVP ex-ante értékelése – I.1. feladat): ezek helytállóságát a relevancia-elemzés során vizsgáltuk;
* intézkedésenként a **beavatkozási** **logikák** **azonosítása** (I.2. feladat): szakértői műhelymunkák és a szakirodalom elemzése során meghatároztuk a beavatkozással megvalósítandó célokat, a beavatkozás elemi tevékenységeit, outputjait, eredményeit, valamint hatásait[[7]](#footnote-7), továbbá a beavatkozás tevékenységei által érintett aktorokat[[8]](#footnote-8);
* az értékelés **terjedelmének** **meghatározása** (I.3. feladat): az előkészítési szakasz terméke az Előzetes Értékelő Jelentés volt, mely pontosan definiálta az értékelési kérdéseket, az értékelési folyamat mérföldköveit és termékeit, az elvégzett elemzések mélységét, valamint részletesen meghatározta az értékelés terjedelmén kívül eső tevékenységeket is.
* az elemzési **módszertanok** és **adatforrások** **meghatározása**, értékelhetőségi vizsgálat (I.4. feladat): a rendelkezésre álló (szekunder) adatforrások feltérképezését követően meghatároztuk az ezeket kiegészítő primer adatforrások körét (pl.: on-line kérdőíves felmérés, esettanulmányok, fókuszcsoport, Központi Értékelő Egység stb.).

Az előkészítési szakasz az Előzetes Értékelő Jelentés összeállításával zárult, melynek megrendelő oldali elfogadásával megkezdődött az értékelés második szakasza, az adatgyűjtés.

* + 1. Megfigyelési (adatgyűjtési) szakasz

A **megfigyelési** (adatgyűjtési) **szakasz** első lépéseként visszaellenőriztük az előző szakaszban kialakított **beavatkozási** **logikákat** (hatásmechanizmusokat) (II.1. feladat) az intézményrendszer, illetve a kérelmezői oldalról résztvevő szakemberek ***tapasztalatainak összegyűjtésén*** keresztül. Ezt a feladatot jellemzően félstrukturált mélyinterjúk segítségével végeztük el, a következő főbb témakörök mentén:

1. A megvalósult projektek alapján milyen hatások várhatók?
2. Vannak-e olyan nem várt hatások, amelyek a beavatkozás várt hatásait csökkentik?
3. Vannak-e olyan nem várt hatások, amelyek a beavatkozás várt hatásait erősítik?
4. Akadályozta-e bármiben a lebonyolítás módja (a jogszabályi követelmények, az eljárásrend) a várt hatások elérését?
5. Milyen eljárásrendi megoldás lehet jelenleg alkalmas, és melyeken kellene változtatni?
6. Léteznek-e (és melyek ezek) olyan tényezők, amely a beavatkozás által elért eredmények fenntarthatóságát kétségesé teszik?
7. Megvalósultak volna-e a fejlesztések a támogatás nélkül?

A begyűjtött tapasztalatok alapján – amennyiben ez szükséges volt – módosítottuk a beavatkozási logikákat. A visszaellenőrzést követően az elemzési szakaszban megtörtént továbbá

* a Program **output** és **ráfordítás** **adatainak** **kigyűjtése**, strukturálása (II.2. feladat): az IIER jogcímek szerinti tételes adatainak (kérelmezők azonosító adatai, kötelezettségvállalási és kifizetési adatok stb.) statisztikai elemzése;
* az **előrehaladást** jellemző adatok **kigyűjtése** és **strukturálása** (II.3. feladat): a benyújtott támogatási és kifizetési kérelmek átfutási ideje, az IIER-ben rögzített e-monitoring adatok stb. statisztikai elemzése;
* a primer és szekunder **adatok** **gyűjtése** és **strukturálása** (II.4. feladat).

***Primer*** ***adatforrásként*** a következőket használtuk az értékelés során:

* félstrukturált mélyinterjúk: VM és MVH jogcímfelelősök, MgSzH munkatársak, kedvezményezettek, további szakmai szereplők részvételével;
* fókuszcsoportos megbeszélések: falugazdászok, HACS-ok képviselői;
* esettanulmányok a HACS-ok körében;
* kérdőíves felmérés: on-line kérdőívek a kedvezményezettek részvételével, valamint Excel formátumú ívek a HACS-ok, Nemzeti Park Igazgatóságok részvételével;
* telefonos lekérdezés a kedvezményezettek részvételével.
* statisztikai adatelemzés: IIER, MePAR, FADN, ESZIR, MÉTA, MMM, KSH, ÁFSZ, APEH, EMIR adatok, OPTEN Mérlegtár mérleg és eredménykimutatás adatainak felhasználásával;
* ökonometriai elemzés: IIER, FADN adatai, OPTEN Mérlegtár mérleg és eredménykimutatás adatainak felhasználásával;

***Szekunder adatforrásként*** a következőket használtuk fel az értékelés során:

* szakirodalom elemzése;
* korábbi értékelések feldolgozása;
* jogszabályok elemzése;

A primer és szekunder adatforrások felhasználását a CMEF értékelési kérdések megválaszolásához, a 4.2. sz. melléklet mutatja be részletesen. Az adatgyűjtési szakaszban végeztük el az Ajánlati Dokumentációban kért három leíró jellegű indikátor elsődleges adatgyűjtését, valamint az intézményértékeléshez szükséges adatok gyűjtését is.

Minden esetben elvégeztük a kapott adatok konzisztenciájának, megbízhatóságának vizsgálatát és ha szükségessé vált egyeztettünk az adatgazdával a felmerült problémákról. Az adatgyűjtés reprodukálhatósága érdekében az adatok prezentálásakor a zárójelentésben jellemzően lábjegyzetként dokumentáltuk az adatok forrását is.

Az értékeléshez szükséges adatok beérkezését követően kezdődött el az **elemzési szakasz**.

* + 1. Elemzési szakasz

Az **elemzési szakaszban** történt meg valamennyi intézkedésre lebontva a célkitűzések elérésének vizsgálata, az eredmények és hatások kimutatására rendelkezésre álló adatok és információk feldolgozása és elemzése. A konkrét elemzési módszereket tengelyenként mutatjuk be részletesen. Ebben a fejezetben mindössze az elemzések típusait, jellegét ismertetjük.

Az elemzési szakaszban megtörtént

* a **szakirodalom** **elemzése**: az elemzés fókuszában az előkészítési szakaszban azonosított aktorok álltak, továbbá olyan alternatív beavatkozási módszerek feltérképezése (pl.: ERFA, ESZA alapokból finanszírozott támogatások eljárásrendje), melyek alapul szolgáltak a Program összehasonlító elemzéséhez;
* az aktorokra vonatkozó **trendelemzés**: az elemzés eredményeit az Előrehaladási Jelentésben átadott relevancia-elemzésben, valamint az Értékelési Zárójelentésben a Stratégiai Értékeléseknél, illetve a következtetések megfogalmazásánál használtuk fel;
* a **relevancia**, **koherencia** **vizsgálata**: a „bottom-up” programértékelés során, a trendelemzés eredményei, valamint a beavatkozási logikák alapján került sor a vizsgálatra. A Zárójelentésben csak összefoglalóan bemutatott elemzés célja annak megállapítása volt, hogy mennyire releváns az adott beavatkozás a tényleges hatásai alapján, vagyis:
* A beavatkozás által előírt tevékenységek, követelmények alkalmasak-e a kívánt célok elérésére?
* A beavatkozást jellemző indikátorok aktuális értékei időarányos előrehaladást mutatnak?
* A beavatkozás kiválasztási, lebonyolításai eljárásrendje alkalmas-e a kívánt célok elérésére?
* A beavatkozásra allokált forrás releváns-e az igény kezelésére?
* A beavatkozás kapcsán támogatott fejlesztések összetétele (támogatottak köre, területi megoszlása stb.) alkalmas-e a kívánt célok elérésére?
* Van-e olyan egyéb feltárt probléma, amely a kívánt célok elérését gátolja?
* Merült-e fel az ÚMVP tervezése (2006) óta olyan többlet információ (tudományos eredmény, új jogszabály, stb.) amely megkérdőjelezi a beavatkozás relevanciáját?
* a **hatékonyság** **vizsgálata**: a vizsgálatot elsősorban az intézményértékelés és a „bottom-up” programértékelés során végeztük el. Fő célja az volt, hogy feltérképezzük, milyen ráfordításokkal, erőforrásokkal sikerült elérni a kitűzött célokat, illetve a választott megoldások (pl.: eljárásrend) mennyire voltak alkalmasak a kitűzött célok elérésére.
* a **hatásosság** **vizsgálata:** a „bottom-up” programértékelés során, leíró statisztikai módszerekkel és ökonometriai modellezéssel, térinformatikai elemzésekkel, kvalitatív módszerekkel vizsgáltuk az intézkedések már mérhető hatásait.
* a hatások előrejelzése (**potenciálvizsgálat**) mivel a mid-term értékelés időbeli ütemezése a hatásosság vizsgálatát még meglehetősen korlátozott mértékben teszi lehetővé, fontosnak tartottuk a vélelmezhető hatások becslését. A „bottom-up” programértékelés során, leíró statisztikai eszközökkel, térinformatikai elemzésekkel vizsgáltuk a várható hatásokat, illetve hatáspotenciálokat.
* a **fenntarthatóság** **vizsgálata:** a vizsgálat alapvetően mind a programértékelést, mind az intézményértékelést érintette. A fenntarthatóságot komplex módon félidei értékelésnél még korai vizsgálni, hiszen a projektek többsége még a megvalósítás szakaszában van. Ugyanakkor már érdemes a fenntarthatóság értékelésének szempontjait külön-külön megvizsgálni annak érdekében, hogy a már most beazonosítható fenntarthatósági anomáliák előre jelezhetőek legyenek. Ennek érdekében a hatás, illetve potenciálvizsgálatok során elemeztük a fenntarthatóság különböző aspektusait, mint például hatás a vízminőségre, a talajminőségre, a biodiverzításra, éghajlatváltozásra, stb.;
* az **intézményrendszer** **értékelése**: a szabályozások, működési kézikönyvek, illetve mélyinterjúk segítségével létrehoztuk az intézményrendszer funkcionális modelljét és a modell struktúrájában a mélyinterjúk tapasztalatai alapján feltártuk a funkcionális és együttműködési problémákat. A vizsgálat eredményeit – ahol erre lehetőség nyílt – tágabb kontextusba helyeztük.

Az elemzési szakasz lezárásával nyílt lehetőség az értékelési kérdések megválaszolására.

* + 1. Megítélési (értékelési) szakasz

A **megítélési (értékelési) szakasz** során kerültek megválaszolásra az értékelési kérdések valamint megtörtént - az előkészítési szakaszban meghatározott megítélési szempontok alapján - a következtetések és javaslatok megfogalmazása. A válaszok, valamint a következtetések/javaslatok megfogalmazását az értékelési projekten belül működő integrációs munkacsoport végezte el. Speciális módon kezeltük a III-IV. tengely megállapításait, következtetéseit, javaslatait. A LEADER partnerségi szemléletének megfelelően, a megállapítások és javaslatok validálását ebben a két tengelyben a HACS-okat, és az intézményrendszer érintett szervezeteit is integráló Központi Értékelő Egység végezte el.

Az értékelési szakasz lezárásaként megtörtént az Értékelési Zárójelentés összeállítása. A Jelentést, az eltérő célcsoportok igényeit figyelembe véve, több tematikus kötetre bontottuk.

* + 1. Disszeminációs szakasz

A mid-term értékelési projekt záró szakasza a **disszeminációs szakasz**, melynek fő célja a javaslatok hasznosulásának elősegítése. A szakasz tevékenységei természetesen jelen Zárójelentés összeállításáig még nem zárultak le, hiszen a jelentés megrendelő oldali elfogadását követően történhet meg a megállapítások és a következtetések/javaslatok szélesebb körű kommunikációja, „társadalmi” vitája.

A disszeminációs szakasz során eddig megtörtént

* a **módszertan** **véleményeztetése**: az előkészítési szakasz során összeállított Előzetes Értékelői Jelentést több körben egyeztettük a megrendelő oldali szakértőkkel (írásos véleményeztetés, szakmai kick-off megbeszélés, PIB ülés prezentáció). A módszertan végleges változatát a Projekt Irányító Bizottság fogadta el 2010. július 21-én;
* az **eredmények** **kommunikációja**: az értékelési szakasz megállapításait több körben egyeztettük megrendelő oldali, valamint az adatgyűjtési szakaszba bevont intézményrendszer oldali szakértőkkel (írásos véleményeztetés, szakmai prezentációk, státuszmegbeszélések);
* a **következtetések** **véleményeztetése**: az eredmények egyeztetésével szinte egyidőben megtörtént a következtetések véleményeztetése is.

Több körös véleményeztetés, valamint szakmai minőségbiztosítás során folyamatosan módosult a jelentés szövegezése.

Fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy az értékelés (végleges) eredményeit javasolt megosztani az értékelés által érintett intézmények döntéshozóival és az értékelésben résztvevő munkatársakkal a megrendelő oldaláról. Ennek javasolt formája lehet prezentáció, konferencia, stb.

Fontosnak tartjuk továbbá az értékelés és a program eredményeit megismertetni az érintettekkel. Ez nem kizárólag a kedvezményezetteket jelenti, bár kétségkívül Őket mindenképpen. Ma Magyarországon a lakosság kis mértékben van tisztában azzal, hogy miért állnak rendelkezésre EU- források, hogyan lehet ezeket felhasználni. Bizonyos mértékű bizalmatlanság is kialakult a források körül, elsősorban félreértések miatt. Ezért nagyon fontos a szélesebb közönség számára érthető formában bemutatni a fejlesztési programok eredményeit és dilemmáit is.

Az értékelés fentiekben bemutatott átfogó logikáját, valamint az egyes értékelési tevékenységek kapcsolatát (logikai és időbeli szinten) az 4.3. sz melléklet mutatja be.

* 1. Az I. tengely értékeléséhez használt módszertanok
     1. Megfigyelés (adatgyűjtés)

Az I. tengely értékeléséhez a következő **adat- és információforrásokat** használtuk fel.

| **Ssz.** | **Adattartalom** | **Adatgazda** | **Átadás időpontja** | **Állomány azonosító** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | Támogatási, kifizetési kérelmek és kifizetési adatok (ún. „**tételes lista**”). A támogatási kérelmekhez köthető gazdaregiszter adatok. | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.08.06. | Jogcímek szerint bontva külön Excel állományokban. |
| **2.** | Támogatási és kifizetési kérelem ügyintézési **átfutási** **idők**, 2007.01.01. és 2010.09.28. közötti időszakban | MVH Fejlesztési Főosztály | 2010.09.28. | kk\_20100928.xlsb  tk\_20100928.xlsb |
| **3.** | **Szakképzési** statisztikák | VKSZI | 2010.10.21. | félidős értékelés.xls |
| **4.** | Az ÚMVP keretében támogatott képzések **helyszíni** **ellenőrzésének** tapasztalatai | VKSZI | 2010.10.22. | ÚMVP képzések helyszíni ellenőrzése.ppt |
| **5.** | **E-monitoring** adatszolgáltatás | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.08.11. | Jogcímek szerint bontva külön Excel állományokban. |
| **6.** | **Új** **Magyarország** **Vidékfejlesztési** **Program**, 2010. május, verzió: 7. | VM | 2010.08.10. | nhrdp\_version\_7.zip |
| **7.** | **Szaktanácsadási** tevékenységek igénybevétele, a szerződések értéke alapján | VKSZI | 2010.11.15. | szaktan2007\_2010.xls |
| **8.** | **MePAR fedvények**: nitrát érzékeny területe, sérülékeny vízbázisú területek | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.09.25.  2010.10.05. | blokk\_svbvt\_ov107814\_101001.shp  blokk\_nitrat\_ov107008\_100917.shp |
| **9.** | **Fiatal gazda SFH betétlap** (3. számú melléklet): TK vonalkódhoz rendelten SFH táblázat (2. táblázat teljes) | VM | 2010.10.19. | Fiatalgazda.xlsx |
| **10.** | **ÁTK SFH betétlap** (7. számú melléklet): TK vonalkódhoz rendelten SFH táblázat (2. táblázat teljes) | VM | 2010.10.22. | átk1\_beszámoló.xls  átk2\_beszámoló.xls  átk3\_beszámoló.xls |
| **11.** | **Energiaültetvény** jogcím TK vonalkódhoz rendelten ültetvény fajtája (hasznosítási kód) és területe (ha-ban) | VM | 2010.10.19. | energia.xls |
| **12.** | **Gyümölcsültetvény** jogcím TK vonalkódhoz rendelten ültetvény fajtája (hasznosítási kód) és területe (ha-ban) | VM | 2010.10.19. | ültetvény.xls |
| **13.** | Támogatási kérelem **költségszerkezetek** a kiemelt jogcímekre, valamint a **Gépkatalógus** adatai | MVH Fejlesztési Főosztály | 2010.09.28. | ATK.xlsm  ált\_kiad.xlsb  gép.xlsb  kertgép.xlsb  Leader.xlsb  20100927gepkatalogus\_MVH\_v01.xlsx |
| **14.** | **Gépbeszerzés SFH betétlap** (3. számú melléklet): TK vonalkódhoz rendelten SFH táblázat (2. táblázat teljes) | VM | 2010.10.22. | gép\_sfh.xls |
| **15.** | AKI **FADN** adatbázis | AKI | 2010.09.02. | 2006\_2009.csv |
| **16.** | **OPTEN adatbázis** (értékesítés nettó árbevétele, teljes munkaidős létszám) | OPTEN Informatikai Kft. | - | Internetes céginformáció a cégjegyzék és mérlegtár alapján. |
| **17.** | **EMVA** **kifizetési** adatsor, 2007-2010. | MVH Pénzügyi Igazgatóság | 2010.07.22.  2010.08.31. | EMVA jelentés 20100630\_kerettel\_10%emelt arány.zip  EMVA\_NVT 20100630ig\_Dobo\_Agota\_20100831.xlsx |
| **18.** | **Forrásfigyelési** riport | VM | 2010.11.12. | Teljes forrástábla.XLS |

Az intézkedések értékelésének megalapozásához, az egyes jogcímek beavatkozási logikája mentén, az VM és az MVH jogcímfelelőseivel folytattunk mélyinterjút 2010 augusztusában[[9]](#footnote-9). Az interjúk tematikáját a megfigyelési (adatgyűjtési) szakasz módszertani bemutatásában szereplő témakörök adták. A mélyinterjún elhangzottakat később a feltárt adatbázisokból származó adatokkal vetettük össze. Egyes specifikus jogcímek mélyebb értékeléséhez felkerestük a Magyar Agrárkamara, a Vidékfejlesztési Képzési és Szaktanácsadási Intézet (VKSZI), az Agrárgazdasági Kutatóintézet (AKI), a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (MgSzH), a Központi Statisztikai Hivatal (KSH) szakértőit, valamint az MVH néhány kirendeltségének vezetőjét. Kedvezményezettekkel is folytattunk mélyinterjúkat.

Elsősorban a szakmai szervezetek bevonása mellett, az ÚMVP tervezésével, megvalósításával kapcsolatos kérdésekről, három alkalmat felölelő fókuszcsoportos megbeszélés-sorozat megtartását terveztük. Az MgSzH növényvédelmi és talajvédelmi szakértőinek bevonása a Hivatal vezetőinek utasítására nem történhetett meg, így összesen egy megbeszélés megtartására kerülhetett sor, a falugazdász-hálózat 15 képviselőjének részvételével. A megbeszélés során az I. és a II. tengely jogcímei mellett, az éghajlatváltozással kapcsolatos kérdések, valamint az intézményrendszerrel kapcsolatos problémák megvitatására is volt lehetőség.

További primer adatgyűjtést folytattunk az Állattartó Telepek Korszerűsítése I-II jogcímek esetében a már lezárt projektek között, hogy a jelentős árbevételnövekedést mutató vállalkozások sikerének okait felmérjük. Az adatgyűjtés részletes leírása a részletes módszertani leírásban (4.8 melléklet) található.

* + 1. Elemezés, megítélés (értékelés)
       1. Gazdasági jellegű hatások

A gazdasági jellegű hatásokat (jövedelmezőség (versenyképesség), foglalkoztatás, munkaerő-termelékenység, gazdasági növekedés) ökonometriai módszerekkel vizsgáltuk. Mivel a projektek előrehaladottsága még csekély, ezért potenciálvizsgálatokkal a várható hatást is megpróbáltuk feltérképezni. Mind a hatás, mind a potenciálvizsgálatokat a részletes módszertanok (4.8. melléklet) részben mutatjuk be, mert a vonatkozó módszertani leírás jelentős terjedelme szétfeszítené az átfogó módszertani bemutatás terjedelmi korlátait.

* + - 1. Hozzájárulás az éghajlatváltozás elleni küzdelemhez

Az éghajlatváltozásra gyakorolt hatást az adaptációt célzó fejlesztések[[10]](#footnote-10) és a mitigáció[[11]](#footnote-11) sikerességének vizsgálatával értékeltük. A hatásútvonalak vizsgálatával meghatároztuk azokat a jogcímeket, amelyeket az adaptáció, illetve a mitigáció szempontjából kell vizsgálni. Az adaptáció vizsgálatban érintett jogcímek (111 - Komplex tájékoztatási tevékenység: gazdálkodói információs szolgálat; 114 – Szaktanácsadás) esetén az Agrárkamaránál és a VKSZI-nél folytattunk le mélyinterjút. Továbbá a kapott adatok (tematika, tevékenységnapló kigyűjtések) alapján elemeztük, hogy a képzések, illetve a szaktanácsadási, ügyfélszolgálati tevékenység mennyire tartalmaz az éghajlatváltozással kapcsolatos felkészítést.

A mitigáció eredményességének vizsgálathoz a mid-term értékelés időpontjában nem ált rendelkezésre értékelhető adat. Az üvegházhatású gázok (ÜHG) kibocsátása szempontjából a technológiai korszerűsítést megcélzó jogcímek („Gépbeszerzés”, „Szárítók”), valamint a megújuló energia beruházások („Kazáncsere”, ÁTK), illetve az „energiaültetvények telepítése” jogcímek lettek volna relevánsak. A technológia korszerűsítési jogcímeknél az ÜHG kibocsátást a lecserélt eszközök paramétereinek hiányában, az ÁTK projekteknél a biogáz fejlesztések kapacitásadatainak hiányában, nem lehetett számszerűsíthető módon vizsgálni. Ezeknél a jogcímeknél csak a releváns beruházási összegeket tudtuk beazonosítani. A „Kazáncsere” és „energiaültetvények telepítése” jogcímeket pedig azért nem vizsgáltuk, mert rendkívül kis volument képviseltek, így az eredményeik nem tekinthetők még reprezentatívnak. A vizsgálatok a későbbi értékelések során elvégezhetőek lesznek, amennyiben a hiányzó adatok, a kérelmek feldolgozása során, feldolgozható, elektronikus formában is rögzítésre kerülnek.

* + - 1. A vízminőség javítása

Az I. tengelyben a hatásútvonalak elemezése alapján csak az ÁTK projekteket találtuk igazán relevánsnak a vízminőségre gyakorolt hatások szempontjából. Mivel ezek a projektek jellemzően még nem zárultak le, ezért csak a hatáspotenciált tudtuk vizsgálni. Ehhez az IIER-ből származó támogatási adatokat (beruházások megvalósítási helye), valamint a MePAR nitrát érzékeny területek és érzékeny vízbázisok fedvényeit használtuk fel. Az értékelést a beruházási helyszínek és a fedvények átfedésének elemzésére alapoztuk.

* + - 1. A vidéki életminőség javulása, elvándorlás

A hatásútvonalak elemzése alapján közvetlen hatást nem azonosítunk be a vidéki életminőség, illetve az elvándorlás tekintetében az I. tengely fejlesztései kapcsán. Közvetett hatást szinte mindegyik intézkedés kifejt a vidéki munkalehetőségek létrehozásán, megőrzésén keresztül, ezért ezt a hatást (ahol releváns) vizsgáltuk (lásd a munkahelyteremtést, foglalkoztatás vizsgálati módszertanánál). Statisztikai elemezéssel vizsgáltuk továbbá, hogy a támogatások milyen mértékben jutottak el a területfejlesztési szempontból hátrányos helyzetű térségekbe.

* + - 1. a támogatott ágazatok szerkezeti átalakulása, kiemelten a tej ágazatra és a Termelői Csoportok működésére

A szerkezeti átalakulásra gyakorolt hatást egyelőre még szintén nem lehet mérni, hiszen a hatás csak középtávon jelentkezik. Ugyanakkor a hatáspotenciál leképezhető az egyes ágazatoknak juttatott támogatás arányainak vizsgálatával, amit a releváns intézkedéseknél (121, 123) elemeztünk is.

* + - 1. Közvetlenül nem releváns hatások

A hatásútvonalak vizsgálata alapján az I. tengely intézkedéseit nem találtuk relevánsnak a biológiai sokféleség csökkenésének visszafordítása, és a magas természeti értékű mezőgazdasági és erdészeti területek fenntartására gyakorolt hatások szempontjából. A fejlesztések jellemzően pontszerűek és nem érintenek magas természeti értékű területeket. Az érintett hatások a félidei értékelés keretében még nem is lehetnének vizsgálhatóak, az ökológiai hatásmechanizmusok sajátosságaira tekintettel egyelőre csak potenciál vizsgálat lenne végezhető.

* + 1. Módszertani korlátok

A következő táblázatban bemutatjuk az értékelés során felmerült **módszertani sajátosságokat**, **megszorításokat**, valamint az értékelés megbízhatóságát növelő tervezett **intézkedéseink** megvalósulását, és ezek **kihatását** az értékelésre.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ssz.** | **Módszertani sajátosság** | **Kezelési mód az értékelés során** | **A módszertani sajátosság hatása az értékelésre** |
| **1.** | A kiegészítő adatkérésekben (pl.: átfutási idők, SFH betétlap, e-monitoring adatszolgáltatás, TK költségszerkezet) szereplő vonalkódok nem vezethetők össze egyértelműen a „tételes lista” vonalkódjaival. | A kiegészítő adatkérések lekérdezési dátuma vélelmezhetően eltért a „tételes lista” lekérdezési dátumával (2010.06.30.), ezért csak azon kérelmeket vettük figyelembe az elemzésünkben, melyek szerepelnek a „tételes listában”. | - |
|  | A hatások vizsgálata során alkalmazott ökonometriai modell a FADN adatbázisára épül, mely a hazai árutermelő gazdaságokat reprezentálja, egyes ágazatok (pl.: ÉLIP, erdészetek) azonban nem szerepelnek az adatbázisban. | Kiegészítő ökonometriai, valamint leíró statisztikai vizsgálatokat végeztünk azon jogcímek esetében, amelyekre a FADN nem tartalmaz adatot. Ezen elemzéseket az IIER, valamint az OPTEN Mérlegtár adataiból végeztük el. | - |
|  | Az értékelés összeállításakor több jogcím esetében (a projektek előrehaladása miatt – nem volt elég számú lezárt fejlesztés) nem lehetet hatáselemzést végezni. | A lezárt beruházások esetében hatásvizsgálatot végeztünk, míg a le nem zárt, vagy el nem indult (de megítélt támogatással bíró) fejlesztések esetében potenciálvizsgálatot végezünk a várható hatásokra vonatkozóan. | A megállapításoknál egyértelműen jeleztük, hogy azokat hatásvizsgálatra, vagy potenciálvizsgálatra alapozzuk. |

* 1. A II. tengely értékeléséhez használt módszertanok
     1. Megfigyelés (adatgyűjtés)

A II. tengely értékeléséhez a következő **adat- és információforrásokat** használtuk fel.

| **Ssz.** | **Adattartalom** | **Adatgazda** | **Átadás időpontja** | **Állomány azonosító** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | Támogatási, kifizetési kérelmek és kifizetési adatok (ún. „**tételes** **lista**”). A támogatási kérelmekhez köthető gazdaregiszter adatok. | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.08.06. | Jogcímek szerint bontva külön Excel állományokban. |
| **2.** | **Új** **Magyarország** **Vidékfejlesztési** **Program**, 2010. május, verzió: 7. | VM | 2010.08.10. | nhrdp\_version\_7.zip |
| **3.** | **EMVA** **kifizetési** adatsor, 2007-2010. | MVH Pénzügyi Igazgatóság | 2010.07.22.  2010.08.31. | EMVA jelentés 20100630\_kerettel\_10%emelt arány.zip  EMVA\_NVT 20100630ig\_Dobo\_Agota\_20100831.xlsx |
| **4.** | **Forrásfigyelési** riport. | VM | 2010.11.12. | Teljes forrástábla.XLS |
| **5.** | **MePAR** **blokkadatok**:   * KAT területek; * Nitrát érzékeny területek; * MTÉT területek; * NATURA 2000 területek; * Sérülékeny Vízbázis-védelmi Területek. | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.09.25.  2010.10.05. | blokk\_kat\_ov107008\_100917.shp  blokk\_nitrat\_ov107008\_100917.shp  blokk\_mtett\_ov107814\_101001.shp  blokk\_natura\_ov107814\_101001.shp  blokk\_svbvt\_ov107814\_101001.shp  blokk\_vtttr\_ov107814\_101001.shp |
| **6.** | **MePAR** **parcellageometria**:   * AKG; * NATURA 2000, KAT; | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.10.05. | tablageom\_ov107008\_100917.shp  tablageom\_ov107814\_101001.shp |
| **7.** | **Attributív** **adatok** a térbeli parcella **fedvényekhez**. | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.09.25. | EMVA\_AKG\_poligon.xlsx  EMVA\_poligonok.xlsx |
| **8.** | **Értelmező** **adatok**:   * célprogram kódok lookup táblája; * hasznosítási kódok lookup táblája. | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.09.25. | EMVA\_AKG\_CP.XLS  haznositas\_kod.xlsx |
| **9.** | **Blokkok** támogatható **területe** | FÖMI | 2010.11.22. | blokkok\_egyben\_Dissolve\_azonnal.sbn |
| **10.** | **Széleróziós** területek MePAR **fedvénye.** | FÖMI | 2010.11.22. | blokk\_20100506\_v7\_03\_szltr.shp |
| **11.** | **Árvíz** veszélyeztetett területek MePAR **fedvénye**. | FÖMI | 2010.11.22. | blokk\_20100506\_v7\_03\_arvtr.shp |
| **12.** | **Új** **KAT** **lehatárolás** természetes határai. | FÖMI | 2010.11.22. | osszes\_elem\_egyben\_revised\_vector\_javitott\_lejto15t\_Union.shp |
| **13.** | **Új** **KAT** lehatárolás **MePAR** blokkjai. | FÖMI | 2010.11.22. | ujKAT\_III\_kor\_blokk\_2010\_indulo.shp |
| **14.** | **MgTE** parcellaadatok. | MgSzH | 2010.10.29. | Eszir\_adatigeny.zip |
| **15.** | **MgTE** **attribútív** adatok. | MgSzH | 2010.11.14. | nvtnélkül.xls |
| **16.** | **AE** adatok. | MgSzH | 2010.11.22. | AE\_KK\_2010.xls |
| **17.** | **EKV** adatok. | MgSzH | 2010.11.22. | ekv\_kerelmek.xls |
| **18.** | **ENTB** adatok. | MgSzH | 2010.11.22. | entb\_kerelmek\_.xls |
| **19.** | **EP** adatok. | MgSzH | 2010.11.22. | EP\_kk\_2010\_lista.xls |
|  | **Megyei településrendezési tervek** | - | - | - |
|  | **Első katonai felmérés térképe** | Magyar Hadtörténeti Múzeum | - | - |

A II. tengely jogcímeinek tervezésével, végrehajtásával és a tapasztalatokkal kapcsolatosan **mélyinterjúkat** folytattunk a Vidékfejlesztési Minisztérium, valamint a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal szakértőivel, továbbá a jogcímekben/célprogramokban kifizetést igénylő gazdálkodókkal. A gazdálkodókkal folytatott helyszíni látogatások alkalmával lehetőségünk nyílt - a gazdaságok adottságait is figyelembe vevő kérdéseken keresztül - a jogcímek megvalósításával kapcsolatban felmerült egyedi problémákra feltárására is. A mélyinterjún elhangzottakat később a feltárt adatbázisokból származó adatokkal vetettük össze.

Elsősorban a szakmai szervezetek bevonása mellett, az ÚMVP tervezésével, megvalósításával kapcsolatos kérdésekről, három alkalmat felölelő **fókuszcsoportos** megbeszélés-sorozat megtartását terveztük. Az MgSzH növényvédelmi és talajvédelmi felügyelőivel tervezett fókuszcsoportra nem került sor, mert azon az MgSZH munkatársai csak szabadidejükben jelenhettek volna meg, de akkor sem nyilatkozhattak volna a munkaidejükben szerzett tapasztalatokról. Így összesen egy megbeszélés megtartására kerülhetett sor, a falugazdász-hálózat 15 képviselőjének részvételével. A megbeszélés során az éghajlatváltozással kapcsolatos kérdések, valamint az AKG jogcímek és a környezetvédelem kérdésköre mellett, az ÚMVP néhány jelentős jogcímével, és az intézményrendszerrel kapcsolatos problémák megvitatására is volt lehetőség.

Mivel az AKG intézkedés várható hatások a rendelkezésre álló hivatalos adatbázisokból nem tárhatóak fel teljes körűen 2010 októberében az intézkedés kedvezményezetteinek körében **on-line kérdőíves felmérést** végeztünk. Az íveken szereplő (jellemzően zárt) kérdéseket a bevont szakértők szakmai tapasztalatai, valamint a falugazdászok és az MgSzH munkatársainak véleménye alapján állítottuk össze. A felmérés időszaka alatt összesen 4316 db kitöltött kérdőív érkezett vissza. Ez a szám a 2010.06.30-án az AKG intézkedésben nyilvántartott 13 779 nyertes kérelmező 31%-ának felel meg. A beérkezett ívek adattartalmát (adatbázisba rendezve) első körben ellenőriztük (koherencia vizsgálat), mely során megvizsgáltuk azon kérdések körét, melyek érdemben tovább nem vizsgálhatók.

Az adattisztítást és ellenőrzést követően, az **AKG intézkedésben** összesen **3023 db értékelhető kérdőív** alapján vizsgáltuk tovább a gazdálkodói attitűdöt, a Program hatékonyságát. A kérdőívek jelentős inputot biztosítottak továbbá a CMEF kérdéseinek megválaszolásához, valamint az intézkedések által kitűzött célok vizsgálatához. Elemeztük továbbá a gazdálkodók tudatformálásával kapcsolatban kitűzött célok teljesülését, illetve azt, hogy a célprogramok előírásai milyen agronómiai változást eredményeztek, vagyis a gazdálkodási korlátozások hogyan jelentek meg a kedvezményezetteknél.

Az AKG kérdőívek reprezentativitását erősíti, hogy az ívek száma a kedvezményezettek hozzávetőleg 20%-át fedi le[[12]](#footnote-12), valamint az ívek célprogramok szerinti megoszlása megfelelően tükrözi a célprogramok valós arányát. A kitöltött kérdőívek célprogramok szerinti megoszlását a következő két táblázat szemlélteti (feltüntetve a célprogramban támogatott területek megoszlását is).

| **Célprogram neve** | **Kitöltött kérdőív** | | **AKG terület (%)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **db** | **%** |
| AA) Integrált szántóföldi növénytermesztési célprogram | 1096 | 30,39 | 53,46 |
| AB) Tanyás gazdálkodás célprogram | 31 | 0,86 | 0,15 |
| AC) Ökológiai szántóföldi növénytermesztési célprogram | 116 | 3,22 | 3,76 |
| AD1) Szántóföldi növénytermesztés túzok élőhely-fejlesztési előírásokkal célprogram | 161 | 4,46 | 5,26 |
| AD2) Szántóföldi növénytermesztés vadlúd- és daruvédelmi előírásokkal célprogram | 0 | 0,00 | 0,00 |
| AD3) Szántóföldi növénytermesztés madár- és apróvad élőhely-fejlesztési előírásokkal célprogram | 112 | 3,11 | 2,87 |
| AD4) Szántóföldi növénytermesztés kék vércse élőhelyfejlesztési előírásokkal célprogram | 18 | 0,50 | 0,19 |
| AE1) Vízerózió elleni célprogram | 10 | 0,28 | 0,24 |
| AE2) Szélerózió elleni célprogram | 9 | 0,25 | 0,56 |
| BA) Extenzív gyepgazdálkodási célprogram | 732 | 20,30 | 14,69 |
| BB) Ökológiai gyepgazdálkodási célprogram | 74 | 2,05 | 2,49 |
| BC1) Gyepgazdálkodás túzok élőhely-fejlesztési előírásokkal célprogram | 104 | 2,88 | 6,80 |
| BC2) Gyepgazdálkodás élőhely-fejlesztési előírásokkal célprogram | 80 | 2,22 | 2,27 |
| BD1) Környezetvédelmi célú gyeptelepítés célprogram | 30 | 0,83 | 0,28 |
| BD2) Természetvédelmi célú gyeptelepítés célprogram | 9 | 0,25 | 0,29 |
| CA) Integrált gyümölcs és szőlőtermesztés célprogram | 909 | 25,21 | 5,52 |
| CB) Ökológiai gyümölcs és szőlőtermesztés célprogram | 80 | 2,22 | 0,40 |
| CC) Hagyományos gyümölcstermesztés célprogram | 20 | 0,55 | 0,10 |
| DA) Nádgazdálkodás célprogram | 15 | 0,42 | 0,63 |
| DB) Természetes vizes élőhelyek mocsarak, zsombékok, sásos területek gondozása célprogram | 0 | 0,00 | 0,00 |
| DC) Vizes élőhelyek létrehozása és kezelése célprogram | 0 | 0,00 | 0,00 |
| **Összesen** | **3606[[13]](#footnote-13)** | **100,00** | **100,00** |

4. táblázat: A kitöltött AKG kérdőívek reprezentativitása

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Csoportok** | **Művelési mód** | **Célprogram** | **Kérdőívek száma (db)** |
| **Általános kérdések** | Minden művelési mód | Összes AKG kérdőívezett gazdálkodó | 3606 |
| **1. csoport** | Szántóföldi gazdálkodás | Integrált gazdálkodás, tanyás gazdálkodás | 1127 |
| **2. csoport** | Szántóföldi gazdálkodás | Ökológiai gazdálkodás | 116 |
| **3. csoport** | Szántóföldi gazdálkodás | MTÉT célprogramok | 272 |
| **4. csoport** | Szántóföldi gazdálkodás | Szél és vízeróziós célprogramok | 19 |
| **5. csoport** | Gyepgazdálkodás | Extenzív és ökológiai gyepgazdálkodás | 813 |
| **6. csoport** | Gyepgazdálkodás | MTÉT gyepgazdálkodás | 187 |
| **7 csoport** | Ültetvény | Ültetvény célprogramok | 996 |

5. táblázat: A kitöltött AKG kérdőívek célprogramok szerinti bontása

A kérdőívet 4.5. melléklet tartalmazza.

Mivel az AKG célprogramok biodiverzitás monitorozása sem hatás-, sem trend-monitorozás jelleggel hazánkban eddig nem kezdődött el, ezért az ökológiai kiértékelésében jelentős mértékben kellett támaszkodni a témában jártas szakemberek tapasztalataira. Ennek érdekében **kérdőívet** dolgoztunk ki, amelyet az AKG-ban jártas, a természeti értékeket ismerő, elsősorban a **nemzeti park igazgatóságokon** és a fölöttes államigazgatási szervekben dolgozó **szakemberekhez** juttatunk el (a kérdőívet lásd: 4.6. melléklet).

A kérdőív segítségével elsősorban az AKG teljes rendszerének, valamint az egyes AKG célprogramoknak, vagy azok valamely előírásainak a hatásait elemeztük. A kérdőívben a hatást, eredményességet minden esetben a biodiverzitás, illetve az életközösségek megőrzésére, az ökológiai rendszerek használatának fenntarthatóságára vonatkoztattuk. A kérdések többsége esetén megadtuk a lehetséges válaszokat, amelyek közül csak választani kellett. Ugyanakkor lehetővé tettük, illetve bizonyos kérdések esetén kértük a kötetlen szöveges válaszadást.

Összesen 17 db kitöltött kérdőívet kaptunk vissza. A táblázatos kérdőívek mellett 6 db részletes szöveges vélemény is érkezett. Volt olyan kérdőív, amelyet egy nemzeti park teljes területére vonatkoztatva töltöttek ki, a többség érvényességi területe azonban valamely földrajzi tájegység, nemzeti park igazgatósági tájegység, tájvédelmi körzet, vagy magas természeti értékű terület. A tapasztalatot szolgáltató földrajzi egységek eltérő mérete, a tapasztalatok eltérő és nem becsülhető mélysége, illetve a kitöltött kérdőívek relatíve kis száma miatt ***statisztikai elemzéseket módszertani okok miatt nem indokolt végezni***. Ezért az elemzésekben az egyes kérdésekre kapott különböző válaszoknak nem a konkrét számát használtuk fel, hanem az egyes válaszok száma alapján kiemeltük a legjellemzőbbeket. Emellett minden esetben számba vettük az összes kapott választ is.

A kérdőívekre adott válaszok országos reprezentativitásának megítéléséhez a 9. és 10. kérdésre adott válaszok elemzése segít. A 9. kérdésre (*Mekkora az ön által ismert, AKG programokban részt vevő parcellák összes területe, amelyek alapján a fentiekben megadott véleményét kialakította?*) 8 válaszadó az „1000 ha fölött”, szintén 8 válaszadó a „100-1000 ha” választ adta. A 10. kérdésre adott válaszok alapján pedig megállapítható, hogy a tapasztalatok egymással nem átfedő tájakról, az ország különböző részeiről származnak. Mindezek alapján úgy ítéljük meg, hogy a kérdőíves válaszok ugyan nem reprezentálják az ország teljes területét, de számottevő tapasztalatot tükröznek, ezért ***a belőlük levonható következtetések irányadóak***.

* + 1. Elemzés, megítélés (értékelés)
       1. ÚMVP és jogszabályok elemzése

A relevancia és koherencia elemzés során fontos módszertani eszköz volt az ÚMVP programdokumentáció és a jogcímrendeletek kvalitatív elemzése. Az egyes jogcímeket, azok ÚMVP-ben meghatározott céljainak alárendelve vizsgáltuk. Az AKG intézkedés céljait és előírásait mátrixba rendezve értékeltük a relevancia és összefüggések szempontjából. Meghatároztuk az előírások „erősségét”, vizsgálva ezáltal a valódi korlátozásokat, és az így biztosított környezeti hatásokat.

* + - 1. Gazdasági jellegű hatások

A tengely intézkedései a kismértékű kifizetett támogatás miatt még nem voltak elemezhetőek a gazdasági jellegű hatások szempontjából.

* + - 1. Tájszerkezeti változások vizsgálata

A II. tengely intézkedéseinek **a tájszerkezetre gyakorolt hatását** az Előzetes Értékelő Jelentésben előre jelzett módon esettanulmányokkal tudtuk vizsgálni. Elsőként a jogcímek hatásútvonalát áttekintve beazonosítottuk azokat, amelyeknek lehet jelentős hatása a tájszerkezetre. Ezek elsősorban a területhasználati váltást generáló jogcímek: mezőgazdasági területek első erdősítése, AKG gyepesítést is támogató célprogramjai, illetve a tájszerkezet fenntartását célzó AKG célprogramok: gyepművelés támogatása, valamint tanyás célprogram. Az MVH-tól és az MgSzH-tól kapott térinformatikai adatok elemzésével kijelöltük a vizsgálni kívánt területeket, törekedve arra, hogy a legtöbb vizsgálandó jogcím megjelenjen a vizsgált területen. A vizsgált területekre külön kisléptékű térképet készítettünk a támogatott területek adatainak, illetve az ökotípust jellemző adatok felhasználásával. Továbbá felhasználtuk még a megyei területrendezési terveket az elvárt tájszerkezet és az első katonai felmérés térképét a táj múltbéli jellegének megismeréséhez. Az esettanulmányt a térképek elemzésével és terepszemle alapján készítettük el kvalitatív módon vizsgálva, hogy a területhasználati váltás menyire illeszkedett a táj adottságaihoz.

* + - 1. Hozzájárulás az éghajlatváltozás elleni küzdelemhez

Az éghajlatváltozás elleni küzdelemre gyakorolt hatást a II. tengely esetében is két szempontból vizsgáltuk. Egyrészt vizsgáltuk a támogatott gazdálkodók adaptációjának mértékét. Mivel hipotézisünk szerint az éghajlatváltozásra azok a gazdálkodók tudnak megfelelően reagálni, akik a táji adottságoknak, ökotipusnak megfelelően gazdálkodnak, ezért ezt vizsgáltuk elsősorban.

Továbbá vizsgáltuk azokat a jogcímeket, célprogramokat, amelyeknél a hatásútvonal alapján ÜHG kibocsátás csökkenést, vagy a szénmegkötési képesség változását prognosztizáltuk.

A szántóföldi növénytermesztési célprogramok esetében a műtrágyakihelyezés mértékét, illetve a talajmegmunkálási eljárások megváltozását vizsgáltuk, mert a stratégiai értékelés rámutatott, hogy ezek a felelősek a mezőgazdasági ÜHG kibocsátás jelentős részéért.

A földhasználati váltással járó intézkedéseknél (gyepesítés, illetve erdősítése) a változó növényi kultúrák különböző szénmegkötési képességét számszerűsítettük és ez alapján számoltuk ki a várható egyenleget. Ehhez az IPCC[[14]](#footnote-14) módszertana alapján számszerűsítettük az ÜHG kibocsátást a beavatkozás előtti és után időpontokra, CO2 egyenérték alkalmazásával. A mezőgazdasági területek első erdősítése intézkedésnél az Erdészeti Tudomány Intézetben Somogyi Zoltán által kidolgozott CASMOFOR (verziószám: 3.0). szoftvert is felhasználtuk a szénmegkötés számszerűsítésére.

* + - 1. A biológiai sokféleség csökkenésének visszafordítása

Az agrár-környezetgazdálkodási (AKG) tevékenységeknek az ökológiai rendszerekre gyakorolt tényleges hatását trend-monitorozással, vagy a beavatkozások megtörténtének egyszerű nyomon követésével nem lehet kiértékelni. Az ökológiai rendszerek ugyanis nagyon sok élőlényből álló komplex, nemlineáris rendszerek, ezért állapotukban egy adott változás bekövetkezése nem csak egy adott beavatkozás, hanem több más hatás (aktuális éghajlati tényezők, talajvízszint-változás, stb.) eredménye is lehet. Ezért csak a *hatás-monitorozás* (más néven hipotézistesztelő monitorozás) szolgáltathat megbízható eredményeket, amely során a beavatkozások következményeit a beavatkozásoktól mentes referenciaobjektumokhoz viszonyítjuk (vö. Kleijn & Sutherland 2003, Horváth & Szitár 2007). Ennek hiányában a beavatkozások biodiverzitásra gyakorolt tényleges hatása hazánkban rejtve marad, a beavatkozások elfogulatlan kiértékelése nem történhet meg (vö. Kleijn et al. 2001, Kruess & Tscharntke 2002, Horváth 2008).

Az AKG tevékenységeinek biodiverzitás monitorozása eddig nem kezdődött el, ezért egyelőre *az AKG célprogramok valódi hatékonysága nem ítélhető meg*. Így az AKG támogatások korlátozott érvényességű *objektív ökológiai kiértékelésére* az alábbi lehetőségek maradtak:

* Az AKG tevékenységek által befolyásolt ökológiai rendszerek biodiverzitására vonatkozó, ***országos hatáskörű, tényleges terepi felmérésekből összeállított adatbázisokat*** kell használni. Erre jelenleg kétféle adatforrás áll rendelkezésre: a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület Monitoring Központja által karbantartott adatbázisok (pl. MMM), illetve az MTA Ökológiai és Botanikai Kutatóintézete által fenntartott MÉTA.
* A **Magyar Madártani Egyesület Mindennapi Madaraink Monitoringja Adatbázist** az értékelés során nem volt módunk hasznosítani, mivel a felhasználás jogával sem a megrendelő, sem az értékelők nem rendelkeztek és az adatok megvásárlásával kapcsolatos egyeztetések az értékelési projekt időszakában nem zárultak még le. A tárgyalások alapján valószínűsíthető, hogy az MMM alapján nem lehetett volna teljes körű vizsgálatot végezni, mivel az MMM mintavételi pontjai az önkéntes adatrögzítő MME tagok lakóhelyeihez igazodnak, így csak esetlegesen fednek át a AKG-ból támogatott blokkokkal. Továbbá a mintavételi pontok az időben is változnak, mivel egyes önkéntesek kilépnek a rendszerből, míg mások belépnek. Az MMM akkor válhat igazán alkalmassá az ÚMVP monitoringjához, ha a mintavételezést az AKG támogatásainak térbeli paramétereihez igazítja az MME. Ezen szempontok alapján a MÉTA adatbázis jelen értékeléshez kedvezőbb megoldás volt, bár az MMM lehet az igazi megoldás a jövőben, mivel ez a MÉTA-val ellentétben évente aktualizálásra kerül. Ehhez a VM-nek tisztáznia kell a felhasználás feltételeit az MME-vel és az MME-nek a mintavételi helyszíneket részben a II. tengely támogatásaihoz kell igazítania.
* A ***MÉTA*** *(Magyarországi Élőhelyek Térképi Adatbázisa)* adatainak terepi felmérése az ország teljes területének természetközeli és természetes növényzetét felölelte, így a MÉTA elvileg az AKG által támogatott mezőgazdasági parcellák ***teljeskörű elemzését*** teszi lehetővé. Az AKG támogatások ökológiai rendszerek biodiverzitására gyakorolt potenciális hatásának vizsgálatát ezért a ***MÉTA adatbázisra építettük***.
* Mivel a rendelkezésre álló országos adatbázisok egyike sem (így a MÉTA sem) az AKG programokhoz adekvát módszertan szerint összegyűjtött biodiverzitási adatokból áll, ezért a belőlük kinyerhető adatok csak ***közelítő kiértékelést*** tettek lehetővé.
* Az AKG tevékenységek megvalósításának léptékét (parcellák területe) és a MÉTA adatbázis adatainak léptékét (35 hektáros mintavételi egységek) szinkronizálni kellett, ami csak a ***térbeli felbontás csökkentésével*** volt lehetséges. Emiatt a kiértékelés érzékenysége csökkent, az eredmények bizonytalansága nőtt, a következtetések általánosabbak lettek.
* A MÉTA nem monitorozási adatbázis, nem tartalmaz időben ismételt terepi felmérésekből származó adatokat, ezért az AKG ***tényleges hatásainak kiértékelésére nem alkalmas***.
* Az egyedüli megoldás az volt, hogy az AKG tevékenységek intenzitásának (amit a támogatott parcellák területével és a célprogram típusával közelítünk), valamint a MÉTA adatbázisban szereplő növényzeti változók intenzitásának (természetközeli élőhelyek kiterjedése, állapota és veszélyeztetettsége) a térbeli korrelációját értékeltük ki, ezáltal az AKG tevékenységek biodiverzitásra gyakorolt ***potenciális hatását*** becsültük meg.
* A MÉTA adatbázisra épülő kiértékelés általános kérdése ezért ez volt: ***az AKG támogatások milyen potenciális hatással rendelkezhetnek a hazai természetközeli élőhelyek állapotának megőrzésére?***

A MÉTA-program (Magyarországi Élőhelyek Térképi Adatbázisa) célja a hazai növényzet mai állapotának felmérése, természetes növényzeti örökségünk tudományos értékelése. A program fő feladata az ország nagy léptékű élőhely-térképének és *élőhely-adatbázisának* elkészítése (Molnár et al. 2007). A térképezés során 2003 és 2009 között az ország minden részében *aktuális terepi felmérés* alapján készült dokumentáció. A térképezés eredményeként elkészült a MÉTA adatbázis, amely az *ország lényegében teljes területére* (94%-ára) tartalmazza a növényzeti adatokat.

A vegetációtérképezés léptékének szabványosítása céljából az országot lefedő, egymással érintkező, *35 hektáros szabályos hatszögekből álló hálóban* történt adatgyűjtés. Valamennyi hatszögben feltüntetésre kerültek az ott megtalálható legjellemzőbb *természetes és természetközeli élőhelyek*, illetve azok jellemzői. Az élőhelykategóriák alapját az *NBmR* (Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer) *Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszere* (Á-NÉR, vö. Fekete et al. 1997, Kun & Molnár 1999), illetve annak továbbfejlesztett változata képezi (Bölöni et al. 2003).

Minden jellemzett élőhely mellett szerepel a *természetessége* egy 5-ös skála szerint (vö. Németh – Seregélyes 1989, Bölöni et al. 2003). Az 1-es érték teljesen jellegtelen, vegetáció nélküli terület (pl. szántóföld, akácültetvény, település), 5-ös pedig a legértékesebb élőhely (pl. a különösen fajgazdag és jó állapotú szikesek, mocsárrétek). Minden élőhely esetén dokumentálva vannak a *veszélyeztető tényezők*, vagyis minden olyan tényező, amelyek degradálják az élőhelyet, csökkentik az adott élőhelyfolt jelenlegi természetességi állapotának jövőbeni fennmaradási esélyét, vagy jövőbeni regenerációját.

A MÉTA adatbázis legkisebb alapegységeiben, az összesen 268000 db 35 hektáros hatszögben nem lett rögzítve a bennük előforduló élőhelyek elhelyezkedése, ezért csak valószínűségi alapon lehet megmondani, hogy az adott MÉTA-hatszöggel csak részben átfedő parcellában megtalálható-e egy adott élőhely. Az AKG támogatásban részesülő parcellák döntő többségének területe kisebb 15 hektárnál, vagyis a hatszög területének felét sem éri el, ráadásul akár több hatszögbe is belóghat (1. ábra). *Az AKG által támogatott parcellákhoz tehát nem lehet automatikusan hozzárendelni az egyes élőhelyeket*, ezt az elemzések és a kiértékelés során figyelembe kellett venni.

akg_meta_minta

1. ábra: Példa a MÉTA-hatszöghálót és a különböző AKG célprogramokban részt vevő parcellákat együtt megjelenítő térinformatikai térképből

Az elemzés során négyféle megközelítésben vizsgáltuk az AKG lehetséges hatását a természetes és természetközeli élőhelyek biodiverzitására. A potenciális hatást a négyféle megközelítésben eltérő módszerekkel közelítettük. A módszerek specifikumait a pontok alatt mutatjuk be, a közös eljárások az alábbiak voltak.

A feldolgozás során a MÉTA adatbázis térinformatikai fedvényét össze kellett metszeni az AKG által támogatott parcellák fedvényével. Az összemetszés (intersection) eredményeképp a parcellák a MÉTA-hatszögháló mentén feldarabolódtak. A parcelladarabok közül a további elemzésekhez csak a legalább 0,3 hektár kiterjedésűeket vettük figyelembe. A MÉTA adatbázis különböző lekérdezései a „MÉTA SQL-szakértő” segítségével történtek (Horváth & Polgár 2008, Horváth et al. 2008).

Az elemzésekbe csak azokat a természetes és természetközeli lágyszárú növényzetű élőhelyeket vontuk be, amelyekre az AKG célprogramok által előírt tevékenységek közvetlenül vagy közvetve nagy eséllyel hatni tudnak. Ezek az élőhelyek (zárójelben az Á-NÉR kódok): hínárnövényzet (A1, A23, A3a, A4, A5), mocsarak (B1a, B1b, B2, B3, B4, B5, B6, BA), forrásgyepek és tőzegmohás lápok (C1, C23), nedves gyepek és magaskórósok (D1, D2, D34, D5, D6), domb- és hegyvidéki gyepek (E1, E2, E34, E5), szikesek (F1a, F1b, F2, F3, F4, F5), nyílt homokpusztagyepek (G1), a zárt száraz és félszáraz gyepek egy része (H4, H5a, H5b).

1. ***A földrajzi kistájak összehasonlítása***. A konkrét kérdés: Az egyes földrajzi kistájakban mekkora a különböző természetes élőhelyeket tartalmazó azon MÉTA-hatszögek aránya, amelyekben az AKG célprogramjai által támogatott parcella van? Az elemzés célja annak megállapítása volt, hogy milyen arányban vannak jelen a támogatott parcellák az egyes kistájak MÉTA-hatszögeiben abból a szempontból, hogy potenciálisan segíthettek az azokban előforduló természetközeli élőhelyek megóvásában. Azért kell élőhelyenként arányt számolni a támogatott parcellát tartalmazó és a kistájba eső összes hatszög között, hogy az élőhelyek gyakoriságának kistájankénti eltérései ne befolyásolják a kistájak összehasonlítását. Azzal nem lehetett foglalkozni, hogy a támogatott parcella a vizsgált élőhelyet valóban tartalmazza-e, csak azt lehetett nézni, hogy egy adott hatszögben egy adott élőhely és legalább egy, bármilyen AKG célprogramban résztvevő parcella együttesen jelen van-e. Így az elemzés az AKG támogatások közvetett hatását is figyelembe vette. Közvetett hatás például az, amikor a szántóparcella kíméletesebb művelése (pl. vegyszerek mellőzése) a mellette vagy közelében (ugyanabban a MÉTA-hatszögben) előforduló természetközeli élőhelyekre is kedvező hatással van. Definiáltuk a „***tájszintű relatív potenciális hatás***” elnevezésű változót, ami 0 és 100 közötti értéket vehet fel, és azt mutatja meg, hogy egy adott kistájban egy adott élőhelyet tartalmazó MÉTA-hatszögek hány százalékában található AKG célprogramban részt vevő, legalább 0,3 hektár kiterjedésű parcelladarab. Az ***átlagos tájszintű relatív potenciális hatás*** az élőhelyenként kiszámolt értékek átlaga egy-egy adott kistájban.
2. ***A Magas Természeti Értékű Területek elemzése***. A konkrét kérdés: Mekkora a természetközeli és természetes élőhelyek kiterjedése a különböző Magas Természeti Értékű Területen (MTÉT), összehasonlítva az élőhelyek országos kiterjedésével. Az elemzés célja annak megállapítása volt, hogy az egyes MTÉT-ek milyen kiterjedésben tartalmazzák a különböző természetközeli élőhelyeket, és ez hogyan aránylik az élőhelyek országos kiterjedéséhez. Az egyes élőhelyek kiterjedését a MÉTA adatbázisból számoltuk mindazon MÉTA-hatszögek alapján, amelyekben legalább 3 hektárnyi MTÉT található. Az élőhelyek kiterjedését a terepi felmérő által a MÉTA-hatszögön belül becsült borítási értékből számoltuk.
3. ***Az AKG célprogram-csoportok vizsgálata***. A konkrét kérdés: Mekkora a különböző természetes és természetközeli élőhelyek kiterjedése azon MÉTA-hatszögek összességében, amelyekben az AKG célprogram-csoportjai által támogatott parcella van, összehasonlítva az élőhelyek országos kiterjedésével. Ebben a vizsgálatban a cél a különböző célpogram-csoportoknak az élőhelyekre kifejtett potenciális területi hatásának értékelése volt. Ehhez feltételeztük, hogy adott célprogram által támogatott parcella mindazon élőhelyfoltokra pozitívan hat, amelyek ugyanabban a 35 hektáros MÉTA-hatszögben helyezkednek el, mint a parcella. Először meghatároztuk az egyes élőhelyek azon foltjainak kiterjedését, amelyek a támogatott parcellákat tartalmazó hatszögekbe esnek, majd ezt a kiterjedést viszonyítottuk az adott élőhely országos kiterjedéséhez, és százalékos arányban adtuk meg. Ezt az arányt az adott célprogram-csoport „***relatív területi potenciális hatásának***” nevezzük, és az egyes élőhelyekre vonatkoztatjuk. Ha ez az érték 100, akkor az azt jelenti, hogy az adott élőhely minden egyes állománya olyan MÉTA-hatszögben fordul elő, amelyben az adott célprogram-csoport által támogatott parcella is megtalálható.

A célprogram-csoportokat a hozzájuk rendelt célprogramoknak a természetes növényzetre kifejtett hasonló potenciális hatása alapján alakítottuk ki:

* + ***Szántóföldi növénytermesztési célprogramok***: a MÉTA alapján vizsgálható természetes élőhelyek a parcellán kívül helyezkednek el, a célprogramok előírásainak hatása közvetett. Ide tartozó célprogramok: AA) integrált szántóföldi növénytermesztési célprogram, AB) tanyás gazdálkodás célprogram, AC) ökológiai szántóföldi növénytermesztési célprogram, AD1) szántóföldi növénytermesztés túzok élőhely-fejlesztési előírásokkal célprogram, AD2) szántóföldi növénytermesztés vadlúd- és daruvédelmi előírásokkal célprogram, AD3) szántóföldi növénytermesztés madár- és apróvad élőhely-fejlesztési előírásokkal célprogram, AD4) szántóföldi növénytermesztés kék vércse élőhelyfejlesztési előírásokkal célprogram, AE1) vízerózió elleni célprogram, AE2) szélerózió elleni célprogram.
  + ***Gyepgazdálkodási célprogramok***: a MÉTA alapján vizsgálható természetes élőhelyek a parcellán belül, vagy annak környékén helyezkednek el, a célprogramok előírásainak hatása közvetlen és közvetett is lehet. Ide tartozó célprogramok: BA) extenzív gyepgazdálkodási célprogram, BB) ökológiai gyepgazdálkodási célprogram, BC1) gyepgazdálkodás túzok élőhely-fejlesztési előírásokkal célprogram, BC2) gyepgazdálkodás élőhely-fejlesztési előírásokkal célprogram.
  + ***Gyümölcs- és szőlőtermesztés célprogramok***: a MÉTA alapján vizsgálható természetes élőhelyek a parcellán kívül helyezkednek el, a célprogramok előírásainak hatása közvetett. Ide tartozó célprogramok: CA) integrált gyümölcs és szőlőtermesztés célprogram, CB) ökológiai gyümölcs és szőlőtermesztés célprogram, CC) hagyományos gyümölcstermesztés célprogram.
  + ***Vizes élőhelyek célprogramjai***: a MÉTA alapján vizsgálható természetes élőhelyek a parcellán belül, vagy annak környékén helyezkednek el, a célprogramok előírásainak hatása közvetlen és közvetett is lehet. Ide tartozó célprogramok: DA) nádgazdálkodás célprogram (a parcellák döntő többsége ez alá tartozik), DB) természetes vizes élőhelyek mocsarak, zsombékok, sásos területek gondozása célprogram, DC) vizes élőhelyek létrehozása és kezelése célprogram (csak egyetlen parcella tartozik hozzá).
  + ***Gyeptelepítési programok***: a MÉTA alapján vizsgálható természetes élőhelyek a parcellán kívül helyezkednek el, a célprogramok előírásainak hatása közvetett. Ide tartozó célprogramok: BD1) környezetvédelmi célú gyeptelepítés célprogram, BD2) természetvédelmi célú gyeptelepítés célprogram.

***A gyepgazdálkodási célprogramok potenciális hatásai***. A konkrét kérdés: Mekkora a különböző természetes élőhelyek magas természetességű, illetve veszélyeztetett állományainak kiterjedése azon MÉTA-hatszögek összességében, amelyekben az AKG gyepgazdálkodási célprogramjai által támogatott parcella van. A cél annak megállapítása volt, hogy a gyepes célprogramokban részt vevő parcellák potenciális hatása alá eső (ugyanabban a MÉTA-hatszögben előforduló) élőhelyek esetén mekkora a magas természetességű és a veszélyeztetett állományok kiterjedésének aránya. ***Minél nagyobb a magas természetességű, vagy a veszélyeztetett állományok aránya, annál nagyobb odafigyelést igényel az egyes beavatkozások tervezésében és kivitelezésében***. A magas természetességet úgy határoztuk meg, hogy a kiértékelt MÉTA-hatszögekben legalább 4-es természetességgel legyen jelen az adott élőhely. Vizsgálatunkban veszélyeztető tényezőként a MÉTA-adatbázisban szereplő tényezők közül azokat emeltük ki, amelyekre az AGK gyepes célprogramjainak intézkedései potenciálisan hatnak. Ilyenek: a vízellátottság nem megfelelő (pl. több vagy kevesebb a víz, vagy az éves eloszlás nem jó), a legeltetés nem megfelelő (pl. túllegeltetés vagy alullegeltetés miatt, vagy nincs legeltetés stb.), a kaszálás nem megfelelő (vagy hiányzik), gyepjavítás történt, az élőhely cserjésedik vagy erdősödik, a növényzetet leégették (a probléma leggyakrabban a nem megfelelő időzítésből vagy gyakoriságból, illetve a túl nagy egybefüggő leégetett területből fakad). A „relatív területi potenciális hatás”-hoz hasonló változót használtuk itt is.

* + - 1. A magas természeti értékű mezőgazdasági és erdészeti területek fenntartása

A magas természeti értékű területekre gyakorolt potenciális hatás vizsgálatát a MePAR térinformatikai adatainak vizsgálatával végeztük el.

A térinformatikai adatbázisból végzett elemzésekre általánosságban jellemző, hogy a beérkezett adatok koherenciáját első körben ellenőriztük. A tisztított és ellenőrzött adatbázis felhasználásával, összevetettük az egyes értékelési szempontok szerint releváns blokkfedvényeket a jogcímek által lefedett területekkel annak kiderítése érdekében, hogy a különböző jogcímek az egyes tematikus fedvényekkel milyen átfedést („érintettséget”) mutatnak.

Az MTÉT vizsgálata során a KAT, NATURA2000, AKG és a Mezőgazdasági területek első erdősítése jogcímek potenciális hatásait vizsgáltuk, a MePAR MTÉT fedvényének, valamint az IIER-ből származó, településsoros támogatási adatok átfedéses vizsgálatával. Vizsgálatunk kiterjedt továbbá az MTÉT zónákban az AKG egyes célprogramjainak területarány alapján történő értékelésére is.

* + - 1. A vízminőség javítása

A vízminőség vizsgálata során – hasonlóan az MTÉT vizsgálatához – a MePAR térinformatikai adatbázisával dolgoztunk. Vízminőségre gyakorolt potenciális hatást a KAT, NATURA2000, AKG és a Mezőgazdasági területek első erdősítése jogcímek esetében vizsgáltuk, a MePAR nitrát érzékeny területek, sérülékeny vízbázisvédelmi területek, továbbá az árvíz veszélyeztetett területek fedvényeinek, valamint az IIER-ből származó, településsoros támogatási adatok átfedéses vizsgálatával.

* + - 1. Talajminőség javítása

A talajminőség tekintetében csak a talajerózióra gyakorolt hatást tudtuk vizsgálni, mert egyéb adatokat nem sikerült összevezetnünk a támogatási adatokkal. A talajerózióval veszélyeztetett területek térképi fedvényét sajnálatos módon nem kaptuk meg a MePAR adatbázisból a mid-term értékeléshez, ezért a talajminőségre gyakorolt potenciális hatást a széleróziós hatás becslésével közelítettük.

Talajminőségi potenciális hatást az AKG két célprogramja (szélerózió elleni védekezés, környezetvédelmi célú gyeptelepítés) és a Mezőgazdasági területek első erdősítése jogcímek esetében vizsgáltuk, a MePAR széleróziós területek fedvényének, valamint az IIER-ből származó, településsoros támogatási adatok átfedéses vizsgálatával.

* + - 1. A vidéki életminőség javulására, elvándorlás

A vidéki életminőség javulására, elvándorlásra a hatásútvonalak elemezése alapján hipotézisünk szerint a Kedvezőtlen Adottságú Területek támogatása intézkedésnek van közvetlen hatása. Ez az intézkedés egyik legfőbb elvárt hatása, ezért a várható hatásra az intézkedés komplex értékelése alapján következtettünk.

* + - 1. Közvetlenül nem releváns hatások

A támogatott ágazatok szerkezeti átalakulása, kiemelten a tej ágazatra és a Termelői Csoportok működésére hatást a II. tengely tekintetében nem találtuk relevánsnak a hatásútvonalak elemezése alapján, ezért nem vizsgáltuk.

Az értékelés során a következő pontokban **tértünk** el az **Előzetes Értékelői Jelentésben** leírt módszertanhoz képest:

| **EÉJ módszertana** | **Eltérés leírása** |
| --- | --- |
| A **biodiverzitás** vizsgálata során az IIER-ből származó térképi adatbázis segítségével beazonosítjuk, hogy az egyes parcellákat milyen támogatások érintették: összevetjük a területi átfedést a Magyarországi Élőhelyek Térképi Adatbázisban (MÉTA) szereplő biodiverzitást jellemző adatokkal; összevetjük a területi átfedést a Mindennapi Madaraink Monitoringjának (MMM) adatbázisa alapján a biológiai sokféleség szempontjából értékesnek minősített területekkel. | A Mindennapi Madaraink Monitoring adatbázisát nem tudtuk igénybe venni, mert annak felhasználási feltételeit a megrendelő nem tudta biztosítani az értékelési projekt időszakában. Ehelyett a MÉTA adatbázist használtuk az átfedéses vizsgálatokhoz.  A MÉTA és az MMM ebben a vizsgálatban alternatív adatforrások voltak. A szükséges elemzéseket a MÉTA segítségével is teljes körűen el tudtuk végezni. |
| A **talajminőség** javítására gyakorolt hatás vizsgálata során értékeljük, hogy a megvalósított fejlesztésekkel érintett-, valamint a talaj degradáció szempontjából veszélyeztetett területek milyen mértékben fedik át egymást. A vizsgálatot az IIER-ből származó térképi adatbázis segítségével végeztük el, valamint megvizsgáltuk, van-e területi átfedés a talajerózió szempontjából veszélyeztetett területekkel. | A talajerózióval veszélyeztetett területek térképi fedvényét nem kaptuk meg az értékelés során, így csak széleróziós területekre vonatkozó lefedettséget tudtuk vizsgálni. |

* + 1. Módszertani korlátok

A következő táblázatban bemutatjuk az értékelés során felmerült **módszertani** **sajátosságokat**, **megszorításokat**, valamint az értékelés megbízhatóságát növelő tervezett **intézkedéseink** megvalósulását, és ezek **kihatását** az értékelésre.

| **Ssz.** | **Módszertani sajátosság** | **Kezelési mód az értékelés során** | **A módszertani sajátosság hatása az értékelésre** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.** | A „tételes listában” szereplő jóváhagyott támogatási kérelmek nem minden esetben tartalmaztak jóváhagyott támogatási összeget. | A jóváhagyott támogatási összegeket ellenőriztük a VM nyilvántartásaiban fellelhető adatokkal. | - |
| **2.** | A „tételes lista” nem tartalmaz területi adatokat, és nem vezethető össze a MePAR-al (nem kaptunk az összevezetéshez vonalkód vagy regisztrációs szám információt). | Területi adatokat a parcella adatbázisból (MePAR) számoltunk. | A „tételes lista” és a MePAR adatai eltérnek egymástól. |
| **3.** | Az átadott parcellaadatok alapján nem azonosíthatók az egy gazdasághoz tartozó földterületek. | - | Több elemzés elvégzése nem történhetett meg (pl.: átlagos birtokméret, birtokokon belüli célprogramok közötti területmegoszlás). |
| **4.** | Az MVH-tól érkezett „erdős” jogcímek adatai vélelmezhetően nem tükrözik a valós állapotot (ezen véleményünket az MgSzH szakértőivel történt konzultációt alátámasztotta). | MVH adatok tisztítása az MgSzH információi alapján. | - |

* 1. III. és IV. tengely értékeléséhez használt módszertanok

Az ÚMVP III. és IV. tengelyét a LEADER rendszer miatt kialakult lebonyolítási kapcsolataik miatt összevontan, egy módszertan mentén vizsgáltuk. Ennek megfelelően a módszertant is együtt mutatjuk be.

* + 1. Megfigyelés (adatgyűjtés)

A III. és IV. tengely értékeléséhez a következő **adat- és információforrásokat** használtuk fel.

| **Ssz.** | **Adattartalom** | **Adatgazda** | **Átadás időpontja** | **Állomány azonosító** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1.** | Támogatási, kifizetési kérelmek és kifizetési adatok (ún. „**tételes lista**”). A támogatási kérelmekhez köthető gazdaregiszter adatok. | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.08.06.  2010.08.11. | Jogcímek szerint bontva külön Excel állományokban. |
|  | Támogatási és kifizetési kérelem ügyintézési **átfutási** **idők**, 2007.01.01. és 2010.09.28. közötti időszakban. | MVH Fejlesztési Főosztály | 2010.09.28. | kk\_20100928.xlsb  tk\_20100928.xlsb |
|  | **E-monitoring** adatszolgáltatás. | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.08.11. | Jogcímek szerint bontva külön Excel állományokban. |
|  | **Új** **Magyarország** **Vidékfejlesztési** **Program**, 2007. szeptember, verzió: 1., és 2010. május, verzió: 7. | VM | 2010.08.10. | umvp\_program\_teljes.pdf  nhrdp\_version\_7.zip |
|  | Támogatási kérelem **költségszerkezetek**: Mikrovállalkozások fejlesztése, Turisztika | MVH Fejlesztési Főosztály | 2010.09.28. | ált\_kiad.xlsb |
|  | **EMVA** **kifizetési** adatsor, 2007-2010. | MVH Pénzügyi Igazgatóság | 2010.07.22.  2010.08.31. | EMVA jelentés 20100630\_kerettel\_10%emelt arány.zip  EMVA\_NVT 20100630ig\_Dobo\_Agota\_20100831.xlsx |
|  | **Forrásfigyelési** riport. | VM | 2010.11.12. | Teljes forrástábla.XLS |
|  | A **LEADER**-el kapcsolatos, 2009. március 30. és április 3. között lezajlott **helyszíni** **vizsgálat** előzetes megállapításai és a tagállami **válaszok.** | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.07.26. | NR4004848HU01-10AA-PF-3361-Analysis\_of\_replies\_Leader\_Hungary-TR.doc  NR4004848HU01-10PP-PF-3361-Analysis\_of\_replies\_Leader\_Hungary-TR.doc |
|  | **HACS** finanszírozás jogcím **akkreditációs** vizsgálata, 2010. május 5. | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.07.26. | FVM\_MVH\_EMVA\_ACC\_HACS\_finanszirozas\_final\_0505.doc |
|  | **HACS**-ok által, pályázati kérelemre adott **pontszám** és az MVH által adott bírálati pontszám. | MVH Vidékfejlesztési Támogatások Igazgatósága | 2010.08.16. | Pontozás (HACS).xlsx |
|  | **TK** **főlap, illetve pályázati adatlap** és **mellékletek** adatai. | MVH Szervezési és Koordinációs Főosztály | 2010.08.26.  2010.09.07.  2010.09.21.  2010.10.04. | UVMP\_rögzités.xls  312.xls  Tanyabusz betétlap lek\_20100921.xls  Teljes\_tanyabusz\_20100907.xlsx  III. és IV. tengely\_listák.xls |
|  | HACS-ok honlapjain szereplő információk, adatok | - | - | - |

A III. és IV. tengely eredményeinek és hatásainak értékelése a számszerűsíthető gazdasági hatások és a területi folyamatokat jellemző **statisztikai adatok** **elemzésén** felül olyan módszertani elemeket tartalmazott, amelyek segítségével „megfoghatóvá” válnak a támogatások és az alkalmazott megvalósítási mechanizmusok **nem számszerűsíthető hatásai** a vidéki élet minőségének és a helyi társadalom „szövetének” változására, a helyi kormányzásra és az intézmények közötti kapcsolatok jellegére, minőségére. Az alkalmazott módszer az értékelők szakmai értékelését a folyamatban résztvevők véleményének felszínre hozásával és beépítésével egészítette ki: tartalmazza egyrészt az objektív adatokon alapuló kvalitatív elemzést, másrészt fő eleme a közös tudás építése interjúk, esettanulmányok, csoportos műhelymunkák és ezek kombinációinak alkalmazásával, folyamatos párbeszéd mellett. A metódus része volt az ún. **Központi Értékelési Egység,** amely a részvételi elemet (participatív értékelés) biztosította az értékelésben. A Központi Értékelő Egység tagjainak kiválasztása úgy történt, hogy a résztvevők megfelelően tükrözzék a III. és IV. tengely megvalósításban érintettek összetételét. Az akciócsoportok területileg arányos képviseletén felül a Program Irányító Hatósága, a végrehajtásért felelős Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal, valamint a független értékelők képviselői alkották az egységet. A közös munka során az egység megvitatta az értékelők által felterjesztett értékelési módszertant, majd az értékelési folyamat végén került sor az értékelés fő megállapításainak és következtetéseinek megtárgyalására és a közös álláspontok kialakítására. A Központi Értékelési Egység a HACS-ok regionális képviselőin keresztül jelentős segítséget nyújtott abban, hogy a helyi szereplők értesüljenek az értékelésről, annak céljáról, ezzel jelentősen hozzájárultak helyi szinten a bizalom, a partnerség és a pozitív, aktív hozzáállás szellemének kialakulásához. A LEADER helyi akciócsoportok bevonása az értékelésbe segített érzékelhetővé tenni a LEADER-szerű megvalósítás által elvárt hozzáadott értékeket és az életminőség javítását célzó intézkedések hatására létrejövő minőségi („puha”) paraméterek változásait.

A CMEF és a beavatkozási logika számos olyan értékelési kérdést tartalmaz, amely az intézményrendszer által gyűjtött adatok és információk mellett önálló adatgyűjtést tett szükségessé. Az adatgyűjtés többféle módszerrel és több csatornán keresztül történt:

1. On-line kérdőíves felmérés a kedvezményezettek körében;
2. Kérdőíves felmérés a helyi akciócsoportok körében;
3. Szakértői/szakmai egyéni és csoportos interjúk;
4. Fókuszcsoportos megbeszélések;
5. LEADER helyi akciócsoportok körében készített esettanulmányok.

***Kedvezményezettek kérdőíve***

A **kedvezményezettek** on-line **kérdőívei** az alábbi értékelési dimenziókra kérdeztek rá:

1. A kérelmek/pályázatok elkészítéséhez kapott tájékoztatással, szakmai segítségnyújtással kapcsolatos tapasztalatok;
2. A támogatási konstrukcióval és a kérelem elkészítésével kapcsolatos észrevételek;
3. A fejlesztés megvalósításával és a kifizetésekkel kapcsolatos tapasztalatok;
4. A kérelmező/pályázó tevékenységére, szervezetére vonatkozó információk;
5. A fejlesztés elért vagy várható foglalkoztatási és pénzügyi hatásai;
6. A fejlesztés egyéb hatásai az élet minőségére (környezeti, kulturális, társadalmi hatások stb.).

A kérdőívek – melyek az 4.6. mellékletben találhatók – a VM és az MVH honlapjáról is elérhetők voltak a kedvezményezettek számára. A helyi akciócsoportok jelentős mértékben hozzájárultak az értékelés sikeréhez azzal, hogy ösztönözték az akcióterületükön támogatást nyert kedvezményezetteket a kérdőívek kitöltésére. A 3. és 4. tengely kedvezményezettjei összességében 1009 db kérdőívet töltöttek ki, amelyek intézkedések közötti megoszlását a következő táblázat tartalmazza.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Intézkedés megnevezése** | **A beérkezett kérőívek száma (db)** | **Az intézkedés keretén belül jóváhagyott kérelmek száma (db)** | **A válaszadók aránya**  **(%)** |
| **Mikrovállalkozások létrehozásának és működtetésének támogatása (312)** | 122 | 933 | 13 |
| **Turisztikai tevékenységek ösztönzése (313)** | 103 | 680 | 15 |
| **A vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások- tanyabusz (321)** | 44 | 1087 | 4 |
| **A vidéki gazdaság és lakosság számára nyújtott alapszolgáltatások– IKSZT (321)** | 173 | 554 | 31 |
| **A falvak megújítása és fejlesztése (322)** | 170 | 1052 | 16 |
| **A vidék örökségének védelme és fenntartható fejlesztése (323)** | 111 | 475 | 23 |
| **Helyi vidékfejlesztési stratégiák megvalósítása (411-413)** | 286 | 434 | 66 |

6. táblázat: Kedvezményezetti kérdőívek intézkedésenkénti megoszlása

***HACS kérdőív***

A **helyi** **akciócsoportok** **kérdőíve** a 4.7. mellékletben található. A kérdéssor alábbi témakörökkel kapcsolatban kérdezte meg az akciócsoportok tapasztalatait, véleményét:

1. az akcióterület kialakításának körülményei, szempontjai;
2. a partnerség kialakításának körülményei, szempontjai, összetétele;
3. a helyi vidékfejlesztési stratégia tervezésének körülményei;
4. a munkaszervezet összetétele, tevékenységei;
5. az akciócsoportok tevékenységének pénzügyi környezete;
6. a működést segítő intézményközi kapcsolatok;
7. a Program hatása a helyi kormányzás alakulására;
8. a Program elért és várható hatásai;
9. hazai és nemzetközi együttműködések;
10. a LEADER megközelítés megvalósításának hozzáadott értékei.

Az összesen 119 kérdést tartalmazó kérdőíves felmérésben mind a 96 HACS részt vett, értékes információkkal szolgálva az értékel értékelés megállapításaihoz.

***Félstrukturált mélyinterjúk***

A szakmai/szakértői **mélyinterjúk** során VM és társminisztériumi tisztségviselőket[[15]](#footnote-15), az MVH központi és regionális kirendeltségeinek munkatársait, a VKSZI szakértőit, az MNVH és civil szervezetek vezetőit, a NATURAMA tagjait, továbbá a III. és IV. tengely intézkedéseihez kapcsolódó szakterületek képviselőit kerestük fel. Az interjúk célja az volt, hogy teljes körű információt szerezzünk a tervezés és végrehajtás körülményeiről, szakmai tapasztalatokat és véleményeket ismerjünk meg az ÚMVP relevanciájáról, koherenciájáról, eredményességéről, valamint a végrehajtás minőségéről. Az interjúk előre megtervezett kérdéssor alapján folytak, de hangsúlyos volt az a szempont is, hogy az egyes szakterületek képviselőinek véleménye és tapasztalata szabad beszélgetés formájában felszínre jusson. Összességében 68 db interjú készült, amely tartalmazza az esettanulmányokat megalapozó megkérdezéseket.

***Fókuszcsoport***

Az értékelés keretében három **fókuszcsoportos** megbeszélésre került sor. Az első az egyik esettanulmány szerves részét képezte, míg a másik kettő két különböző régióban (Észak-Alföld és Közép-Dunántúl) a régió helyi akciócsoportjai munkaszervezet vezetőinek részvételével vizsgálta a Program vidéki élet minőségére gyakorolt hatását. Az életminőség változását hét kritérium változása alapján értékeltük ún. több-kritériumos sorba állítás módszerének alkalmazásával. A csoportmunka során a résztvevők összegyűjtötték és megvitatták a társadalmi tőke, kulturális tőke, javuló környezeti állapot következtében növekvő jólét, megélhetés, élhetőség, többszintű kormányzás, helyi kormányzás, irányítás témakörökkel kapcsolatos gondolataikat, tapasztalataikat. A csoportok az egyes témák megvitatása után tízes skálán értékelték saját térségük Program megkezdése előtti és a Program lezárása utáni várható állapotát.

***LEADER esettanulmányok***

A folyamatok jobb megértése céljából **esettanulmány** készült négy kiválasztott helyi akciócsoport munkájáról. A vizsgált helyi akciócsoportok kiválasztása oly módon történt, hogy a minta kellő mértékben leképezze a HACS-ok sokszínűségét, az eltérő körülményeket, adottságokat. Megítélésünk szerint az UMVP III. és IV. tengelyének megvalósítására, a helyi akciócsoportok működésére öt tényező[[16]](#footnote-16) fejt ki meghatározó hatást. Ezen öt tényező érvényesítése érdekében a helyi akciócsoportokat az adott jellemzők szerinti homogénnek tekinthető csoportokba soroltuk, melyből négyelemű, véletlen mintát vettünk – minden egyes klaszterből egyet-egyet kivéve. Az irányított klaszterképzés módszerének alkalmazása mellett az szólt, hogy az eljárás reprodukálható, egyértelmű és átláthatóan, világos módon biztosítja, hogy a négyes mintába kerülő HACS-ok kellő mértékben reprezentálják a teljes sokaságot a fenti jellemzők szerint. Az irányított klaszterképzés első lépéseként az ország területét négy, egymást át nem fedő, folytonos térrészre osztottuk[[17]](#footnote-17), hogy a területi szempontot érvényre jutassuk[[18]](#footnote-18):

Megvizsgálva az egyes földrajzi térrészbe eső HACS-ok jellemzőit, megállapíthatóak a közös jellemzők, amelyek az oda tartozó HACS-ok nagyobb részét jellemzik. Azon HACS-okat, amelyek ezen szűrőfeltételeknek nem feleltek meg, eltávolítottuk, így biztosítva ezzel a kellő mértékű homogenitást az adott térrészen belül működő helyi akciócsoportok között. Az összefoglaló táblázatból is látható (), hogy az irányított klaszterképzés révén sikerült adott szempontok szerint négy olyan homogénnek tekinthető csoportot létrehozni, amelyekből, ha véletlen mintavétellel kiemelünk egy-egy elemet, akkor az így nyert négyelemű mintában biztosított, hogy

* pontosan 1 olyan HACS kerül, amelyet alkotó települések legalább fele LHH-s;
* minden térrész képviseli magát egy-egy akciócsoporttal;
* mintába kerül két olyan HACS, amely nagyszámú települést (legalább 35 db) fed le, valamint egy-egy olyan akciócsoport, amely kifejezetten kicsi (20-nál kevesebb települést fed le), illetve egy közepes, amely 20-35 közti települést fed le;
* mintába kerülnek mind az aprófalvas térségek, mind az átlagos, mind pedig nagylélekszámú térségek képviselői;
* mintába kerül pontosan egy olyan akciócsoport, amely nonprofit Kft. formában működik.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Régiók** | **Jogi forma** | **Átlagos lélekszám** | **A települések legalább 50%-ban LHH** | **Település szám** |
| Dél-Dunántúl | Egyesület | Kicsi | Nem | 35 felett |
| Nyugat-Dunántúl- Közép-Dunántúl és Közép-Magyarország dunántúli területei | Egyesület | Közepes | Nem | 20-35 db |
| Észak- és Dél-Alföld, valamint Közép-Magyarországi régió alföldi területei | Kft | Nagy | Nem | 0-20 db |
| Észak-Magyarország és a Közép-Magyarországi régió kapcsolódó területei | Egyesület | Kis | Igen | 35 felett |

7. táblázat: Az irányított klaszterképzés során alkalmazott kritériumok rendszere

A négy klaszterből véletlenszerű kiválasztással az alábbi négy akciócsoport került a vizsgálandó mintába:

1. Dél-Baranya Határmenti települések Egyesülete;
2. Bakonyalja-Kisalföld Kapuja Vidékfejlesztési Egyesület;
3. Nagykunságért Térségi Vidékfejlesztési Nonprofit Kft.;
4. 36 Jó Palóc Közhasznú Egyesület.

Az esettanulmányok főként a személyes mélyinterjúk során gyűjtött benyomásokra és információkra támaszkodnak. A beszélgetések alanyai a helyi akciócsoportok elnökségének tagjai, a munkaszervezetek vezetői, a támogatások kedvezményezettjei, elutasított pályázók és a térségben meghatározó szerepet betöltő szereplők, településvezetők, civil szervezetek irányítói stb. voltak. Egy esetben végeztünk irányított csoportmunkát, amelyben a munkaszervezet és a partnerség tagjai, valamint kedvezményezettek valamint a helyi pályázatíró cég közreműködésével összesen 16 fő vett részt és az alábbi témákat tárgyaltuk:

* a partnerség létrejöttének körülményei, összetétele, működése, a külső és belső kommunikációt és a helyi kormányzás alakulása, az eddigi eredményeket és a fejlődés lehetőségei;
* a III. és IV. tengely elért és várható hatását a társadalmi tőke változására (a térségi koherenciára, identitásra, az emberek közötti kapcsolatokra, a hálózatok kialakulására gyakorolt hatás), az eredmények, a problémák és a fejlődés lehetőségei;
* a munkaszervezet működése, a fejlesztési kapacitás;
* a 3. és 4. tengely elért és várható hatása az élhetőségre és a megélhetésre (gazdasági hatás, infrastruktúra és szolgáltatások elérhetőségére, a társadalmi és kulturális életre gyakorolt hatás).
  + 1. Az értékelés módszertani bemutatása
       1. A vidéki életminőség javulása

A vidéki életminőség javulása a két tengelytől elvárt egyik legfontosabb hatás, amelyet több intézkedés közvetlenül is megcéloz. A hatás vizsgálatát ezen intézkedések komplex értékelésével, illetve a kedvezményezettek, HACS-ok körében végzett adatgyűjtés (kérdőív, interjú, fókuszcsoport) szintetizálásával végeztük el. Mivel a hatások még jellemzően nem jelentkeznek, ezért a várható hatásokra is rákérdeztünk a fejlesztésekkel kapcsolatba kerülők körében. A vidéki életminőség kérdésköréhez kapcsolódóan minden intézkedésnél vizsgáltuk, hogy a támogatás milyen mértékben jut a hátrányos helyzetű térségekbe.

* + - 1. Gazdasági jellegű hatások

A jövedelmezőségének növekedése, a foglalkoztatás, a gazdasági növekedés, a munkahelyteremtés, a munkaerő termelékenysége szempontjából hatásokat a III-IV. tengelyben még nem lehet kimérni, mivel a projektek túlnyomó többsége még megvalósítási fázisban van. A hatáspotenciál vizsgálatát annyiban tudtuk megtenni, amennyire az üzleti tervek, monitoring adatok alapján a foglalkoztatás változását prognosztizálni lehetett. Ezentúl számszerűsítettük a vállalkozásfejlesztés célját szolgáló támogatásokat is, valamint felmértük a kedvezményezettek és környezetük véleményét a gazdaságfejlesztős hatásokról.

* + - 1. Hozzájárulás az éghajlatváltozás elleni küzdelemhez

A hatásútvonalak elemezése alapján az üvegházhatású gázok kibocsátására gyakorolt jelentős hatást nem vártunk a III-., IV. tengely intézkedéseitől. Az adaptáció terén kifejtett hatást a HACS-ok közösségfejlesztő, projektgeneráló tevékenységétől vártunk, amit kvalitatív módszerekkel vizsgáltunk.

* + - 1. Közvetlenül nem releváns hatások

A támogatott ágazatok szerkezeti átalakulása, (kiemelten a tej ágazatra és a Termelői Csoportok működésére); a biológiai sokféleség csökkenésének visszafordítása; a magas természeti értékű mezőgazdasági és erdészeti területek fenntartása; a vízminőség javítása hatások tekintetében közvetlen hozzájárulást egyik intézkedéstől sem vártunk a hatásútvonalak elemezése alapján, ezért ezekre a hatásokra hatáselemzést nem végeztünk.

* + 1. Az értékelési módszertan korlátai

A következő táblázatban bemutatjuk az értékelés során felmerült **módszertani sajátosságokat**, **megszorításokat**, valamint az értékelés megbízhatóságát növelő tervezett **intézkedéseink** megvalósulását, és ezek **kihatását** az értékelésre.

| **Ssz.** | **Módszertani sajátosság** | **Kezelési mód az értékelés során** | **A módszertani sajátosság hatása az értékelésre** |
| --- | --- | --- | --- |
| **1.** | A kiegészítő adatkérésekben (pl.: átfutási idők, TK főlap és mellékletek adatai, e-monitoring adatszolgáltatás, TK költségszerkezet) szereplő vonalkódok nem vezethetők össze egyértelműen a „tételes lista” vonalkódjaival. | A kiegészítő adatkérések lekérdezési dátuma vélelmezhetően eltért a „tételes lista” lekérdezési dátumával (2010.06.30.), ezért csak azon kérelmeket vettük figyelembe az elemzésünkben, melyek szerepelnek a „tételes listában”. | - |
|  | Az IIER-ből kinyert adatbázisok hiányosan feltöltöttek, hibásak voltak. | Azoknál a hibáknál, amelyeknél egyértelmű volt a javítás módja, javítottunk. | Nem tudtuk az IIER-ben rögzített teljes sokaságot bevonni a vizsgálatba, csak egy szűkebb, vélelmezhetően megfelelő adattartalmú mintát. |
|  | A 321-es intézkedés „Tanyabusz” alintézkedése esetében csak a már működő tanya-és falugondnoki szolgálatok támogatásának meghatározására van lehetőség, az új szolgálatok és a kistérségi közlekedési szolgáltatások elkülönítése nem lehetséges. | A probléma a jelenlegi adatszolgáltatás rendszerén belül nem kezelhető. | Az új, támogatott szolgálatok számát a szakmai interjúkból szerzett információk alapján becsültük. |
|  | A TK főlap és mellékletek IIER-ből kinyert adatai (ún. második körös adatkérés) egy fejlesztést több soron szerepeltet. A „Tanyabusz” esetében az ismétlést a székhely és a megvalósulás helyének különbözősége okozza, az IKSZT esetében minden helyiség, amelyet a felújítás vagy bővítés érint, külön soron szerepel. | A problémát az adatbázis javításával és kódolással küszöböltük ki. | A javított adatbázissal dolgoztunk. |
| **2.** | A projektek előrehaladása még nem tette lehetővé a teljes körű hatáselemzést (a megvalósítás jellemzően a támogatási határozatok meghozatalának, a fejlesztések megkezdésének stádiumában van és a kifizetések alacsony mértékűek). | Az értékelés fókusza a 2008. október 1-én megalakult LEADER helyi akciócsoportok létrehozásának és a folyamatba történő bevonásának hatásait vizsgálja a helyi társadalomra, gazdaságra, az intézmények közötti együttműködésre és a Program megvalósítására. | A hatáselemzés eredményeit csak a már megvalósult fejlesztések vonatkozásában érdemes értelmezni. A félidei értékelés – időzítéséből fakadóan – a hatások irányát tudja nagy valószínűséggel megbecsülni. |

1. Az értékelés határnapja 2010.06.30-a volt. A felhasznált adatok jellemzően ezzel a dátummal kerültek lekérdezésre. [↑](#footnote-ref-1)
2. A pontos mérték a HUF-EUR árfolyam függvénye. [↑](#footnote-ref-2)
3. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Főigazgatóság (Directorate General for Agriculture and Rural Development) [↑](#footnote-ref-3)
4. Common Monitoring and Evaluation Framework [↑](#footnote-ref-4)
5. Lásd mindenekelőtt Guidance note B, "Evaluation guidelines", Annex 1, CMEF kézikönyv, valamint GUIDELINES ON THE MID-TERM EVALUATION OF THE RURAL DEVELOPMENT PROGRAMMES:

   http://ec.europa.eu/agriculture/rurdev/eval/guidance/note\_a\_en.pdf [↑](#footnote-ref-5)
6. CMEF „B” melléklet, 5.2 és 5.3 fejezetek. [↑](#footnote-ref-6)
7. A közbenső hatások (kiszivárgó, helyettesítő, szinergikus hatások), valamint az összhatások feltérképezésével. [↑](#footnote-ref-7)
8. Olyan tényezők, amelyeken keresztül az adott tevékenység kiváltja hatását. [↑](#footnote-ref-8)
9. Az interjúalanyokat és az interjúk tárgyát a 3.4. melléklet mutatja be. [↑](#footnote-ref-9)
10. Adaptáció: az éghajlatváltozáshoz történő alkalmazkodás folyamata [↑](#footnote-ref-10)
11. Mitigáció: az éghajlatváltozás hatásainak csökkentésére hozott szakpolitikai intézkedések összessége [↑](#footnote-ref-11)
12. Miáltal a kedvezményezettek száma a MePAR-ból kapott parcella adatokból nem állapítható meg (az adatbázisban nem szerepel a kedvezményezettek elkülönítését szolgáló adat), a reprezentativitás tekintetében a támogatott területek arányához lehetett viszonyítani. [↑](#footnote-ref-12)
13. Egy kitöltő több célprogramban is részt vehetett – így több kérdőívet is kitölthetett. Ez a magyarázata annak, hogy az AKG intézkedésre összesen 3023 db kitöltött kérdőív érkezett be, azonban az egyes célprogramokra beérkezett kitöltött ívek összege ennél magasabb értékű, 3606 db. [↑](#footnote-ref-13)
14. Intergovernmental Panel on Climate Change [↑](#footnote-ref-14)
15. A Program egészének, vagy egyes szakterületeinek tervezésében és/vagy végrehajtásában részt vett tisztségviselők. [↑](#footnote-ref-15)
16. Ezen tényezők: településhálózat jellemzői (települések átlagos lélekszáma), a HACS-ok mérete (településszám), a térség munkaerő-piaci – szociális helyzete (LHH települések aránya), földrajzi elhelyezkedés, jogi forma (egyesület, Nonprofit Kft.). [↑](#footnote-ref-16)
17. Mivel a HACS-ok formálásakor nem volt szempont a regionális hovatartozás, több helyi akciócsoport is több régióba tartozik – ezen esetekben a HACS-ot abba a régióba tartozónak tekintettük, ahová a tagtelepülések nagyobb része esik. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ezek: (1) Észak és Dél-Alföldi régió, valamint a Közép-Magyarországi régió Alföldi térségei; (2) Észak-Magyarországi régió, valamint a Közép-Magyarországi régió Északi, Északkeleti része; (3) Nyugat-és Közép-Dunántúli régió, valamint a Közép-Magyarországi régió Dunántúli térségei; (4) Dél-Dunántúli régió. [↑](#footnote-ref-18)