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Dr. Finta István, az Albizottság elnöke köszöntötte a megjelenteket.

1. **napirendi pont: Az ülés napirendjének ismertetése, jóváhagyása, a Vidékfejlesztési Albizottság 2013. március 6-án tartott üléséről készített emlékeztető elfogadása, tagfelvétel**

Az Albizottsági ülésen jelenlévők száma alapján- 18 szavazati jogú tagból 13 tag jelent meg az ülésen- az Albizottság jelen ülésen határozatképes. A tagok elfogadták az előző, 2013. március 6-i ülés emlékeztetőjét és a napirendet, továbbá új tagként megszavazták a VM EU Koordinációs Főosztályt.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Időpont** | **Napirendi pont** | Tartalom |
| **9:30** |  | **Regisztráció** |
| **10:00** | ***1.*** | Az ülés napirendjének ismertetése, jóváhagyása, a Vidékfejlesztési Albizottság 2013. március 6-án tartott üléséről készített emlékeztető elfogadása, tagfelvétel |
| **10:15** | ***2.*** | A 2014-2020-as időszakra történő felkészülés - A CLLD helye  és szerepe a 2014-2020-as időszakban.  Felvezető: Dr. Finta István (VIAB elnöke)  Felkért előadó:   * Horváth Viktor (EMMI), * Dr. Maácz Miklós (VM-VFF). |
| **11:15** | ***3.*** | A III-IV. tengely végrehajtásának aktuális kérdései Felvezető: Gelencsér Géza (Magyar Vidék Szövetség). |
| **12:15** | ***4.*** | Egyebek |
| **13:00** |  | **Az ülés zárása** |

1. **napirendi pont: A 2014-2020-as időszakra történő felkészülés - A CLLD helye  és szerepe a 2014-2020-as időszakban.**

Dr. Finta István, az Albizottság elnöke: az előadás anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg



A forrás biztosítása önmagában nem garancia a feladat végrehajtására, fontos az alkalmazott módszerek meghatározása. A CLLD és ITI megközelítésnek kellő hangsúllyal kell szerepelniük 2014-2020. évi programozási időszakban. Fontos a fejlesztési módszer arányának megfelelő megválasztása. Fontos rávilágítani az ágazati megközelítés és a CLLD módszer közötti különbségre. Egy központi tervező előtt a KSH- és egyéb makroadatok állnak, nem rendelkezik kiegészítő információval a helyi viszonyokról. A központnak természetesen van feladata, egyes tényezőkre felhívja a figyelmet, pl. romatelepek felszámolása központi megfontolások alapján. A központi fejlesztési módszer a hatékonyságát tekintve eltérő a helyi megközelítéshez képest. Fontos a kommunikáció, a potenciális résztvevők megszólítása, mert az LHH-területek maguktól nem mozdulnak meg. Személyes jelenlétre van szükség pl. járási szinten. Fontos hangsúlyozni, hogy a hatósági alapon zajló tevékenység kérelemre induló eljárást jelent, a hivatalnok nem foglalkozik projektgenerálással, itt egyfajta alá-fölérendeltségről van szó. Ezzel szemben az ügynökség nem hivatalból jár el, projektgenerálással foglalkozik. A LEADER-szerűen eljáró munkatárs megkeresi a célcsoport tagjait, elősegíti a projektötleteket. Megválaszolásra váró kérdések: megértik-e a központi döntéshozók a nem ágazati típusú fejlesztés lényegét? Beépítik-e ezt a módszert az OP-kba? Lesz-e elegendő forrás? A hálózat dolgozói alkalmasak-e a LEADER-szerű megközelítésre?

Horváth Viktor főosztályvezető, EMMI Stratégiai Tervezési Koordinációs Főosztály: a következő tervezési időszak legnagyobb szellemi kihívása a humán fejlesztésben adódik, egyrészt maga a társadalmi kihívás jelentős, másrészt a legalacsonyabb támogatási kerettel rendelkezik az Emberi Erőforrás Fejlesztés Operatív Program (EFOP), max. 10% az összes forrásból. Ebből kell fenntartható pályára állítani a humán fejlesztéseket. Az EFOP négy tematikus célt (társadalmi befogadás, oktatás, adminisztratív kapacitások építése, kutatásfejlesztés) és nyolc beavatkozási csoportot (szegénység elleni küzdelem, társadalmi kohézió, korai iskolaelhagyás csökkentése, felsőfokú oktatás, egészségmegőrzés, ifjúságot célzó programok, humán területen működő közszolgáltatások, kutatás minőségi-mennyiségi fejlesztése) tartalmaz. Fontos cél az elmaradt térségekben a bázisszolgáltatásokhoz való hozzáférés segítése. Ugyanakkor megfigyelhető trend, hogy a Közép-Magyarországi Régió kezd az országos átlagra, vagy az alá esni. Az ágazati és a területfejlesztési megközelítés közötti különbségtételre reagálva: meg kívánják haladni ezt a dilemmát. A CLLD beépítésével kapcsolatban: a leghátrányosabb területek felzárkóztatása fontos az EFOP-on belül. Jelenleg zajlik az LHH-k felülvizsgálata, ebben az EMMI is részt vesz. Az LHH-t szeretnék más keretek között továbbvinni: integrált LHH program + CLLD eszköz. Magyarországon az elmaradottság társadalmi és területi szinten is megjelenik. A földrajzi terület integráló erőként tud hatni, szemben az ágazati megközelítéssel. Az LHH programban tapasztalt csekély siker két okra vezethető vissza: viszonylag későn, 2007. év végén, 2008. év elején került be, amikor az OP-k már el voltak fogadva, másrészt ágazati elképzelésekbe kívánták bekapcsolni az LHH-t. Ezen a logikán változtatni kell, tervezési időben kell bekerülnie az OP-kba. Az eddigi logika felülvizsgálatát a Vidékfejlesztési Minisztérium is támogatta. Integrált formában meg fog jelenni a Partnerségi Megállapodásban. A szakmai műhelymunkában minisztériumi tisztviselők mellett helyi résztvevőknek is be kell kapcsolódniuk. Közösen kell felállítani munkacsoportot. A HACS-ok alulról jövő megközelítést jelentenek, a Helyi Stratégiákban olyan elemek jelennek meg, melyek kölcsönösen megtermékenyítik egymást az integrált programmal. Az egész LHH-t meg lehetne oldani CLLD megközelítésben is. Kérdés, hogy az LHH-t lefedő HACS-ok képesek lennének-e egy ilyen lépésre? Alkalmasak, vagy alkalmassá tehetők erre? A program még nincs összegszerűen összerakva, beskatulyázva. *Evidence based* megközelítést alkalmaznak: az adatokat megnézve döntik el, mekkora forrást kell alkalmazni, hol van az optimális szint. Elmondható, hogy az OP-k többsége még erősebben ragaszkodik az ágazati megközelítéshez, mint azelőtt. Az EFOP is egy ágazati OP, ott áll mögötte a teljes humán területet lefedő EMMI a nyolc államtitkárságával, beleértve a GDP 10%-a fölött rendelkező egészségügyet, vagy a szociális területet, a társadalmi felzárkóztatás területét. A kevés forrással együtt jár, hogy nem lehet szétforgácsolódni, koncentrálni kell, több EMMI államtitkárságot, legalább kettőt, mert különben nem lesz sikeres az EFOP.

Dr. Maácz Miklós, VM Vidékfejlesztési Főosztály: az előadás anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg



Megállapítható, hogy egyes kormányzati döntések hiányoznak. Megjelent a CLLD útmutató véglegesnek tekinthető változata, ezt megkapják a tagok. Az Európai Bizottság nem kíván megváltoztathatatlan útmutatást adni. Nem vagyunk lekésve semmiről, CLLD-ben még egy év múlva is lesz, amit be lehet tenni a rendszerbe, az együttműködésre lehet jelentkezni. Források nagysága: az EMVÁ-ból legalább 5%. A TOP-pal kapcsolatban ígéret van a CLLD-hez való hozzájárulásra. Ez igaz a VEKOP-ra is, de itt kicsi a forrás. Más OP-knál részvételről eddig nem volt szó, ágazati megfontolások érvényesülnek. A szervezeti kerettel kapcsolatban: olyan előterjesztést tárgyalt meg a tervezési kabinet, melynek témáiból a szervezeti kereteket kivették. A Kormány elfogadta, hogy a CLLD-módszert támogatja, élni kell vele. Az anyagban eredetileg szerepelt az útmutatóban javasolt egyablakos ügyintézés megyei szintre telepítve, de ez végül kikerült belőle. Megyék szerepe: kormányzati szándék szerint feladatot kapnak. Megyei területfejlesztési tervet készítenek, melyben szerepel a CLLD-módszer, és szerepet kapnak a HACS-ok is. Kérdés, hogy a HACS-oknak újjá kell-e alakulni? Az Európai Bizottság szerint az új HACS-ok, illetve a 2014 után működő HACS-ok kapjanak előkészítő támogatást stratégiájuk elkészítésére. A stratégiákat 2015. végéig értékelni kell, ezt Magyarországon kívánatos lenne megcsinálni 2014. év végéig. Kérdés, hogy ki kapja az előkészítő támogatást, egy újjáalakult HACS esetén, amely még nem jogi személy, tehát az MVH felé ügyfélként nem léphet fel? Vezetői elképzelések szerint a HACS-ok alakuljanak újjá, vonják be a kisvárosokat, lehetőség szerint alkalmazkodjanak a megyehatárhoz. Kisvárosok: az NTH több típusú CLLD-t képzel el a következő Alapok bevonásával: városi CLLD az ERFA-ESZA bevonásával; vidéki CLLD az EMVA felhasználásával; az átmeneti (város-vidék) CLLD pedig többalapos finanszírozású. Stratégia: a HACS-oknak az új stratégiát el kell készíteni a 2014. évtől. A HACS-ok felé a képzési anyagokról gondoskodni fogunk, szükséges viszont a HACS-ok mellé mentor tevékenység biztosítása a stratégia írásához. Ha elfogadják a stratégiát 2014. évben, akkor 2015-től lehetne pályázni, előtte nem valószínű, hogy új jogcím induljon, természetesen a tagállam vállalhat intézkedést nemzeti kockázatra.

A program egészével kapcsolatban: elkészül a SWOT, igényfelmérés, utána következik a források beállítása. A Partnerségi Megállapodás hamarosan megy társadalmi egyeztetésre. A vidékfejlesztés összes forrása nominálértékben változatlan, reálértéken csökkent, ezért más OP-k bevonása indokolt.

Dr. Finta István elnök: az ágazati megközelítéssel kapcsolatban fontosnak tartja, hogy a szemléletmód pozitív irányba forduljon. Komplex megközelítésre van szükség a fejlesztésben a helyi igényeknek megfelelően. Ágazati szinten szakmailag kell összefogni a fejlesztést.

Kovács Katalin, Nők és Férfiak Társadalmi Egyenlősége Tanács: a különböző alapokból mixet kell összeállítani. A CLLD-t és ITI-t biztosítani kell a fejlett régióknak is. Sajnos a lehatárolás sokszor rossz, az említett koncentrációval vigyázni kell, térségek nem maradhatnak ki. HACS-ok ne működjenek az eddigi formában tovább, mint kis MVH-k. Érdeklődik az LHH felülvizsgálat iránt.

Gelencsér Géza, Magyar Vidék Szövetsége: az MNVH-t éppen most kérte fel az európai hálózat egy CLLD klaszter létrehozására. A 2014-2020-as kiadásokból a megyék által elköltött forrásokból nem lesz helyi fejlesztés, területi leszakadás ellen nem fognak tenni. A megye koordinációs szerepben esetlen lesz.

Szabó Mátyás, ELTE: kérdés, hogy a CLLD Leader együttes intézményrendszer marad? Az ESZA-forrásokat CLLD-n belül csak LHH-ban lehet felhasználni? A HACS-ok megyehatárhoz történő alkalmazását nem tartja megfelelőnek, a feladatok nem illeszkednek. További információt kér a Közép-Magyarországi Régió átlaghoz közelítéséről.

Farkas Károly, ECOVAST: az eddigi komplex projektek nem valósultak meg, milyen esély van a végrehajtásra? Minisztériumi, ágazati érdekek vannak.

Horváth Viktor főosztályvezető, EMMI Stratégiai Tervezési Koordinációs Főosztály: tervezési fázisban vannak, eldönthető, hogy ITI vagy CLLD irányában forduljanak. Nincs jelentős kormányzati elköteleződés a CLLD felé. A CLLD melletti érveléshez nem általános, hanem konkrét érvekre lenne szükség. Az LHH térségekben folyamatos szakmai jelenlétet terveznek, az EFOP forrást odaadnák a HACS-nak vagy más helyi szereplőnek. Kérdés, hogy más ESZA forrást tudnak-e adni. Hét évre jut 741 Mrd Ft EFOP-forrás. Egészségügyi infrastrukturális fejlesztésre csak 35 Mrd Ft fog jutni. A CLLD-re 40-50 Mrd Ft-ot kellene fordítani a hét év alatt, ezt meg kellene indokolni, hogy miért is adják oda? Ha 810-820 Mrd Ft-os EFOP keret lenne, akkor tudnának CLLD-vel is tervezni. Az ITI még egyelőre nem intézményi kérdés. Ha LHH-ra összeraknak egy ITI-t, jutna a HACS-oknak és a társulásoknak is szerep, el akarják kerülni a monopolhelyzetet. A következő hat évben kiderülnek a stabilizációs pontok. A GINOP-on belül újra osztás lesz 2-3 év múlva, ez egészen biztos. A Közép-Magyarországi Régió romlása kapcsán elmondta, hogy az EU-s pénzek eddig is korlátosak voltak, a 2014-2020. közti időszakban még kevesebb lehetőség van. A szolgáltatások infrastrukturális hátterével már jelenleg gond van, a minőségi munkaerővel viszont nincs probléma. Az oktatásban a budapesti iskolák lecsúszása elindult. A trend elindult és várhatóan gyorsul.

Dr. Maácz Miklós, VM Vidékfejlesztési Főosztály: HACS-ok lesznek a 2014-2020. időszakban is, túl kell jutni a jelenlegi anomáliákon, működő szervezetnek kell lenniük. Szervezeti kérdésekben lesz döntés, a lehető legszélesebb platformon egy olyan szervezeti ábrát kell letenni, ahol a HACS-ok projekteket generálnak, ehhez lehet adni javaslatokat. Szükség van regionális ügyintézésre is a HACS-ok működésének felügyeletében.

Gelencsér Géza, Magyar Vidék Szövetsége: a forrásokkal kapcsolatban nem az a lényeg, hogy a HACS kezeli vagy sem, hanem valósuljanak meg a jó programok. A hiányzó 50 Mrd Ft-hoz hozzá kellene venni a plusz 10%-ot, ami a CLLD-eszköz alkalmazásával jár. Úgy látja, hogy a jelenlegi kormányzati szándék a nagy beruházásoknak kedvez, nem férnek bele a pici szereplők.

Dr. Finta István elnök: statisztikai alapon is már látszik, hogy a GINOP-ot majd újra kell osztani. A HACS-oknak kellene látni azt a munkát, amit az EMMI-ben elkezdtek. Össze kell kötni a központi tervezőket és a helyi szintű végrehajtókat, akik benne vannak a szakmában és tudnak érveket adni. A HACS-okat meg kell keresni, ennek formái lehetnek pl. fórumok, kérdőívezés. A többi OP felé pedig képviselni kellene, hogy miért jobb a helyi tervezés.

Kodák József, LEADER HACS Észak-Magyarországi Régió: tájékoztatni kellene a többi tárcát, hogy az EU miért találta ki a vidékfejlesztési támogatásokat. Ha nem megfelelő a felhasználás, az EU leállítja a folyósítást már 2017-ben.

Szabadi János, LEADER HACS Közép-Dunántúli Régió: amíg a HACS-ok szerepét nem tisztázzák, a HACS-ok sem tudnak nyilatkozni a fejlesztésben a részvétel módjáról. A HACS-ok készen állnak a tervezésre, vannak javaslatok az MNVH Leader szakosztály országtanulmányában.

dr. Eperjesi Tamás, Nemzeti Agrárszaktanácsadási, Képzési és Vidékfejlesztési Intézet: meg kell találni a módját, hogyan tehető képessé a helyi szereplő a lebonyolításra. Tapasztalatból mondja, hogy helyben nincs több elit, csak egy, amely neki tud vágni a programoknak.

Farkas Károly, ECOVAST: csak a HACS rendelkezik a szükséges képességekkel, bár szerepkörük elbürokratizálódott. Azonosítani kellene azokat a problémákat, melyek helyi szinten jobban láthatók. A regionális koordináció regionális szinten működő HACS-okkal megoldható.

1. **napirendi pont: A III-IV. tengely végrehajtásának aktuális kérdései.**

Gelencsér Géza, Magyar Vidék Szövetsége: a III-IV. tengely finanszírozhatósága nagymértékben romlott. Az előleg lehetőség rosszul sikerült segítség. Központi fellépést sürgetett a pénzintézmények felé. Az elektronikus építési napló használata problémát okoz, napi szinten töltődik, nem lehet javítani benne, amikor eleve kiélezett helyzet van a hathónapos kifizetési kérelem beadási határidővel és a szezonalitással. Az Építési Normagyűjtemény (ÉNGY) használata nem alkalmas a célra. Referenciaként jó, de a tervezést az elejétől nagyon bemerevíti. LEADER egyszerűsítés nem sikerült, bonyolult az elektronikus beadás, regisztrációs szám, ügyfélkapu, a HBB eljárásrend. Kérdés, hogy lesz-e augusztus 31. előtt határozat?

Bíróné Nagy Csilla, LEADER HACS Észak-Alföldi Régió: most már lehet látni, hogy mennyi forrás marad a III. tengelyből, jelentős forrással rendelkező HACS-ok vannak, mit kommunikálhatnak a térségekben, milyen jogcímekben várható kiírás? Kéri, hogy ezek a források a HACS-ok kezelésében maradjanak, ne központi kiírás legyen.

Dr. Maácz Miklós, VM Vidékfejlesztési Főosztály: korábban falubusz/tanyabusz néven ismert intézkedés, ebben központi kiírás lesz, várhatóan három lába lesz, ebből az első a kisléptékű IKSZT-szerű eszköz beszerzés azoknak a közösségi tereknek, melyek az IKSZT-ben nem pályáztak, második a tanyaszolgálatok járművei, harmadik láb a civil szervezetek, egyesületek, polgárőrök gépjárműbeszerzése. Rendelet július végére, augusztus elejére várható, benyújtás ősszel. Várhatóan a turizmus is meg lesz nyitva még egyszer, a gyorsasági elvárás miatt elképzelhető, hogy központilag, a HACS-ok különböző forrásai miatt ennek a lebonyolítási módja még nem tisztázott. A LEADER nemzetközi és a térségek közötti intézkedéssel kapcsolatban: ha nem használják el a forrást, normál LEADER körben kellene felhasználni, döntés erről még nincs.

Kodák József, LEADER HACS Észak-Magyarországi Régió: elképzelhető-e folyamatos kifizetési kérelem-benyújtás bevezetése, illetve egy éven belül ne csak két kifizetési kérelmet nyújthasson be az ügyfél?

Vulcz László igazgató, Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal: sorrendben haladva a felvetésekre: a szabályozás alá-fölérendelési viszonyt teremt az NFÜ pályázati eljárásánál és az MVH Ket-es eljárásánl is. Építési napló: építésügyi eljárási kérdés, most a Belügyminisztérium bevezette elektronikus használatát. Az MVH-ban inkább a felmérési naplót használják, ami nem ebből a rendszerből érkezik. ÉNGY-s felvetés: az ÉNGY mögött van egy metodika, ami biztosítja az auditoknak való megfelelést. A rendszer rugalmas, de a tételszinten meghatározott referenciaárakat nem szabad túllépni. A határozatok kérdése: nem kell megvárni az augusztus 31-ét, folyamatosan azonnal menjen ki a döntés; ha pedig elfogy a forrás, az IH várhatóan bezárja a pályázati lehetőséget. Kifizetési kérelmek: nagyon sok kérelem van bent, többsége III-IV. tengelyes. Ebben az évben eddig 45 Mrd Ft kifizetés történt. Bent lévő kifizetési állomány 40,1 Mrd Ft kifizetési kérelem, az éves költségvetési előirányzat pedig 124 Mrd Ft. Ha ez teljesülne, akkor 185 Mrd Ft-ot kellene 2014-2015. években kifizetni. KK benyújtás szaporítása: a vezetői figyelem a nagyobb beruházások felé fordul. Új jogcímeknél pl. ÁTK, tervezett kertészeti gépbeszerzésnél már háromhavonta lehet majd KK-t benyújtani. A III-IV. tengely vonatkozásában még nem ismert az irány.

Völgyi Tamás, LEADER HACS Dél-Dunántúli régió: a turisztikai és mikrovállalkozási jogcím legutóbbi központi megnyitása nem volt sikeres feldolgozás gyorsaságát és eredményességét tekintve. Építési naplót az MVH nem köteles bekérni, az elektronikus naplóhoz várhatóan hozzá tud majd férni. A felmérési napló része a helyszíni ellenőrzéseknek. Az ÉNGY önmagában jó dolog, de nem megfelelően alkalmazzák, tételt nem lehet cserélni, csak ahol ellentmondást talál a Hivatal.

Farkas Károly, ECOVAST: más OP-knál nincs ÉNGY, napló, stb, vannak referenciaárak, de nem ilyen bonyolultak, ami megnöveli az MVH munkaterhét.

Dr. Finta István elnök: az adminisztratív terheket csökkenteni kell.

Vulcz László igazgató, Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal: az MVH abszolút betekintési jogot kért az ÉTDR-be, várják a választ. A helyesbíthető eltérések kezelése a tavaly év végi törvénymódosításnak megfelelően történik a Hivatalnál, kb. kétszázötven ügyben ment ki nyilatkozattételi felszólítás, ennek 70%-a rendeződött. Eljárási kérdések bonyolultsága: a DG AGRI elvárásai elég szigorúak, vizsgálni kell a támogatási és kifizetési oldalt is. Kormányzati szándék szerint az NFÜ-nél is tervezik egy hasonló rendszer bevezetését. A 2014-2020 időszak uniós joganyagában megjelent az átalányköltség alkalmazásának lehetősége. A gépkatalógusnál lát javítási lehetőségeket.

Szijártó Attila Rinya-Dráva Szövetség: az előadás anyaga az alábbi linkre kattintva nyitható meg.



A munka az EMVA támogatások magyarországi felhasználásának területi elemzésére terjed ki. Kiinduló forrása az MVH weboldala. Az adatbázissal több probléma is volt, pl. címek eltérő kezelése. Az adatbázisban település szinten szerepelnek adatok, nem a megvalósítás helyével, hanem lakhellyel/telephellyel. Megállapítható, hogy a hátrányos helyzetűként besorolt kistérségek tudtak a leginkább élni a támogatási lehetőségekkel. Probléma, hogy kevesen kapnak sok támogatást. Javaslata szerint ügyfelenként támogathatósági plafont kellene bevezetni, az adatbázist bővíteni szükséges a kapcsolt vállalkozásokra és megvalósítási helyre vonatkozó adatokkal.

1. **napirendi pont: Egyebek**

Hozzászólás nem volt.